

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Гефест» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 31.05.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2375472, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2375472 на группу изобретений «Способ и установка для комплексной переработки тонких форм алюминиевых отходов»» выдан по заявке № 2008123678/02 с приоритетом от 03.06.2008 на имя Андреева Сергея Ивановича и Андреева Дмитрия Сергеевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Способ комплексной переработки тонких форм алюминиевых отходов, включающий удаление железных включений, органических примесей и измельчение, отличающийся тем, что отходы подвергают магнитной сепарации, измельчают с получением частиц крупностью 10-26 мм, производят обжиг при температуре 600-1200°С, осуществляют повторное измельчение с получением частиц крупностью не более 4 мм.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что очистку от мелких алюминиевых частиц и органических примесей осуществляют путем непрерывной аспирации газа, пропускаемого через устройства измельчения и агрегат отжига.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что измельченные частицы после повторного измельчения подвергают ситовой классификации.

4. Установка для комплексной переработки тонких форм алюминиевых отходов, содержащая магнитный сепаратор, устройства измельчения, газодувку и устройство для классификации, отличающаяся тем, что содержит два последовательно установленных устройства измельчения, между которыми размещен агрегат отжига.

5. Установка по п.4, отличающаяся тем, что магнитный сепаратор размещен перед первым устройством измельчения.

6. Установка по п.4, отличающаяся тем, что устройство для классификации размещено после второго устройства для измельчения.

7. Установка по п.4, отличающаяся тем, что в качестве устройства измельчения содержит роторные барабанные или ударно-волновые измельчители, или молотковые дробилки.

8. Установка по п.4, отличающаяся тем, что в качестве агрегата отжига содержит роторную или вибрационную печь, или печь с движущимся поддоном.

9. Установка по п.4, отличающаяся тем, что в качестве устройства для классификации содержит газовый или вибрационный классификатор, или ситовой грохот».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 и зависимым пунктам 2, 3, 7, 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «промышленная применимость»,

несоответствием изобретения по независимому пункту 4 формулы условию патентоспособности «новизна» и несоответствием изобретений по независимым пунктам 1 и 4 формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Патентный документ EP 0879653 A1, дата публикации 25.11.1998 (далее – [1]);
- Патентный документ JP H 01287231 A, дата публикации 17.11.1989 (далее – [2]);
- Патентный документ RU 2214461 C2, дата публикации 20.10.2003 (далее – [3]);
- Патентный документ JP H 0849023 A, дата публикации 20.02.1996 (далее – [4]);
- Патентный документ JP H 07118765 A, дата публикации 09.05.1995 (далее – [5]);
- Патентный документ JP 2001294943 A, дата публикации 26.10.2001 (далее – [6]);
- Патентный документ RU 2023226 C1, дата публикации 15.11.1994 (далее – [7]);
- Патентный документ SU 293444 C2, дата публикации 25.12.1977 (далее – [8]);
- Патентный документ SU 1819688 A1, дата публикации 07.06.1993 (далее – [9]);
- Патентный документ SU 113792, подп. к печ. 03.10.1958 (далее – [10]);
- А.П. Горкин, Современная Иллюстрированная Энциклопедия «Техника», Москва, РОСМЭН, 2006 г., стр. 25, 235, 367 (далее – [11]);
- Б.А. Колачев и др., «Металловедение и термическая обработка цветных металлов и сплавов», издание 2-ое исправленное и дополненное, М., Металлургия, 1981 г., стр. 21-32 (далее – [12]);

- Б.Б. Бобович, «Переработка промышленных отходов», учебник для вузов, М., СП Интермет Инжиниринг, 1999 г., стр.214-217 (далее – [13]).

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 1 и зависимым пунктам 2, 3, 7 и 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «промышленная применимость» лицо, подавшее возражение, приводит следующие доводы.

В возражении отмечено, что независимый пункт 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, содержит признаки «обжиг» и «при температуре 600-1200°C», которые противоречат друг другу в части диапазона температур 660-1200°C.

В частности, в возражении указано, что из источников информации [11] и [12] известно, что отжиг является одним из вариантов термической обработки, который проводится нагревом металла при температурах ниже его точки плавления. Согласно источнику информации [11] температура плавления алюминия составляет 660°C.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, выражает мнение о том, что посредством обжига (или отжига) невозможно осуществить термическую обработку алюминиевых отходов без их расплавления при температуре 660-1200°C.

Также в возражении отмечено, что согласно описанию оспариваемого патента целью термической обработки алюминиевых отходов является очистка алюминия от органических примесей и влаги, а также снижение прочности металла для облегчения повторного измельчения. Однако лицо, подавшее возражение, выражает сомнение в возможности измельчения расплавленного металла для получения частиц крупностью не более 4 мм.

Таким образом, в возражении указано, что в описании изобретения оспариваемого патента не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы, т.е. обеспечить обжиг алюминия при

температурах, значительно превышающих его температуру плавления. Сведения о таких средствах и методах, по мнению лица, подавшего возражение, отсутствуют и в предшествующем уровне техники.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что изложенные выше доводы справедливы и в отношении зависимых пунктов 2 и 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

В отношении зависимых пунктов 7 и 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении отмечено, что они содержат признаки «ударно-волновой измельчитель» и «газовый классификатор», которые, по мнению лица, подавшего возражение, не раскрыты ни в описании изобретения оспариваемого патента, ни в уровне техники.

С учетом вышеизложенного в возражении сделан вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 и зависимым пунктам 2, 3, 7 и 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, отмечает, что вся совокупность признаков, приведенная в независимом пункте 4 формулы, включая характеристику назначения, известна из патентного документа [2].

Как указано в возражении, в патентном документе [2] раскрыта установка для комплексной переработки тонких форм алюминиевых отходов, содержащая магнитный сепаратор, устройства измельчения (измельчающий аппарат и ударный гранулятор), газодувку и устройство для классификации (решетка, имеющая отверстия определенного диаметра). При этом устройства измельчения установлены последовательно, а между ними размещен агрегат отжига (устройство для термической обработки).

Кроме того, в возражении отмечено, что поскольку из сведений, приведенных в патентном документе [2], следует, что ударный гранулятор измельчает и преобразует алюминий в гранулы меньшего размера, то данный гранулятор является вторым устройством измельчения.

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что ближайшим аналогом для группы изобретений по оспариваемому патенту являются технические решения, раскрытые в патентном документе [2].

Способ, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы, по мнению лица, подавшего возражение, отличается от технического решения, раскрытоого в патентном документе [2], следующими отличительными признаками:

- магнитную сепарацию осуществляют перед первичным измельчением (1);
- обжиг производят при температуре 600-1200°C (2),
- повторное измельчение осуществляют с получением частиц крупностью не более 4 мм (3).

При этом указанные отличительные признаки (1)-(3), а также влияние признаков (1) и (2) на приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат, по мнению лица, подавшего возражение, раскрыты в источниках информации [1], [3], [4], [6] и [12].

В отношении отличительного признака (3) в возражении отмечено, что в описании к оспариваемому патенту не показана причинно-следственная связь между указанным отличительным признаком и приведенным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

В отношении установки, охарактеризованной в независимом пункте 4 формулы, в возражении отмечено, что в данном пункте формулы представлен лишь перечень входящих в состав установки элементов, однако этот перечень

не отражает их обязательного взаиморасположения относительно друг друга. Как следствие, магнитный сепаратор может располагаться перед или после устройства измельчения.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, из сведений, раскрытых в источнике информации [13], следует, что осуществление магнитной сепарации до или после первичного измельчения является рутинным варьированием последовательности выполнения операций, которое не влияет на достигаемый технический результат, поскольку единственной целью этой операции является удаление железных включений, что одинаково может быть сделано как до измельчения алюминиевых банок, так и после измельчения в получившемся измельченном ломе. При этом назначение данной операции, а именно, удаление железосодержащих включений, реализуется вне зависимости от указанных вариантов размещения магнитного сепаратора.

На основании вышеизложенного в возражении сделан вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении зависимых пунктов 2, 3, 5-9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении отмечено, что признаки, раскрытые в указанных пунктах, известны из источников информации [3]-[5], [7]-[10] и [13], приведенных в возражении.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 26.08.2019 поступил отзыв, а 30.08.2019, 17.10.2019 и 21.10.2019 поступили дополнительные материалы.

В отзыве и в дополнительных материалах указано следующее.

По мнению патентообладателя изобретение по независимому пункту 1 и зависимым пунктам 2, 3, 7 и 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отзыве выражено мнение, что предположение лица, подавшего возражение, о том, что признаки «обжиг» и «при температуре 600-1200°C» противоречат друг другу в части диапазона температур 660-1200°C, ошибочно, поскольку фраза «производят обжиг при температуре 600-1200°C» не означает обязательного нагревания обрабатываемых алюминиевых отходов до указанной температуры. Данная температура, как отмечает патентообладатель, относится к нагретому воздуху, подаваемому в агрегат обжига для выполнения быстрого и равномерного обжига обрабатываемых алюминиевых отходов.

Кроме того, в отзыве отмечено, что в описании к оспариваемому патенту и в формуле имеется прямое указание на то, что расплавление частиц в результате обжига не должно происходить, и специалист в данной области техники сможет подобрать необходимые параметры процесса обжига (в частности, время обработки, скорость подачи нагретого воздуха, теплоемкость и теплопроводность алюминиевого материала и т.п.) при указанных температурах для получения нерасплавленных частиц для их дальнейшего измельчения.

В подтверждение данных доводов в отзыве приведены расчётные данные, которые, по мнению патентообладателя, подтверждают, что при должном подборе параметров процесса обжига (расхода воздуха и его температуры, при постоянной скорости подачи алюминиевых отходов) обеспечивается удаление органических материалов с поверхности частиц алюминиевых отходов без расплавления этих частиц (или только их частичным оплавлением) за время их пребывания в агрегате обжига.

При этом в отзыве указано, что приведенные выше доводы справедливы также и в отношении зависимых пунктов 2 и 3 формулы.

Что касается устройств, упомянутых в зависимых пунктах 7 и 9 формулы, то патентообладатель отмечает, что указанные устройства были хорошо известны в данной области техники на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна» патентообладатель выразил мнение, что техническому решению, раскрытым в патентном документе [2], не присущи все признаки изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 4 формулы.

В отношении доводов возражения, касающихся несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», в возражении отмечено следующее.

По мнению патентообладателя, отличительные признаки (1)-(3) независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, касающиеся того, что магнитную сепарацию осуществляют перед первичным измельчением, обжиг производят при температуре 600-1200°C, а повторное измельчение осуществляют с получением частиц крупностью не более 4 мм, не раскрыты и явным образом не следуют для специалиста из источников информации [1], [3], [4], [6] и [12].

Также патентообладатель выразил мнение о том, что с учетом сведений, раскрытых в источниках информации [1]-[13], приведенных в возражении, в отношении изобретения по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не может быть сделан вывод о несоответствии изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается зависимых пунктов 2, 3, 5-9 формулы, то в отзыве указано, что, поскольку данные пункты подчинены независимым пунктам 1 и 4 формулы, которые, по мнению патентообладателя, соответствуют условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», то зависимые пункты 2, 3, 5-9 также будут соответствовать упомянутым условиям патентоспособности.

К отзыву и дополнительным материалам приложены копии следующих

материалов:

- ГОСТ 12375-70 «Дробилки однороторные крупного дробления. Технические условия», М., Издательство стандартов, дата введения 01.01.1971 (далее – [14]);
- ГОСТ 12376-71 «Дробилки однороторные среднего и мелкого дробления. Технические условия», М., Издательство стандартов, дата введения 01.01.1973 (далее – [15]);
- Патентный документ SU 384545, дата публикации 05.11.1973 (далее – [16]);
- Патентный документ SU 1704820 A1, дата публикации 15.01.1992 (далее – [17]);
- Патентный документ SU 1755916 A1, дата публикации 23.08.1992 (далее – [18]);
- ГОСТ 7090-72 «Дробилки молотковые однороторные. Технические условия», М., дата введения 01.01.1973 (далее – [19]);
- ГОСТ 28098-89 «Дробилки кормов молотковые. Общие технические требования», М., Издательство стандартов, дата введения 01.07.1991 (далее – [20]);
- Патентный документ SU 136617, дата публикации 01.01.1961 (далее – [21]);
- Патентный документ SU 632324, дата публикации 20.11.1978 (далее – [22]);
- Патентный документ RU 21749 U1, дата публикации 20.02.2002 (далее – [23]);
- Патентный документ SU 344884, дата публикации 03.08.1972 (далее – [24]);
- Патентный документ SU 697183, дата публикации 25.11.1979 (далее – [25]);
- Патентный документ SU 1470330 A1, дата публикации 07.04.1989

(далее – [26]);

- Патентный документ RU 2100083 C1, дата публикации 27.12.1997 (далее – [27]);

- Патентный документ RU 2198030 C2, дата публикации 10.02.2003 (далее – [28]);

- Патентный документ SU 1719075 A1, дата публикации 15.03.1992 (далее – [29]);

- Патентный документ RU 2105611 C1, дата публикации 27.02.1998 (далее – [30]);

- Патентный документ RU 2201804 C1, дата публикации 10.04.2003 (далее – [31]);

- Патентный документ RU 59443 U1, дата публикации 27.12.2006 (далее – [32]);

- ГОСТ 14916-82 «Дробилки. Термины и определения», М., Издательство стандартов, 1983 г. (далее – [33]);

- ГОСТ 12367-85 «Мельницы трубные помольных агрегатов. Общие технические условия», М., Издательство стандартов, 1986 г. (далее – [34]);

- ГОСТ Р ИСО 11448-2002 «Измельчители и дробилки передвижные с автономным приводом. Требования безопасности и методы испытаний», М., Издательство стандартов, 2003 г. (далее – [35]);

- Журнал «Патенты и лицензии. Интеллектуальные права», статья В.Г. Галковской и др., «Заявки на изобретения, относящиеся к производным известных веществ: новый взгляд», №8, август 2019 г., стр. 25-36 (далее – [36]);

- Решение Суда по интеллектуальным правам от 08.06.2018 по делу № СИП-789/2016 (далее – [37]);

- А.М. Прохоров, «Химическая энциклопедия», Советская энциклопедия, стр. 179-183 (далее – [38]);

- И.Л. Кнунянц, «Химическая энциклопедия», Советская энциклопедия, т. 1, М., 1988 г., стр. 606, 607 (далее – [39]);

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.01.2019 по делу № 300-КГ18-19429 (далее – [40]);
- Решение Суда по интеллектуальным правам от 18.05.2018 по делу № СИП-631/2017 (далее – [41]).

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 02.10.2019 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу повторяют доводы возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.06.2008), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), а также Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента № 82 от 06 июня 2003 года, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003 г., рег. № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 19.5.1(2) Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета. Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с пунктом 19.5.1(3) Правил ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 19.5.2(1) Правил ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с пунктом 19.5.2(4) Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 19.5.3(2) Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 19.5.4(3) Правил ИЗ, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

В соответствии с пунктом 22.3(1) Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 22.3(2) Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая

охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 и зависимым пунктам 2, 3, 7, 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В описании изобретения к оспариваемому патенту указано назначение изобретения, а именно, указано, что изобретение относится к области получения алюминиевой крупки различной дисперсности путем комплексной механико-термической переработки тонких форм алюминиевых отходов: стружки, проволоки, банок из-под напитков, вырубки тонкого проката, отходов фольги (см. абзац 1 описания).

Также в описании к оспариваемому патенту приведены сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение по независимому пункту 1 формулы с реализацией указанного назначения, а именно:

- приведена ссылка на чертеж, иллюстрирующий осуществление изобретения;
- приведено описание конструкции устройства по пункту 4 формулы в статическом состоянии с указанием конкретных узлов, деталей, их взаимосвязи, а также подробно описаны все стадии способа по пункту 1 формулы, осуществляемого с использованием данного устройства;
- описано функционирование элементов и составных частей устройства, используемого для осуществления способа, со ссылкой на чертеж;
- описаны процессы, протекающие при осуществлении способа;
- приведен конкретный пример реализации способа для подтверждения возможности осуществления изобретения по независимому пункту 1 формулы и достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением по оспариваемому патенту.

При этом основные принципы работы элементов устройства и принципы используемых технологических операций способа являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Следовательно, в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение по независимому пункту 1 формулы в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту с реализацией назначения.

В отношении мнения, выраженного в возражении, касающегося того, что независимый пункт 1 формулы содержит признаки «обжиг» и «при температуре 600-1200°C», противоречащие друг другу, и что посредством обжига невозможно осуществить термическую обработку алюминиевых отходов без их расплавления при температуре 660-1200°C, а, следовательно, их повторное измельчение, можно отметить следующее.

Как справедливо указывает патентообладатель, в независимом пункте 1 формулы отсутствует прямое указание на то, что температура 600-1200°C относится непосредственно к температуре разогрева алюминиевых отходов. Из такой редакции независимого пункта 1 формулы следует лишь, что процесс обжига проводят при температуре 600-1200°C. При этом сведения, раскрытые в источниках информации [11] и [12], относятся непосредственно к температурам плавления чистого алюминия и некоторых его сплавов.

Также в независимом пункте 1 формулы не указано, какие конкретно алюминиевые отходы подвергают переработке, и такая редакция не исключает возможности переработки алюминиевых отходов, имеющих более высокую температуру плавления, чем чистый алюминий или его легкоплавкие сплавы. При этом приведенные в возражении источники информации [1]-[13] не содержат сведений, подтверждающих, что все существующие алюминий содержащие материалы или сплавы алюминия имеют температуру плавления порядка 660°C.

Кроме того, действительно, согласно сведениям, приведенным в независимом пункте 1 формулы и в описании к оспариваемому патенту, на стадии обжига не предусмотрено расплавление обрабатываемого материала. Как указано в описании оспариваемого патента, на стадии обжига должна снижаться прочность материала, что облегчает его повторное измельчение. В примере осуществления изобретения температура обжига составляет  $700^{\circ}\text{C}$ , что согласно сведениям, раскрытым в источниках информации [11] и [12], выше температуры плавления чистого алюминия и некоторых его сплавов.

Таким образом, из материалов оспариваемого патента однозначно следует, что процесс обжига алюминиевых отходов необходимо осуществлять таким образом, чтобы даже при температуре выше  $660^{\circ}\text{C}$  не происходило плавление обрабатываемого материала.

Также можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что процесс плавления любого материала не является моментальным, он может протекать с различной скоростью и зависит от множества факторов. При этом специалист в данной области без труда сможет подобрать необходимые параметры обжига в рамках указанного в независимом пункте 1 формулы диапазона температур, в том числе исходя из вида обрабатываемого материала, для обеспечения удаления органических примесей без расплавления обрабатываемого материала и обеспечения возможности его повторного измельчения.

Приложенные к возражению источники информации не содержат сведений, опровергающих возможность реализации изобретения по независимому пункту 1 формулы. В частности, приведенные источники информации [1]-[13] не содержат сведений, подтверждающих, что обжиг любых алюминиевых отходов при температуре  $660-1200^{\circ}\text{C}$ , даже при подборе определенных параметров процесса, без их расплавления осуществить невозможно в принципе.

Что касается зависимых пунктов 2 и 3 формулы, то вышеизложенные

доводы справедливы и в отношении указанных пунктов формулы.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что зависимые пункты 7 и 9 формулы содержат признаки «ударно-волновой измельчитель» и «газовый классификатор», не раскрыты ни в описании оспариваемого патента, ни в уровне техники, необходимо отметить, что технология измельчения, основанная на ударно-волновом воздействии на измельчаемый материал, была известна и широко применялась до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, что подтверждают сведения, раскрытые, например, в патентных документах [27] и [29]. Также общеизвестно, что до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту широко применялись классификаторы, использующие воздушные (или газовые) потоки, для разделения различных сыпучих материалов (см., например, А.Ю. Ишлинский, «Политехнический словарь», Советская энциклопедия, Издание третье, М., 1989 г., стр. 226).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 и зависимым пунктам 2, 3, 7 и 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 19.5.1(2) Правил ИЗ и пункт 4 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, в качестве источника информации, на основании которого в возражении сделан вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», приводит патентный документ [2], в котором охарактеризована установка для

комплексной переработки тонких форм алюминиевых отходов (алюминиевых банок), т.е. средство того же назначения.

Так, согласно патентному документу [2] установка содержит магнитный сепаратор (6), устройство измельчения (1), газодувку (2), устройство для классификации (решетка) (1'). При этом в установке после устройства измельчения (1) размещен агрегат отжига (аппарат термической обработки) (8) [см. разделы (3)-(5), (8) перевода, чертеж].

При этом можно констатировать, что установка по независимому пункту 4 формулы отличается от решения, раскрытоого в патентном документе [2], тем, что содержит второе устройство измельчения, установленное последовательно после первого устройства измельчения, при этом агрегат отжига размещен между указанными устройствами измельчения.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что установка, раскрытая в патентном документе [2], содержит ударный гранулятор (9), который измельчает и преобразует алюминий в гранулы меньшего размера и, соответственно, данный гранулятор является вторым устройством измельчения, то необходимо отметить следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что после первичного измельчения частицы обрабатываемого материала имеют размер до 30 мм, а после выхода из гранулятора (9) размер частиц составляет порядка 11 мм, в связи с чем гранулятор (9) является вторым измельчителем.

Анализ сведений, содержащихся в патентном документе [2], показал, что диаметр частиц обрабатываемого материала после прохождения измельчителя (1) составляет меньше 30 мм, при этом конкретный размер частиц не указан и из такой формулировки следует, что измельченные частицы могут иметь диаметр любого размера из указанного диапазона от более 0 до менее 30 мм. Далее в патентном документе [2] указано, что от измельченных частиц отделяют мусор, песок и другие неразлагаемые элементы, частицы красящих материалов и жидкость, приставшие к частицам алюминия, затем материал

направляют в магнитный сепаратор, где происходит отделение частиц железа от материала, далее обрабатываемый материал подают в аппарат термической обработки, где происходит обгорание частиц материала, а затем уже частицы материала попадают в гранулятор.

Таким образом, на всех предшествующих грануляции стадиях обработки также будет происходить уменьшение размера частиц обрабатываемого материала без измельчения. Кроме того, в патентном документе [2] указано, что на стадии гранулирования металл растягивается, при этом он не рвется и не крошится (см. раздел 5 перевода).

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что в патентном документе [2] отсутствуют сведения, подтверждающие, что в грануляторе (9) происходит измельчение частиц обрабатываемого материала и что меньший, по сравнению с полученным в измельчителе (1), размер частиц обрабатываемого материала обусловлен именно обработкой в грануляторе (9).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что установке, раскрытой в патентном документе [2], не присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Анализ представленных с возражением источников информации [1], [3]-[13] показал, что ни в одном из них не раскрыто техническое решение, которому были бы присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 19.5.2(4) Правил ИЗ и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении отмечено, что наиболее близким аналогом способу по независимому пункту 1 упомянутой формулы является техническое решение, раскрытое в патентном документе [2], характеризующее способ комплексной переработки тонких форм алюминиевых отходов (алюминиевых банок), т.е. являющееся средством того же назначения, что и способ по оспариваемому патенту.

Так, способ по патентному документу [2] включает измельчение, удаление железных включений и органических примесей. При этом отходы измельчают с получением частиц крупностью менее 30 мм (т.е., например, фракции 10-26 мм), подвергают магнитной сепарации для удаления железных включений, производят обжиг при определенной температуре для удаления органических примесей и осуществляют гранулирование [см. разделы (3)-(6), (8) перевода, чертеж].

При этом можно констатировать, что способ по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от решения, раскрытоого в патентном документе [2], по меньшей мере, тем, что магнитную сепарацию осуществляют перед первичным измельчением.

Анализ представленных с возражением источников информации [1], [3]-[13] показал, что ни в одном из них не раскрыт указанный выше отличительный признак, касающийся осуществления стадии магнитной сепарации до первичного измельчения.

При этом следует отметить, что в источнике информации [13], на основании которого лицо, подавшее возражение, делает вывод об очевидности проведения магнитной сепарации до стадии измельчения, раскрыты лишь

сведения о принципах работы магнитных сепараторов, как таковых, и отсутствуют какие-либо сведения, на основании которых можно было бы сделать вывод о возможности использования описанных магнитных сепараторов перед первичным измельчением при переработке тонких форм алюминиевых отходов.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 19.5.3(2) Правил ИЗ и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ в отношении изобретения по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, показал, что наиболее близким аналогом установке по независимому пункту 4 упомянутой формулы является техническое решение, раскрытое в патентном документе [2], характеризующее установку для комплексной переработки тонких форм алюминиевых отходов (алюминиевых банок).

Установка по патентному документу [2] содержит магнитный сепаратор (6), устройство измельчения (1), газодувку (2), устройство для классификации (решетка) (1'). При этом в установке после устройства измельчения (1) размещен агрегат отжига (аппарат термической обработки) (8) [см. разделы (3)-(5), (8) перевода, чертеж].

При этом, учитывая вышеизложенные доводы, установка по независимому пункту 4 формулы отличается от решения, раскрытоого в патентном документе [2], тем, что содержит второе устройство измельчения, установленное последовательно после первого устройства измельчения, при этом агрегат отжига размещен между указанными устройствами измельчения.

Анализ представленных с возражением источников информации [1], [3]-[13] показал, что ни в одном из них не раскрыты указанные выше отличительные признаки, касающиеся расположения агрегата отжига между

двумя последовательно установленными устройствами измельчения.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 19.5.3(2) Правил ИЗ и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия других отличительных признаков в независимых пункта 1 и 4 упомянутой формулы и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В связи с вышеизложенным анализ известности из уровня техники признаков зависимых пунктов 2, 3, 5-9 формулы также не проводился.

В отношении источников информации [14]-[26], [28], [30]-[36], [38] и [39] следует отметить, что они содержат общие сведения в данной области техники и приведены патентообладателем для сведения.

В отношении решений Суда по интеллектуальным правам [37] и [41] и определения Верховного Суда [40], следует отметить, что данные источники информации приведены патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.05.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2375472 оставить в силе.**