


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454, рассмотрела возражение, поступившее 04.08.2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "Производственные активы", Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023818574 , при этом установила следующее.



Заявленное обозначение «  » по заявке №2023818574 с приоритетом от 30.11.2023 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 04.04.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров 29, 30 классов МКТУ на основании пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента), поскольку заявленное обозначение является сходным до степени



смешения с товарным знаком «*Дивный край*» по свидетельству №915266 с приоритетом от 10.11.2021, зарегистрированным на имя Елагина Вячеслава Владимировича, 658372, Алтайский край, Шипуновский р-н, с. Тугозвоново, ул. Забайкальская, 5, в отношении товаров и услуг 03, 05, 29, 30, 31 классов, однородных заявленным товарам 29, 30 классов.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.08.2025 поступило возражение, основные доводы которого сводятся к следующему:

- сравниваемые обозначения являются несходными по следующим причинам «ДИВНО КРАЙ» первое слово является наречием, а в обозначении «ДИВНЫЙ КРАЙ» первое слово является прилагательным. Сочетание слова «ДИВНЫЙ» (прилагательное) и слова «КРАЙ» (существительное) соответствует правилам русского языка, а сочетание слова «ДИВНО» (наречие) и слова «КРАЙ» (существительное) без наличия между ними смысловой связи в виде иной части речи, является для русского языка нехарактерным, что выделяет данное словосочетание в восприятии рядового российского потребителя;

- визуальное отличие также играет роль в разном общем впечатлении от сравниваемых обозначений.

На основании вышеизложенного заявитель просит изменить решение Роспатента от 04.04.2025 и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (30.11.2023) подачи заявки № 2023818574 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и

рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер

совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2023818574 заявлено



комбинированное обозначение «ДИВНО КРАЙ», состоящее из изображения птицы, а также словесных элементов «ДИВНО КРАЙ», выполненных оригинальным шрифтом буквами русского алфавита.

Регистрация товарного знака по заявке №2023818574 испрашивается в темно-зеленом, белом цветовом исполнении в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, указанных в заявке.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.



Противопоставленный товарный знак «Дивный край» по свидетельству №915266 с приоритетом от 10.11.2021, является комбинированным, состоит из шестиугольника, внутри которого изображены цветочные побеги, а также из словесных элементов «Дивный край», выполненных оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 03, 05, 29, 30, 31 классов МКТУ.

С точки зрения фонетики сравниваемые словесные элементы «ДИВНО КРАЙ» и «ДИВНЫЙ КРАЙ» имеют близкий состав гласных и согласных, характеризуются одинаковым расположением близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличием совпадающих слогов и их расположением. Отличаются только окончания (О) | (ЫЙ), а слово «КРАЙ» полностью совпадает. Различные окончания в беглой устной речи также могут произноситься потребителями с неуловимыми на слух различиями. В связи с изложенным коллегия полагает, что между

сравниваемыми обозначениями имеется фонетическое сходство.

С точки зрения семантического критерия, существительные «КРАЙ» совпадают в сравниваемых обозначениях, а наречие «ДИВНО» в сравнении с прилагательным «ДИВНЫЙ» создают сходное общее восприятие сочетаний слов, так как имеют значение, связанное с чем-либо удивительным, красивым. Из указанного следует сделать вывод о сходном смысловом восприятии сравниваемых обозначений, как указания на некое удивительное по своей красоте место.

Словесные элементы сравниваемых обозначений выполнены буквами одинакового алфавита, что свидетельствует об их графическом сходстве.

Что касается отличий в изобразительных элементах, то данные отличия являются второстепенными, при установленной высокой степени фонетического, графического и смыслового сходства словесных элементов, составляющих сравниваемые обозначения.

Таким образом, коллегия пришла к выводу о том, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности товаров 29 и 30 классов МКТУ, представленных в перечнях заявленного обозначения и противопоставленного знака, показал следующее.

Сопоставив перечни товаров 29, 30 классов МКТУ, коллегия установила, что все заявленные позиции присутствуют в перечне товаров 29, 30 классов МКТУ противопоставленного товарного знака, а в силу идентичности позиций, обоснование признаков однородности не требуется.

Таким образом, выше в настоящем заключении установлена высокая степень сходства сравниваемых обозначений, а также идентичность заявленных товаров 29, 30 классов МКТУ соответствующим позициям в перечне противопоставленного товарного знака.

Указанное свидетельствует о сходстве до степени смешения обозначения по заявке №2023818574 и противопоставленного товарного знака по свидетельству №915266 в отношении всех заявленных товаров 29, 30 классов МКТУ,

следовательно, выводы оспариваемого решения о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса следует считать обоснованными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.08.2025, оставить в силе решение Роспатента от 04.04.2025.