

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 19.05.2023 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 615331, поданное ООО «ВЕНТО-2М», г. Москва, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «**ВЫСОТА**» с приоритетом от 03.03.2016 по заявке № 2016706444 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 04.05.2017 за № 615331 в отношении товаров 22 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), на имя ООО «Фабрика шнуров», г. Челябинск (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.05.2023, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 615331 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на доводах о том, что оспариваемый товарный знак создает угрозу введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров 22 класса МКТУ.

В частности, в возражении приведены сведения о том, что лицо, подавшее возражение, является одним из основных производителей альпинистского снаряжения, ведущим свою историю с 1995 года. В 2012 году ООО «ВЕНТО-2М» начало производство и продажу веревок, шнуров, привязей и обвязок под наименованием «ВЫСОТА». Реализация товаров осуществлялась во многие регионы России, а также Армению и Беларусь. За период с 16.01.2012 года по 29.02.2016 было реализовано более 250 тысяч метров веревки и шнура «ВЫСОТА», и более 120 тысяч штук обвязок и привязей для промышленного и спортивного альпинизма.

Шнуры и веревки, а также привязи и обвязки, производителем которых является лицо, подавшее возражение, являются однородными всем товарам 22 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 615331, так как они соотносятся между собой как родовые и видовые. Их назначение, условия сбыта, круг потребителей обуславливают возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности товаров одному производителю.

Также очевидно, что обозначение «ВЫСОТА», используемое лицом, подавшим возражение, при маркировке товаров тождественно товарному знаку «ВЫСОТА» по свидетельству №615331. Таким образом, продукция лица, подавшего возражение, маркированная обозначением «ВЫСОТА», широко распространялась и уже была известна потребителям (и конкурентам) до приоритета оспариваемого товарного знака. В связи с изложенным, оспариваемый товарный знак способен вводить потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 615331 недействительным полностью.

В обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (их копии):

1. Письмо Федеральной антимонопольной службы;
2. Скриншоты вебархива сайта <https://vento.ru/>;

3. Каталоги продукции за 2012 – 2013 годы;
4. Отчеты по продажам за 2012 – 2016 годы;
5. Товарные накладные и письма контрагентов;
6. Сертификаты соответствия и письма ОАО «ВНИИС»;
7. Описание веревок 2012 года;
8. Информационное письмо 2014 года.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами возражения, отметив, что представленные лицом, подавшим возражение, скриншоты веб-архива сайта за 2012-2015 годы, каталоги продукции за 2012-2013 годы, сводные отчеты о продажах за 2012-2016 годы не свидетельствуют о том, что продукция доходила до конкретного потребителя, то есть вводилась в гражданский оборот. Информация о реализации товаров в Армению и Беларусь не должна учитываться коллегией, так как такая информация касается распространения товаров не на территории Российской Федерации, а за ее пределами. Доля реализации товаров под обозначением «Высота» по представленным документам составляла 0,23% от общей выручки за рассматриваемый период. Таким образом, отсутствует широкое распространение продукции ООО «ВЕНТО-2М» до даты подачи заявки на оспариваемый товарный знак. Из представленных лицом, подавшим возражение, документов нельзя сделать вывод о том, каким именно обозначением маркировались указанные в накладных товары, так как практически каждая позиция имеет несколько обозначений, например, в накладной 1117 от 29.06.2015 указаны товары «Грудная обвязка «Высота 001»» («Vento»), «Привязь «Высота 018» 1 («Vento») и т.д. В представленных документах отсутствуют доказательства, что потребители путали оспариваемый товарный знак и обозначение, которое использовало лицо, подавшее возражение. Также отсутствуют документы, на основании которых можно было бы сделать вывод, что на дату подачи заявки на регистрацию товарного знака у потребителей имелись прочные ассоциации между товарным знаком и обозначением лица, подавшего возражение, как происходящими из одного источника. Обозначение «ВЫСОТА» используется группой компаний под руководством Сиренко Сергея

Михайловича с 2010 года. В группу компаний входят правообладатель и ООО «Активность Альтернатива Авангард ТЕКС».

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 615331.

Правообладателем были представлены следующие материалы (их копии):

9. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Челябинский канатно-веревочный завод»;
10. Решение №6 от 16.11.2020 года единственного участника ООО «Фабрика шнуров» о переименовании в ООО «Челябинский канатно-веревочный завод»;
11. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Активность Альтернатива Авангард ТЕКС»;
12. Товарная накладная № 778 от 09.11.2010 года.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (03.03.2016) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в

частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением.

Согласно возражению, лицо, его подавшее, вводит в гражданский оборот веревки, шнуры, привязи, обвязки под обозначением «ВЫСОТА», в связи с чем оспариваемый товарный знак ассоциируется с обозначением, используемым ООО «ВЕНТО-2М» при маркировке производимых им товаров, в силу чего регистрация товарного знака по свидетельству №615331 вводит потребителя в заблуждение относительно источника производимых товаров. Указанные обстоятельства позволяют коллегии признать ООО «ВЕНТО-2М» заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №615331 по приведенному выше основанию.

ВЫСОТА

Оспариваемый товарный знак «**ВЫСОТА**» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 22 класса МКТУ.

В отношении мотивов возражения, касающихся несоответствия оспариваемого знака требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Сам по себе товарный знак по свидетельству №615331 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося предшествующего опыта.

Факт использования обозначения до приоритета оспариваемого товарного знака иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

Для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах, и предшествующим производителем этих товаров.

В рамках изложенного довода лицом, подавшим возражение, были представлены документы (2-8). Анализ указанных материалов не позволяет коллегии прийти к выводу о том, что оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров по следующим причинам.

Скриншоты сайта www.vento.ru (2) свидетельствуют лишь о наличии предложений к продаже веревок под обозначением «ВЫСОТА 9», «ВЫСОТА 10», «ВЫСОТА 11», «ВЫСОТА 12», но ввиду отсутствия сведений о посещаемости сайта до 03.03.2016 не представляется сделать вывод о широкой известности среднему российскому потребителю товаров, сопровождаемых обозначением «ВЫСОТА», реализуемых посредством данного домена. Кроме того, представленные распечатки (2) не содержат сведений об изготовителе данных товаров. Материалов, свидетельствующих о принадлежности данного сайта лицу, подавшему возражение, представлено не было.

Каталоги продукции за 2012-2013 годы (3), сертификаты соответствия и письма (6), описание веревок (7), информационное письмо (8) также не подтверждают фактическую реализацию товаров конечному потребителю. Кроме того, не ясно, какое количество лиц ознакомилось с данными информационными материалами. Следует отметить также, что каталоги (3) не содержат информацию о лице, подавшем возражение, в связи с чем не могут доказывать доводы возражения.

Лицом, подавшим возражение, представлены письма контрагентов (индивидуальный предприниматель Макаров А.А., г. Саранск, индивидуального предпринимателя Муштаковой Т.Ю., г. Благовещенск, индивидуальный предприниматель Озерова Е.Д., г. Уфа, ООО «Вертикаль Экстрим», г. Омск-70, ООО «Вертикальный мир», г. Краснодар), а также товарные накладные о поставках товаров (в том числе, веревок, грудной обвязки, привязи, шнуров, карабинов и т.д.) под обозначением «ВЫСОТА» в адрес данных лиц. Таким образом, исходя из указанных документов продукция лица, подавшего возражение, была представлена лишь в незначительных объемах и в отдельных регионах Российской Федерации (г. Саранск, г. Благовещенск, г. Уфа, г. Омск-70, г. Краснодар), в связи с чем у коллегии нет оснований для выводов о высокой насыщенности многочисленных регионов России товарами лица, подавшего возражение, а также об осведомленности среднего российского потребителя о веревках, привязях, шнурах и т.д., маркируемых обозначением «ВЫСОТА», в их связи с лицом, подавшим возражение.

Что касается отчета «ВЕНТО-2М» о продажах (4), содержащим сведения о контрагентах, географии их локализации, а также реализованных видах товаров, то данный материал является внутренним документом компании и в отсутствие каких-либо иных материалов, подтверждающих фактически осуществляемую деятельность, не может служить доказательством несоответствия оспариваемой регистрации требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, материалы возражения являются недостаточными для вывода о том, что продукция ООО «ВЕНТО-2М» занимает значительную долю рынка на территории Российской Федерации либо лицо, подавшее возражение, является

лидером в сфере производства соответствующих товаров, вследствие чего российский потребитель мог быть с ней знаком.

Следует отметить также, что с возражением не представлено материалов об освещении деятельности лица, подавшего возражение, в связи с производством им товаров под обозначением «ВЫСОТА» в средствах массовой информации, отсутствуют и материалы об экспонировании товаров лица, подавшего возражение, на выставках. Возражение не содержит независимых источников информации (например, маркетинговых исследований или данных социологического опроса), которые однозначно бы свидетельствовали об осведомленности средним российским потребителем о лице, подавшем возражение, как изготовителе товаров (веревки, привязей, шнуров и т.д.), в связи с чем существовала бы принципиальная возможность восприятия товаров, содержащихся в перечне оспариваемой регистрации, как относящихся к ООО «ВЕНТО-2М». Документов, свидетельствующих о фактическом введении потребителя в заблуждение, также не представлено.

С учетом вышеизложенного, у коллегии отсутствуют основания для вывода о возникновении (и сохранении) у потребителей стойкой ассоциативной связи между лицом, подавшим возражение, и обозначением «ВЫСОТА», используемым им в качестве средства маркировки производимой им продукции.

Более того, как указано в отзыве на возражение, группой компаний, в которую входит правообладатель (9-11), также осуществляется выпуск веревок под обозначением «ВЫСОТА» (12), причем такое производство было начато в 2010 году. Указанное также не позволяет коллегии прийти к однозначному выводу о том, что оспариваемый товарный знак способен восприниматься как средство индивидуализации товаров исключительно лица, подавшего возражение.

Таким образом, довод о несоответствии товарного знака по свидетельству № 615331 положениям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса является недоказанным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.05.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №615331.