

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение фирмы ООО «Таганрогская Мебельная Компания», Россия, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.08.2006 против выдачи патента на промышленный образец №52440, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 52440 на промышленный образец "Панель для корпусной мебели" выдан по заявке №2001500193/49 с приоритетом от 15.02.2001 на имя ЗАО Производственная компания «Ангстрем», г. Воронеж, Россия (далее – патентообладатель), действующий со следующим перечнем существенных признаков:

" Панель для корпусной мебели", характеризующаяся:

- прямоугольной и изогнутой формой поверхности;
 - смещением изогнутой части поверхности к одной из сторон;
- отличающаяся:

- выполнением части изогнутой поверхности с плавным дугообразным закруглением;
- выполнением панели прозрачной.

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее - Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон), фирмой ООО «Таганрогская Мебельная Компания», г. Таганрог, Россия (далее – лицо, подавшее возражение) было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условию охраноспособности "новизна".

Данное утверждение обосновано следующим:

По мнению лица, подавшего возражение, "совокупность признаков запатентованного промышленного образца была известна до даты приоритета заявки" на оспариваемый промышленный образец из следующего источника информации:

- Журнал «ИНТЕРЬЕР & ДИЗАЙН» № 3. 1997 г., издательство «Номинал ЛТД» на 3 л. [1];

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что представленные в выше приведенном источнике [1] изделия - шкаф-этажерка (стр. 54) и буфет (стр.56), известные до даты приоритета промышленного образца по патенту №52440, содержат "прозрачную гнутую панель, полностью идентичную оспариваемому промышленному образцу и характеризующуюся тождественной совокупностью существенных признаков".

С учетом этих доводов лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации №52440 на промышленный образец недействительным полностью.

Копия возражения была направлена в установленном порядке патентообладателю, который представил свой отзыв по мотивам возражения на заседании коллегии Палаты по патентным спорам 09.10.2006.

В отзыве патентообладатель выразил мнение о необоснованности возражения по следующим основаниям.

По мнению патентообладателя, источник информации [1], указанный в возражении не является общедоступным, поскольку на издании отсутствует дата подписания в печать.

Далее патентообладатель отметил, что мебель (шкаф-этажерка и буфет) представленная в источнике информации [1] представляет собой «целое изделие», в то время как «панель для корпусной мебели» по патенту № 52440 является лишь частью изделия. Кроме того, патентообладатель отмечает, что «мебель и детали

относятся к разным классам МКПО».

На этом основании патентообладатель делает вывод, что сравниваемые художественно-конструкторские решения различаются по назначению и внешнему виду и, следовательно, представленное в источнике информации [1] изделие, не может рассматриваться в качестве аналога оспариваемого промышленного образца.

С учетом приведенных доводов, по мнению патентообладателя, «нет необходимости в сравнительном анализе запатентованного промышленного образца и представленных фотографий внешнего вида шкафа-этажерки и буфета».

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона при проверке соответствия промышленных образцов, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

С учетом даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту правовая база для проверки охраноспособности запатентованного промышленного образца включает упомянутые выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.98 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.98 № 1614 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона патент может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 3.3.4.6 Правил ПО перечень существенных признаков промышленного образца состоит, как правило, из ограничительной части, включающей существенные признаки промышленного образца, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, и отличительной части, включающей существенные признаки, которые отличают промышленный образец от наиболее близкого аналога.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым, оригинальным и промышленно применимым. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, определяющих эстетические и (или) эргономические особенности изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет

определяется соответственно лишь месяцем или годом;

Согласно подпункту (5) пункта 19.5.2 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объёме приведённого выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

В качестве ближайшего аналога в возражении указаны изделия – шкаф-этажерка и буфет, содержащие панель, изображения которых размещены в журнале [1] на стр. 54 и 56.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 09.10.2006, лицом, подавшим возражение, был представлен на обозрение оригинал источника информации [1], приложенного к возражению.

Противопоставляемый источник информации [1] представляет собой периодическое издание – журнал, выпускаемый тиражом 75 000 экземпляров и датированный мартом 1997 года. Штамп Саратовской областной универсальной научной библиотеки на обложке указанного журнала свидетельствует о его доступности широкому кругу пользователей.

Следовательно, сведения, содержащиеся в источнике информации [1], являются общедоступными с указанной даты его публикации, которая была произведена до даты приоритета оспариваемого промышленного образца.

Следует согласиться с доводами патентообладателя в том, что деталь для корпусной мебели и сама корпусная мебель являются изделиями различного назначения и относятся к разным родовым понятиям, обуславливающим их форму, способы изготовления, условия использования и т.д. Таким образом, мебель из

журнала [1] нельзя считать ближайшим аналогом запатентованного изделия – "панель для корпусной мебели", представляющего собой деталь, предназначенную и применяемую для изготовления различной корпусной мебели.

В качестве ближайшего аналога, учитывая изложенное, коллегия Палаты по патентным спорам сочла возможным рассмотреть изображение прозрачной верхней панели, которая является деталью буфета (составной частью корпусной мебели), представленного в источнике [1] стр. 56.

Установлено, что изделию, изображенному на фотографии в источнике [1] стр. 56 присущи следующие признаки охраняемого промышленного образца:

- прямоугольная и изогнутая форма поверхности;
- смещение изогнутой части поверхности к одной из сторон;
- выполнение части изогнутой поверхности с плавным дугообразным закруглением;
- выполнение панели прозрачной.

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту с признаками панели, используемой для изготовления буфета, представленного в упомянутом источнике, показывает, что известной панели, присущи признаки идентичные всем отображенным на фотографиях и охарактеризованным в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, промышленный образец по патенту № 52440 не соответствует условию охраноспособности "новизна", поскольку совокупность его существенных признаков, определяющих эстетические и (или) эргономические особенности, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого промышленного образца, включая характеристику назначения.

В отношении представленного в источнике [1] на стр. 54 изображения установлено, что информация о панели, являющейся в составной частью

корпусной мебели, в данном случае шкафа-этажерки дублирует информацию о панели со стр. 56, упомянутого источника. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что известное конструкторско-художественное решение использовалось до даты приоритета оспариваемого промышленного образца для изготовления различных видов корпусной мебели.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 07.08.2006, и признать патент Российской Федерации на промышленный образец №52440 недействительным полностью.