

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «ОКБ – НИЖНИЙ НОВГОРОД» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 11.01.2010, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2360154, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2360154 «Опора вертикального ротора» выдан по заявке №2007122080/11 с приоритетом от 13.06.2007 на имя Открытого акционерного общества «Производственное объединение «Электрохимический завод» (далее патентообладатель) и действует, со следующей формулой изобретения:

«1. Опора вертикального ротора, включающая погруженную в смазывающую жидкость опорную поверхность, выполненную на скругленном конце цапфы, установленную на опорную поверхность, выполненную в углублении под пятника опоры, отличающаяся тем, что опорная поверхность цапфы выполнена в виде тороидальной поверхности.

2. Опора по п. 1, отличающаяся тем, что опорная поверхность под пятника выполнена в виде сферической поверхности.

3. Опора по п. 2, отличающаяся тем, что радиус тороидальной поверхности цапфы составляет  $0,4?0,95$  величины радиуса сферической опорной поверхности под пятника.

4. Опора по п. 2, отличающаяся тем, что расстояние между осевой линией тороидальной поверхности и осью цапфы составляет  $0,05?0,6$  величины радиуса сферической опорной поверхности под пятника.

5. Опора по п. 2, отличающаяся тем, что глубина сферической опорной поверхности под пятника составляет  $0,7?1,3$  величины радиуса сферической опорной поверхности под пятника.

6. Опора по любому из п.п. 1-5, отличающаяся тем, что торцевая поверхность цапфы выполнена плоской.

7. Опора по любому из п.п. 2-5, отличающаяся тем, что торцевая поверхность цапфы выполнена сферической с радиусом сферы, большим радиуса сферической опорной поверхности подпятника.

8. Опора по любому из п.п. 1-5, отличающаяся тем, что на торOIDальной поверхности цапфы выполнены канавки, наклоненные к оси вращения в направлении нагнетания смазывающей жидкости между торOIDальной поверхностью и опорной поверхностью, выполненной в углублении подпятника.

9. Опора по любому из п.п. 1-5, отличающаяся тем, что сферическая опорная поверхность подпятника сопряжена с цилиндрической или конической поверхностью.

10. Опора по любому из п.п. 1-5, отличающаяся тем, что в подпятнике выполнен канал для прохода смазывающей жидкости, расположенный на оси вращения ротора.

11. Опора по любому из п.п. 1-5, отличающаяся тем, что в подпятнике выполнен один или несколько каналов для прохода смазывающей жидкости, расположенных под углом к оси вращения ротора.

12. Опора по любому из п.п. 1-5, отличающаяся тем, что подпятник опоры установлен на демпфирующем элементе».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Данный вывод мотивирован тем, что из уровня техники известны ставшие общедоступными сведения о применении в Российской Федерации препаративной ультрацентрифуги К32 различных модификаций, в частности – К32М, то есть технического средства того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту. По мнению лица, подавшего возражение, ультрацентрифуги К32 и К32М содержат все существенные признаки пункта 1

формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В подтверждение приведенных доводов в возражении представлены следующие материалы (копии):

- проспекты препаративных ультрацентрифуг К32 и К32М (далее – [1]);
- Нетрадиционная продукция «ГАЗ» Н. Шаталин и др. ОАО «ГАЗ», Нижний Новгород, 1999 г., стр.52-55 (далее – [2]);
- спецификация К32М-00-000 ультрацентрифуга препаративная (далее – [3]);
- спецификация К32-03-270 стержень (далее – [4]);
- чертеж К32-03-270 СБ стержень (далее - [5]);
- чертеж К32-03-149 стержень (далее – [6]);
- спецификация К32М-03-100 ротор (далее – [7]);
- чертеж К32М-03-100 СБ ротор У45-26-195 (далее – [8]);
- спецификация К32-06-240 стакан (далее – [9]);
- чертеж К32-06-240 СБ стакан (далее – [10]);
- чертеж К32-06-250 подпятник (далее – [11]);
- чертеж К32-06-119 подпятник (далее – [12]);
- спецификация К32М-06-000 демпфер (далее – [13]);
- чертеж К32М-06-000 СБ демпфер (далее – [14]);
- спецификация К32-06-230 корпус (далее – [15]);
- чертеж К32-06-230 СБ корпус (далее – [16]);
- спецификация К32М-02-000 камера (далее - [17]);
- комплект сменных частей К32-00-070 (далее – [18]);
- письма (далее – [19]).

Второй экземпляр данного возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению, содержащее следующие материалы (копии):

- спецификация К32М-00-000 ультрацентрифуга препаративная (далее – [20]);

- ведомость спецификаций К32М-06-000 ВС ультрацентрифуга препаративная (далее – [21]);
- спецификация К32М-02-000 камера (далее – [22]);
- ведомость эксплуатационных документов К32М-00-000 ЭД ультрацентрифуга препаративная (далее – [23]);
- письмо от ФГУ ЭЗАН (далее – [24]);
- отчет по производству за первый квартал 1986 г. (далее – [25]);
- номера приемо-сдаточных накладных на продукцию, изготовленную в первом квартале 1986 г. (далее – [26]);
- отчет по производству за третий квартал 1986 г. (далее – [27]);
- номера приемо-сдаточных накладных на продукцию, изготовленную в третьем квартале 1986 г. (далее – [28]);
- отчет о проведении работ по вводу в эксплуатацию приборов за первый квартал 1986 г. (далее – [29]);
- отчет о проведении гарантийных ремонтов и ремонтов за счет заказчика за первый квартал 1986 г. (далее – [30]);
- письмо от Микроген (далее – [31]);
- формуляр ультрацентрифуга препаративная К32М К32М-00-000 ФО (далее – [32]);
- журнал Биополимеры и клетка том 8, №3, 1992 г., стр.74-78 (далее – [33]).

При этом еще раз были представлены спецификации: К32М-03-100, К32-03-270, К32М-06-000, К32-06-230, К32-06-240, чертежи К32М-03-100 СБ, К32-03-270 СБ, К32-03-149, К32М-06-000 СБ, К32-06-230 СБ, К32-06-240 СБ, К32-06-250, К32-06-119 и комплект сменных частей К32-00-070.

В палату по патентным спорам 06.05.2010 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено, что проспекты [1], книга [2] и письма [19] не содержат сведений об опорной паре вертикального ротора, а материалы, относящиеся к конструкторской документации, не являются общедоступными источниками информации.

На заседании коллегии представителем патентообладателя было

представлено дополнение к отзыву на возражение, в котором патентообладатель еще раз отмечает, что представленная лицом, подавшим возражение, конструкторская документация не является общедоступным источником информации, поскольку не подтверждена возможность поставки чертежей покупателю вместе с ультрацентрифугой препаративной К32М.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охранных способностей изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями от 07.02.2003 (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Правил ИЗ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с документами [24], [25] и [27] ультрацентрифуга препаративная К32М изготавливались на ЭЗНП НТО АН СССР (в настоящее время ФГУ Экспериментальный завод научного приборостроения РАН). При этом документы [26], [28], [29], [30] свидетельствуют о вводе в гражданский оборот ультрацентрифуги К32М. Так документы [26], [28] содержат сведения о номерах приемо-сдаточных накладных за 1986 г., в соответствии с которыми ультрацентрифуги К32М поставлялись организациям-потребителям. Согласно отчету [29] ультрацентрифуги К32М были отгружены 13.03.1985 в Военно-медицинскую академию (Ленинград) и на Биофабрику (Новкуйбышевск), и введены в эксплуатацию 20.02.1986 и 20.03.1986 соответственно. Кроме того, о вводе в гражданский оборот ультрацентрифуги К32М свидетельствует отчет о проведении ремонтов [30] в следующих организациях-потребителях: Институт проблем онкологии, Киев 08.01.1986, ВОНЦ, Москва 15.01.1986, ГУ Дружбы народов, Москва 22.02.1986, ВНИИФБИП с/х животных, Боровск 14.03.1986, Курсы при филиале МГУ, Пущино 13.03.1986 и др.

В соответствии с изложенным, документы [24]-[30] в совокупности свидетельствуют об открытом использовании ультрацентрифуги

препаративной К32М на территории Российской Федерации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, конструкция ультрацентрифуги К32М представлена в конструкторской документации, указанной в возражении.

Так конструкция упомянутой ультрацентрифуги согласно ведомости спецификаций [21] включает камеру (спецификация [22]), которая в свою очередь имеет в составе демпфер (спецификация [13], чертеж [14]), корпус (спецификация [15], чертеж [16]), стакан (спецификация [9], чертеж [10]), подпятник (чертежи [11] и [12]), ротор (спецификация [7], чертеж [8]) со стержнем (спецификация [4], чертежи [5] и [6]).

Таким образом, можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что материалы [4]-[16], [22] и [21] характеризуют изделие – ультрацентрифуга препаративная К32М.

Из чертежей [5], [6], [11], [12], [14] известна опора вертикального ротора, включающая погруженную в смазывающую жидкость опорную поверхность, выполненную на скругленном конце стержня (цапфы), установленную на опорную поверхность, выполненную в углублении подпятника опоры, при этом опорная поверхность стержня выполнена в виде торOIDальной поверхности.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в ультрацентрифуге препаративной К32М, которая открыто использовалась на территории Российской Федерации, применялась опора вертикального ротора, охарактеризованная в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» правомерен.

Что касается, остальных материалов, представленных выше, то их анализ не проводился, поскольку все существенные признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня

техники.

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам решила:  
**удовлетворить возражение от 11.01.2010, патент Российской Федерации на изобретение №2360154 признать недействительным полностью.**