

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 08.11.2007, поданное ОАО МТЗ ТРАНСМАШ, Российская Федерация (далее — заявитель), на решение экспертизы от 02.08.2007 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке №2006717606/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2006717606/50/50 с приоритетом от 27.06.2006 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя Открытого акционерного общества МТЗ ТРАНСМАШ, Москва в отношении товаров 9, 12 классов МКТУ, указанных в перечне.

В качестве товарного знака заявлено обозначение «Воздухораспределитель 483», выполненный буквами русского алфавита и цифрами стандартным шрифтом.

Федеральным институтом промышленной собственности (далее—ФИПС) вынесено решение от 02.08.2007 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, мотивированное его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее — Закон).

Указанный вывод обосновывается тем, что заявленное обозначение не обладает различительной способностью, так как представляет собой общепринятое наименование основного прибора тормоза железнодорожного подвижного состава (см. Интернет, <http://slovari.yandex.ru>), а цифра «483» не

придает ему различительной способности в силу того, что представляет собой номер серии данного товара.

При этом экспертизой отмечено, что представленные заявителем материалы не доказывают различительную способность заявленного обозначения.

Заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы в поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 08.11.2007. Доводы возражения сводятся к следующему:

- определение слова «воздухораспределитель» отсутствует в словарях, следовательно, данное слово не является общеупотребительным;
- обозначение «воздухораспределитель», в частности «Воздухораспределитель 483» связано только с областью железнодорожного транспорта, а единственным производителем этого товара в данной области является заявитель;
- с точки зрения профессионала в области тормозостроения для железнодорожного транспорта цифровой элемент «483» представляет собой фантазийное число и не является номером серии товара;
- обозначение «Воздухораспределитель 483» использовалось заявителем с 1976 года, в результате чего приобрело различительную способность;
- при этом семантически определяющим элементом обозначения является цифровой элемент «483», что, однако, не исключает его оценки в целом как устойчивого сочетания;
- заявитель не исключает возможности исключения из правовой охраны словесного элемента «воздухораспределитель».

Заявитель выразил просьбу об отмене решения экспертизы и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Заявителем представлены копии следующих материалов:

1. Письма ОАО МТЗ ТРАНСМАШ от 20.06.2006, 21.07.2006, 25.12.2006, 24.01.2007;
2. Отчет о патентных исследованиях, 1986;
3. Статьи в СМИ и печатных изданиях;
4. Патентный формуляр и экспертные заключения;

5. Справка о поставках за 1978-2005 г.г.;
6. Товарные знаки №№ 31383, 56957, 96136;
7. Фотографии;
8. Статья 97 Гражданского кодекса РСФСР;
9. Воздухораспределитель 483А. Руководство по эксплуатации 483А.000 РЭ;
10. Распечатка с сайта ОАО МТЗ ТРАНСМАШ;
11. Поиск в сети Интернет по запросу «воздухораспределитель 483№»;
12. Правоустанавливающие документы ОАО МТЗ ТРАНСМАШ;
13. Список заказчиков и потребителей продукции ЗАО МТЗ ТРАНСМАШ;
14. Материалы деловой переписки;
15. Рекламная продукция, каталоги, брошюры, статьи из журналов;
16. Материалы печатных и электронных словарей.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (27.06.2006) приоритета заявки №2006717606/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки ее охраноспособности включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее—Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из обозначений, состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

Согласно пункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности:

- обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их

сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов;

- общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров.

Положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Доказательства приобретения обозначением различительной способности представляются заявителем. К таким доказательствам, в частности, относятся сведения о длительности использования, об интенсивности его использования и т. д.

Заявленное обозначение по заявке №2006717606/50/50 «Воздухораспределитель 483» выполнено буквами русского алфавита и цифрами стандартным шрифтом.

Согласно представленным экспертизой материалам (Большая советская энциклопедия, 1969-1978, Электронная версия) **воздухораспределитель** является основным прибором тормоза железнодорожного подвижного состава. В частности, **воздухораспределитель** серии АП заряжает запасной резервуар сжатым воздухом, наполняет тормозной цилиндр и выпускает из него воздух.

Таким образом, в отношении приведенных в перечне товаров 9 класса МКТУ – «прибор управления изменением величины давления сжатого воздуха в тормозном цилиндре» и товаров 12 класса МКТУ – «часть тормозной системы железнодорожного грузового подвижного состава» обозначение «Воздухораспределитель» является общепринятым наименованием, представляющим собой простое указание товара, заявляемые для обозначения этого товара.

Цифра «483» сама по себе также не обладает различительной способностью.

Довод заявителя о том, что сочетание «Воздухораспределитель 483» является устойчивым и приобрело различительную способность, является необубедительным в силу следующего.

Согласно представленным заявителем материалам [1, 10] выпускались ранее и выпускаются воздухораспределители 320, 135, 270, 483, 483М, 483М-01, 483А, 483А-01 и др.

Следовательно, цифровое обозначение «483» в заявленном обозначении не может нести индивидуализирующую функцию, поскольку является одним из многочисленных применяемых цифровых или цифро-буквенных обозначений товара «воздухораспределитель».

Дополнительно следует указать, что практически во всех представленных статьях, инструкциях, публикациях обозначение **воздухораспределитель 483** употребляется без кавычек, то есть в качестве простого указания товара, а не в качестве товарного знака.

Таким образом, Палата по патентным спорам не располагает основаниями, опровергающими решение экспертизы от 02.08.2007, а также и для признания заявленного обозначения охраноспособным.

Учитывая изложенное Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 08.11.2007 и оставить в силе решение экспертизы от 02.08.2007.