

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 07.06.2023 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Интер Групп» (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021739642, при этом установила следующее.



Обозначение «» по заявке №2021739642 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 25.06.2021 на имя заявителя в отношении товаров 30 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 08.02.2023 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021739642 в отношении всех заявленных товаров 30 класса МКТУ по причине его несоответствия требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к тому, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарными знаками иных лиц, имеющими более ранний приоритет, а именно:



- с товарным знаком «» [1] (свидетельство №750475 с приоритетом от 15.11.2018), зарегистрированным в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ на имя Шмаков Михаил Гурьянович, 653052, Кемеровская область, г. Прокопьевск, ул. Жилой поселок ДСК, 11;

- со знаками «DOMINO» [2] (международная регистрация №571098 с приоритетом от 07.07.1993), «Domino» [3] (международная регистрация №430366/С с приоритетом от 02.09.1998), правовая охрана которым на территории Российской Федерации в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ предоставлена на имя FLARONIS S.A., Route d'Herbesthal 323 B-4701 Eupen-Kettenis.

В поступившем возражении заявитель высказал свое несогласие с доводами, приведенными в оспариваемом решении Роспатента, основные аргументы в защиту регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака сводятся к следующему:

- заявленное обозначение со словесным элементом «ГЛАТОРГ ДОМИНО» и противопоставленный товарный знак [2] по свидетельству №750475 со словесным элементом «Фирменные кондитерские магазины Домино кондитер» не являются сходными до степени смешения, поскольку имеют фонетические, графические и семантические отличия, при этом в заявленном обозначении акцент делается на словесный элемент «ГЛАВТОРГ», который положен в основу зарегистрированных на имя заявителя товарных знаков «**ГЛАВТОРГ**» по свидетельству №716180 и



«» по свидетельству №844757;

- заявитель скорректировал заявленный перечень товаров 30 класса МКТУ, оставив в нем только кондитерские изделия, а именно *«вафли; глазури зеркальные; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; изделия железные фруктовые [кондитерские]; изделия из сладостей для украшения тортов; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; какао; карамели [конфеты];*

конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфитюр молочный; макарон [печенье миндальное]; марципан; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; орехи в шоколаде; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастилки [кондитерские изделия]; печенье; печенье сухое; помадки [кондитерские изделия]; пралине; пряники; птифуры [пирожные]; пудинг рисовый; пудинги [запеканки]; сладости; спреды на основе шоколада; спреды шоколадные с орехами; украшения шоколадные для тортов; шоколад», которые не являются однородными товарам 30 класса МКТУ, указанным в перечне противопоставленного товарного знака [1] по свидетельству №750475;

- заявленные товары 30 класса МКТУ не являются также однородными такому виду товара 30 класса МКТУ как «чай», в отношении которого предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации знаку [3] по международной регистрации №430366/С;

- что касается противопоставленного знака [2], то его правообладатель предоставил свое согласие на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака.

В силу изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2021739642 в отношении всех заявленных товаров.

В качестве иллюстрации доводов возражения заявителем представлена копия согласия правообладателя противопоставленного знака [2] - компании FLARONIS S.A.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия полагает, что доводы, изложенные в возражении, являются неубедительными.

С учетом даты (25.06.2021) поступления заявки №2021739642 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482

(зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Исходя из требований абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком другого лица, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Как следует из пункта 46 Правил, согласие правообладателя составляется в письменной произвольной форме (далее - письмо-согласие) и представляется в подлиннике для приобщения к документам заявки.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «» по заявке №2021739642 с приоритетом от 25.06.2021 является комбинированным, представляет собой горизонтально ориентированный прямоугольник, окаймленный стилизованным изображением листьев. В центре прямоугольника расположен словесный элемент «ГЛАВТОРГ ДОМИНО», выполненный оригинальным шрифтом заглавными буквами кириллического алфавита.

Исходя из доводов возражения, регистрация товарного знака по заявке №2021739642 испрашивается в отношении скорректированного перечня товаров 30 класса МКТУ *«вафли; глазури зеркальные; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; изделия желейные фруктовые [кондитерские]; изделия из сладостей для украшения тортов; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; какао; карамели [конфеты]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфитюр молочный; макарон [печенье миндальное]; марципан; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; орехи в шоколаде; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастилки [кондитерские*

изделия]; печенье; печенье сухое; помадки [кондитерские изделия]; пралине; пряники; птифуры [пирожные]; пудинг рисовый; пудинги [запеканки]; сладости; спреды на основе шоколада; спреды шоколадные с орехами; украшения шоколадные для тортов; шоколад».

Отказ в государственной регистрации комбинированного заявленного обозначения по заявке №2021739642 в качестве товарного знака основан на выводе о несоответствии этого обозначения требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в

связи с наличием противопоставленных товарных знаков «» [1] по свидетельству №750475 с приоритетом от 15.11.2018, «DOMINO» [2] по международной регистрации №571098 с приоритетом от 07.07.1993, «Domino» [3] по международной регистрации №430366/С с приоритетом от 02.09.1998, принадлежащих иным лицам.

Противопоставленный товарный знак [1] по свидетельству №750475 зарегистрирован, в частности, в отношении товаров 30 класса МКТУ *«ароматизаторы ванили для кулинарных целей; ароматизаторы пищевые, кроме эфирных масел; батончики злаковые; батончики злаковые с высоким содержанием белка; блюда на основе лапши; блюда, лиофилизированные, в которых макароны являются основным ингредиентом; блюда, лиофилизированные, в которых рис является основным ингредиентом; булгур; бумага рисовая съедобная; бумага съедобная; вещества подслащивающие натуральные; вещества связующие для мороженого; глюкоза для кулинарных целей; добавки глютеносодержащие для кулинарных целей; загустители для пищевых продуктов; закуски легкие на основе риса; закуски легкие на основе хлебных злаков; йогурт замороженный [мороженое]; крахмал пищевой; крупа кукурузная; крупа манная; крупа овсяная; крупы пищевые; кубики льда; кукуруза молотая; кукуруза поджаренная; куркума; кускус [крупа]; лед для охлаждения; лед натуральный или искусственный; лед пищевой; лепешки рисовые; ломпер [лепешка на основе картофеля]; мальтоза; мед; молочко маточное пчелиное; мороженое; овес дробленый; овес очищенный; онигири [рисовые шарики]; патока; попкорн; порошки для приготовления мороженого; препараты*

ароматические пищевые; продукты зерновые; продукты на основе овса; прополис; рамэн [японское блюдо на основе лапши]; рис; рис моментального приготовления; сахар; сахар пальмовый; сироп агавы [натуральный подсластитель]; сироп золотой; сироп из мелассы; стабилизаторы для взбитых сливок; хлопья [продукты зерновые]; хлопья кукурузные; хлопья овсяные; эссенции пищевые, за исключением эфирных эссенций и эфирных масел».

Правовая охрана на территории Российской Федерации противопоставленному знаку [2] предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ «*coffee, instant coffee, artificial coffee, tea, chocolate, pralines, pastry and confectionery*» / «кофе, растворимый кофе, искусственный кофе, чай, шоколад, пралине, кондитерские изделия».

Правовая охрана на территории Российской Федерации противопоставленному знаку [3] предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ «*tea*» / «чай».

Необходимо указать, что в рамках настоящего спора заявителем представлено письмо от компании FLARONIS S.A. - правообладателя противопоставленного знака [2], в котором это лицо выражает свое согласие относительно возможности регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении таких товаров 30 класса МКТУ как «*вафли; глазури зеркальные; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; изделия желейные фруктовые [кондитерские]; изделия из сладостей для украшения тортов; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; какао; карамели [конфеты]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфитюр молочный; макарон [печенье миндальное]; марципан; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; орехи в шоколаде; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастилки [кондитерские изделия]; печенье; печенье сухое; помадки [кондитерские изделия]; пралине; пряники; птифуры [пирожные]; пудинг рисовый; пудинги [запеканки];*

сладости; спреды на основе шоколада; спреды шоколадные с орехами; украшения шоколадные для тортов; шоколад».

Однако указанный документ не соответствует положениям законодательства, предъявляемым к письмам-согласиям правообладателей противопоставленных товарных знаков, поскольку представлен в копии. Отсутствие у заявителя подлинника данного документа не позволяет коллегии принять его во внимание и снять противопоставление [2], руководствуясь положениями, предусмотренными абзацем 5 пунктом 6 статьи 1483 Кодекса. Коллегия обращает внимание заявителя, что, несмотря на логистические трудности, вызванные текущей мировой ситуацией, в настоящее время законодательство в части необходимости представления подлинников писем-согласий никаких изменений не претерпело.

Таким образом, обстоятельств, которые не были бы известны экспертизе при подготовке заключения, положенного в основу оспариваемого решения Роспатента, в настоящее время не имеется, а заявленное обозначение подлежит сопоставительному анализу с противопоставленными товарными знаками [1] – [3].

При сопоставительном анализе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков коллегия руководствуется сложившейся правоприменительной судебной практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для

указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Поскольку заявленное обозначение является комбинированным, важно установить, какова роль того или иного элемента в его составе.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента, а также степень связанности его с композицией всего обозначения. Перечисленные факторы могут учитываться как в отдельности, так и в совокупности.

Значимость элемента в комбинированном обозначении зависит также от того, в какой степени этот элемент способствует осуществлению обозначением его основной функции: отличать товары и услуги одних производителей от товаров и услуг других производителей.



Заявленное комбинированное обозначение «» включает в свой состав как изобразительный, так и словесные элементы, которые в силу композиционного исполнения заявленного обозначения воспринимаются по отдельности друг от друга и равным образом выполняют индивидуализирующую функцию.

Вместе с тем, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно включает в свой состав лексические единицы «ГЛАВТОРГ» и «ДОМИНО», где «ГЛАВТОРГ» - фантазийное слово, а «ДОМИНО» представляет собой либо название маскарадного

костюма в виде плаща с рукавами и капюшоном, а также человек в таком костюме, либо игру в пластинки, на которые нанесены очки, а также 28 пластинок для этой игры (см. онлайн словари на портале Академик.ру, в частности, Толковый словарь Ожегова, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/277631>).

Коллегия приняла к сведению наличие у заявителя исключительного права на



товарные знаки «**ГЛАВТОРГ**» по свидетельству №716180 и «» по свидетельству №844757 со словесным элементом «ГЛАВТОРГ».

Вместе с тем следует констатировать, что словесные элементы «ГЛАВТОРГ» и «ДОМИНО» в составе заявленного обозначения не образуют словосочетания, не связаны друг с другом грамматически и лексически, что обуславливает необходимость проведения анализа каждого из них в отдельности.



В свою очередь противопоставленные товарные знаки «» [1], «DOMINO» [2], «Domino» [3] характеризуются наличием в их составе словесных элементов «ДОМИНО», «DOMINO», являющихся либо единственным индивидуализирующим элементом этих противопоставлений, либо его основным словесным элементом, на который падает логическое ударение, и тем самым акцентируется внимание потребителя в первую очередь. При этом слово «DOMINO», выполненное буквами латинского алфавита, в переводе имеет то же смысловое значение как слово «ДОМИНО» в русском языке (см. Англо-русский словарь Мюллера, <https://translate.academic.ru/domino/en/ru/>).

Также следует отметить, что в противопоставленном товарном знаке [1] словесный элемент «ДОМИНО» является единственным сильным словесным элементом, поскольку иные словесные элементы - «кондитер», «фирменные кондитерские магазины, готовим, ежедневно, работаем с 2004г.» носят описательный характер, указаны в качестве неохраняемых. Кроме того, словесный элемент «ДОМИНО» выполнен крупным шрифтом, доминирует визуально.

Коллегия приняла к сведению довод возражения о различиях сравниваемых обозначений, однако, следует отметить, что заявленное обозначение и

противопоставленные товарные знаки [1] - [3] характеризуются наличием в их составе фонетически и семантически тождественных словесных индивидуализирующих элементов «ДОМИНО», «DOMINO», что обуславливает вывод о сходстве сравниваемых обозначений в целом, несмотря на имеющиеся графические отличия.

Следует отметить, что графический критерий сходства при сопоставлении заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков имеет второстепенное значение, поскольку именно фонетическое и семантическое сходство словесных элементов сравниваемых знаков, ассоциирующихся в большей степени с игрой «домино», предопределяет возможность возникновения представления о том, что сопоставляемые средства индивидуализации принадлежат одному и тому же предприятию или исходят из одного и того же коммерческого источника.

В свою очередь анализ перечня товаров 30 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] - [3] показал наличие их однородности.

Так, товары 30 класса МКТУ заявленного обозначения, в отношении которых в возражении испрашивается регистрация товарного знака, относятся к кондитерским изделиям.

Кондитерские изделия – это пищевые продукты обычно с большим содержанием сахара; для приготовления используют патоку, мед, фрукты, муку, масло, пищевые кислоты, желирующие и ароматизированные вещества и т. п. Различают кондитерские изделия сахаристые (конфеты и др.) и мучные (печенье и др.), см. Большой энциклопедический словарь, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/161554>).

В свою очередь в перечне противопоставленного товарного знака [1] присутствует продукция *«мороженое, порошки для приготовления мороженого; йогурт замороженный [мороженое]»*.

Согласно словарно-справочным данным под «мороженым» понимается замороженный сладкий продукт из молока, сливок, масла, сахара, соков, ягод и т. п. с добавлением вкусовых и ароматических веществ (см. Большой энциклопедический

словарь, 2000, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/202978>). В гражданском обороте существует множество видов мороженого, среди которых: классическое мороженое сливочное, молочное, крем-брюле, пломбир (на основе животных и/или растительных жиров); мелорин - на основе растительных жиров; шербет: мягкое мороженое на основе фруктов, ягод, соков); фруктовый лёд - относительно твёрдое мороженое на палочке на основе сока, обычно без молока; строганый лёд - с мороженым, кусочками фруктов и сиропом; итальянский лёд - замороженное фруктовое пюре с сиропом; гранита - колотый фруктовый или шоколадный лёд с сахаром; джелато - мягкое мороженое с добавлением ягод, орехов, шоколада и свежих фруктов; фалуде - замороженные нити из пищевого крахмала, с соками и иногда молотыми фисташками; сандей - мягкое мороженое с кусочками фруктов, ягод, шоколада и топпингом; американское парфе - десерт из слоёв мороженого, сливок, йогурта, желе; парфе - десерт-мороженое из слоёв мороженого, сливок, яиц; спагетти-айс - десерт-мороженое в виде макарон; запечённая Аляска - десерт-мороженое на бисквитной подложке с зарумяненными взбитыми яичными белками; радужный лёд от Dippin' Dots - маленькие твердые шарики-мороженое; банановый сплит, персик Мелба и другие десерты из кусочков фруктов с мороженым, сиропом, орехами, взбитыми сливками и ягодами; фруктовый (например, банановый) фостер - поджаренные фрукты с мороженым, маслом, сахаром и поджигаемым алкоголем; семифредо - муссоподобное пирожное-мороженое и др.

Сопоставляемые товары 30 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] являются однородными, поскольку представляют собой сладкую пищевую продукцию, характеризующуюся общим назначением и потребительскими свойствами (десерт, лакомство), применением аналогичного сырья при изготовлении (сахар, глазурь, какао-порошок, фрукты, орехи и т.д.), общими условиями реализации (магазины розничной продажи, кафе, рестораны, уличная торговля).

В свою очередь противопоставленный знак [2] получил правовую охрану в отношении различных кондитерских изделий. Сопоставляемые товары 30 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставления [2] относятся к одной родовой

категории, что обуславливает вывод об их однородности и заявителем не оспаривается.

В силу высокой степени сходства заявленного обозначения и противопоставлений [1], [2], приведенные в их перечнях однородные товары по причине их природы и назначения могут быть отнесены потребителями к одному источнику происхождения. В силу изложенных обстоятельств имеются основания для вывода о наличии сходства сравниваемых знаков до степени их смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ.

Что касается противопоставленного знака [3], то его правовая охрана распространяется на такой вид товара 30 класса МКТУ как «чай», который относится к напиткам. В данном случае следует согласиться с мнением заявителя об отсутствии однородности заявленных товаров, представляющих собой кондитерскую продукцию, и указанного вида товара противопоставленного знака [3]. Отсутствие однородности сопоставляемых товаров 30 класса МКТУ не позволяет говорить о вероятности смешения заявленного обозначения и знака [3] в гражданском обороте при сопровождении этих товаров, что позволяет снять это противопоставление.

Однако, резюмируя все вышеизложенные обстоятельства, коллегия пришла к выводу, что наличие высокой степени сходства между заявленным обозначением и противопоставленными товарным знаками [1], [2], а также однородность товаров, для маркировки которых они предназначены, обуславливает возможность их смешения в гражданском обороте в глазах потребителя согласно требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении заявленных товаров 30 класса МКТУ. Следовательно, оснований для удовлетворения поступившего возражения не имеется.

Следует упомянуть, что 14.07.2023 по результатам рассмотрения возражения на заседании коллегии 03.07.2023 поступило обращение заявителя, который полагает, что при анализе материалов не были учтены приведенные в возражении доводы, в результате чего коллегия пришла к необоснованным выводам. По мнению заявителя, отсутствует сходство до степени смешения между заявленным обозначением и противопоставленным товарным знаком [1]. Заявитель полагает, что

при анализе материалов дела коллегия обязана руководствоваться правоприменительными судебными и административными подходами,

сформированными при сопоставительном анализе товарных знаков «



(заявка №2012720286) и «  медицинская компания » (свидетельство №462280),

«  народная семья » (свидетельство №455176) и «  СЕМЬЯ » (свидетельство

№300530), «  СЕМЬЯ » (свидетельство №266169), «  СЕМЬЯ » (свидетельство

№242719), «  СЕМЬЯ » (свидетельств №216000), признанными несходными.

Что касается представленной копии письма-согласия то, как полагает заявитель, с учетом нарушенной логистики и позиции недружественных стран по отношению к Российской Федерации, Роспатентом должно быть сделано послабление к документу, подписанному иностранным лицом, а отсутствие его оригинала не может стать причиной оставления противопоставления данной международной регистрации.

Анализ особого мнения показал, что оно не содержит какой-либо информации, позволяющей сделать вывод о необъективности выводов коллегии при рассмотрении поступившего возражения и, как следствие этого, неправомерности принятого решения по результатам его рассмотрения. Все приведенные доводы указанного обращения, по сути, дублируют позицию заявителя, изложенную как в самом возражении, так и на заседании коллегии, и, соответственно, исследовались выше в мотивировочной части настоящего заключения.

Что касается приведенных примеров товарных знаков, признанных несходными, то они содержат иные элементы, нежели заявленное обозначение и

противопоставление [1], поэтому принятые в отношении этих регистраций решения не могут быть положены в основу вывода о наличии или отсутствии сходства между сравниваемыми обозначениями по настоящему спору.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:
отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.06.2023, оставить в силе решение Роспатента от 08.02.2023.