

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.05.2023, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Союз Святого Иоанна Воина», город Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 26.03.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022740402 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Словесное обозначение «ЦАРЁВ САД» по заявке №2022740402, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.06.2022, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 26.03.2023 об отказе в государственной регистрации

товарного знака в отношении заявленных товаров 29, 30 классов МКТУ (далее – решение Роспатента), основанное на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается тем, что в отношении данных товаров заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарными знаками "Царевка", "Царев продукт", зарегистрированными на имя Общества с ограниченной ответственностью "ЦАРЕВЪ", 193230, Санкт-Петербург, Октябрьская наб., д.50, литера А, пом.100-Н (ч.п. 987) (св-во №306309, приоритет 19.10.05, продлен до 19.10.25; св-во №315366, приоритет 31.08.05, продлен до 31.08.25) в отношении однородных товаров 29, 30 классов МКТУ.

В поступившем возражении 23.05.2023 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента.

Прежде всего, заявитель просит исключить из заявленного перечня товары 30 класса МКТУ и сократить заявленный перечень 29 класса до следующих товаров: «артишоки консервированные; бобы консервированные; бобы соевые консервированные для употребления в пищу; варенье имбирное; водоросли морские консервированные; горох консервированный; грибы консервированные; икра баклажанная; икра кабачковая; имбирь консервированный; имбирь маринованный; капуста квашеная; компоты; консервы овощные; консервы фруктовые; корнишоны; лук консервированный; мармелад [варенье фруктовое]; овощи консервированные; оливки консервированные; паста томатная; перец консервированный; пикули; пюре клюквенное; пюре томатное; пюре яблочное; трюфели консервированные; фрукты консервированные; фрукты, консервированные в спирте; хумус; чеснок консервированный; чечевица консервированная; ягоды консервированные».

Кроме того, доводы возражения сводятся к следующему:

- сравнительный анализ на тождество и сходство заявленного обозначения "ЦАРЁВ САД" и противопоставленного товарного знака «ЦАРЕВ ПРОДУКТ» показал, что сравниваемые обозначения являются несходными, анализ товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана противопоставленному товарному знаку, с товарами 29 класса МКТУ по сокращенному перечню, в отношении которых заявитель испрашивает правовую охрану заявленному обозначению, не являются однородными, поскольку сравниваемые товары относятся к разным видовым группам;

- сравнительный анализ на тождество и сходство заявленного обозначения "ЦАРЁВ САД" и противопоставленного товарного знака «ЦАРЕВКА» показал, что сравниваемые обозначения не являются сходными. Фонетическое, семантическое и графические различия сопоставляемых обозначений обуславливают их различное восприятие потребителем, что в свою очередь исключает вероятность их ассоциирования друг с другом и возможность смешения в гражданском обороте, что указывает на отсутствие сходства до степени смешения между сравниваемыми обозначениями; проведение анализа однородности товаров, приведенных в перечнях сопоставимых обозначений, представляется нецелесообразным.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации товарного знака в отношении сокращенного перечня товаров 29 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты (20.06.2022) поступления заявки №2022740402 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе

обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение «ЦАРЁВ САД» является словесным, выполнено стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Противопоставленные товарные знаки [1]«» по свидетельству №315366, [2]«**ЦАРЕВКА**» по свидетельству №306309 включают словесные элементы, выполненные буквами русского алфавита. Правовая охрана представлена в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Анализ сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал следующее.

В противопоставленном товарном знаке [1] словесный элемент «ЦАРЕВ» является сильным элементом, поскольку расположен на первом месте в знаке по сравнению с неохранимым элементом «ПРОДУКТ» и именно на нем акцентируется внимание при восприятии обозначения. Сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] устанавливается на основании фонетического и семантического тождества входящего в состав сравниваемых обозначений словесного элемента «ЦАРЕВ» (Царев - царевый, государев, царский, https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonyms/193901/%D1%86%D0%B0%D1%80%D0%B2%D0%B5%D0%B2%D0%B0).

Наличие графического элемента (изображение короны с элементами королевской мантии) в противопоставленном товарном знаке [1] не может быть признано определяющим в анализе сходства знаков, поскольку превалирует, в данном случае, фонетическое и семантическое тождество первых слов «ЦАРЕВ», которое обеспечивает ассоциирование друг с другом сравниваемых обозначений.

В заявлении обозначении «ЦАРЁВ САД» словесный элемент

«ЦАРЕВ» стоит на первом месте и именно на нем акцентируется внимание потребителя в первую очередь при восприятии знака.

Сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [2] устанавливается на основании фонетического сходства словесных элементов «ЦАРЕВ» и «ЦАРЕВКА», которые отличаются только звуком «КА», который присутствует в конечной части слова противопоставленного товарного знака [2].

В данном случае присутствует меньшая степень фонетического сходства, однако нельзя сделать вывод о полном несходстве знаков, поскольку заявленное обозначение «ЦАРЁВ САД» и противопоставленный товарный знак [2] включают фонетически тождественные основы «ЦАРЕВ» и «ЦАРЕВ».

С точки зрения фонетики словесные элементы «ЦАРЕВ» и «ЦАРЕВКА» имеют отличия в произношении, однако являются однокоренными, имеют одинаковую основу слов, поэтому обладают признаками фонетического сходства.

Таким образом, сравниваемые обозначения сходны по фонетическому признаку ввиду совпадения звуков и звукосочетаний, их места в составе обозначений, то есть на основании фонетического сходства словесных элементов «ЦАРЕВ» и «ЦАРЕВКА».

С точки зрения семантического сходства необходимо отметить, что сравниваемые обозначения «ЦАРЕВ САД» (Царев - царевый, государев, царский, https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonyms/193901/%D1%86%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%B2, «Сад» - участок земли, засаженный разного рода растениями (деревьями, кустами, цветами), обычно с проложенными дорожками, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1014062>) и «ЦАРЕВКА» (Царевка- деревня в Приморском крае, деревня в Липецкой области, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1186493>) имеют разное смысловое значение. Вместе в тем, дополнительный элемент «САД» не придает заявленному обозначению качественно иное смысловое восприятие,

поскольку определяющее значение имеет словесный элемент «ЦАРЕВ», которое является однокоренным со словом «ЦАРЕВКА» противопоставленного товарного знака и соответственно близким по смыслу, что порождает в сознании потребителя сходный ассоциативный ряд, связанный со значением слов «царь, царский, имеющий отношение к царю и т.д».

Графически сравниваемые обозначения отличаются друг от друга, так как заявленное обозначение и противопоставление по свидетельству [2] являются словесными, противопоставленный товарный знак [1] - комбинированным. При сопоставлении словесного обозначения с комбинированным на предмет графического сходства анализа подлежит алфавит, которым выполнены буквы словесных элементов, шрифт этих элементов. Иные отличия могут быть учтены в рамках общего зрительного впечатления, однако не исследуются при анализе графического сходства. В данном случае можно говорить о совпадении кириллического алфавита во всех сравниваемых знаках, а также шрифтовом совпадении (стандартный шрифт черного цвета) в заявлении обозначении и противопоставленном товарном знаке [2].

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ товаров, представленных в перечнях сравниваемых обозначений, показал следующее.

При определении вероятности смешения сравниваемых обозначений коллегии надлежит руководствоваться требованиями пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10 от 23.04.2019 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее Постановление Пленума ВС РФ), согласно которому вероятность смешения товарного знака и спорного

обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

С учетом представленного заявителем сокращенного перечня заявленных товаров, ограниченного следующими позициями 29 класса: «картишки консервированные; бобы консервированные; бобы соевые консервированные для употребления в пищу; варенье имбирное; водоросли морские консервированные; горох консервированный; грибы консервированные; икра баклажанная; икра кабачковая; имбирь консервированный; имбирь маринованный; капуста квашеная; компоты; консервы овощные; консервы фруктовые; корнишоны; лук консервированный; мармелад [варенье фруктовое]; овощи консервированные; оливки консервированные; паста томатная; перец консервированный; пикили; пюре клюквенное; пюре томатное; пюре яблочное; трюфели консервированные; фрукты консервированные; фрукты, консервированные в спирте; хумус; чеснок консервированный; чечевица консервированная; ягоды консервированные» и анализа перечня товаров 29 класса противопоставленного товарного знака [1], включающего позиции «мясо, мясные консервы, мясо консервированное, колбасные изделия, желе мясное, экстракты мясные, продукты из соленого свиного окорока, птица домашняя [неживая], дичь, масло сливочное, масла растительные, жиры пищевые, супы, составы для приготовления супов, яйца» коллегия пришла к выводу, что сопоставляемые товары 29 класса не являются однородными, поскольку относятся к разным видовым группам (мясная и молочная продукция - продукты питания животного происхождения / овощи и фрукты – продукты питания растительного происхождения).

Учитывая отсутствие однородности испрашиваемых товаров 29 класса МКТУ и товаров 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1],

данное противопоставление может быть снято, даже при наличии вывода о сходстве сопоставляемых обозначений, так как при отсутствии признаков однородности товаров, отсутствует и вероятность смешения обозначений в гражданском обороте.

Испрашиваемые товары 29 класса либо полностью совпадают (бобы консервированные; варенье имбирное; горох консервированный; грибы консервированные; капуста квашеная; консервы овощные; консервы фруктовые; корнишоны; лук консервированный; мармелад [варенье фруктовое]; овощи консервированные; оливки консервированные; паста томатная; пикули; пюре клюквенное; пюре яблочное; трюфели консервированные; фрукты консервированные; чечевица консервированная), то есть являются идентичными товарам противопоставленного товарного знака [2], либо тесно связаны друг с другом, имеют одно назначение и круг потребителей, общие условия реализации, соотносятся друг с другом по родовому/видовому признаку (овощи консервированные, овощи, подвергнутые тепловой обработке / артишоки консервированные, бобы соевые для употребления в пищу, водоросли морские консервированные, икра баклажанная, икра кабачковая, имбирь консервированный, имбирь маринованный, перец консервированный, пюре томатное, хумус, чеснок консервированный); (плоды, ягоды, сваренные в сахарном сиропе, фрукты консервированные, фрукты, подвергнутые тепловой обработке / компоты, фрукты консервированные в спирте, ягоды консервированные).

Учитывая установленное сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [2], а также в части идентичность, а в другой части высокую степень однородности испрашиваемых товаров 29 класса МКТУ соответствующим товарам противопоставленного товарного знака [2], их следует признать сходными до степени смешения.

В поступившем возражении вывод об однородности товаров и услуг в отношении противопоставленного товарного знака [2] заявителем не оспаривался.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком [2] в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.05.2023, оставить в силе решение Роспатента от 26.03.2023.