

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 №59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «ЗАВОД ПРОТЕЙ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.04.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №117438, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №117438 на промышленный образец «Флакон косметический» выдан по заявке №2019502120/49 на ООО «Митра» (далее - патентообладатель) с приоритетом от 01.04.2019. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Флакон косметический



».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации упомянутого выше, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении в качестве ближайшего аналога было выбрано решение внешнего вида бутылки раскрытое в патентном документе KR 3009822560000, опубл. 28.11.2018 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из патентного документа [1]:

- «в несколько ином выполнении горловины»;
- «в несколько ином выполнении придонной части корпуса флакона».

Однако, как считает лицо, подавшее возражение, данные отличия находят свое отражение в решениях, раскрытых в патентных документах RU 117438, опубл. 06.11.2019 (далее – [2]), KR 3009823220000, опубл. 26.11.2018 (далее - [3]), RU 69852, опубл. 16.04.2009 (далее - [4]), RU 81393, опубл. 16.04.2012 (далее - [5]), RU 113215, опубл. 13.02.2019 (далее - [6]), TR 2012-02476, опубл. 01.06.2012 (далее - [7]), KR 3008584820000, опубл. 13.06.2016 (далее - [8]) и KR 3008968990000, опубл. 07.03.2017 (далее - [9]).

В результате чего в возражении сделан вывод, что совокупность существенных признаков, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида оспариваемого решения, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит совокупность существенных признаков изделия такого же назначения, а кроме того, оспариваемый промышленный образец имеет компилятивный характер, поскольку образован путем объединения существенных признаков, известных из сведений [1]-[9], ставших общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого промышленного образца.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена

возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <<https://www.fips.ru/>>.

Патентообладатель, ознакомленный с доводами возражения, 07.06.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражает несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Патентообладатель отмечает, что внешний вид изделия по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога [1] существенными признаками, характеризующими проработку самого корпуса изделия, а именно:

- выполнением корпуса флакона, сужающимся со скруглениями в нижней и верхней частях;
- выполнением скруглений в нижней и в верхней частях корпуса симметричными, относительно центральной части;
- выполнением корпуса ромбообразной формы в поперечном сечении;
- «в несколько ином выполнении горловины».

Патентообладатель обращает особое внимание на то, что ни в одном из приведенных в возражении решений аналогового ряда не содержится признак «флакон, характеризующийся выполнением корпуса ромбообразной формы в поперечном сечении».

На заседании коллегии, состоявшемся 27.06.2023, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения, которые, по его мнению, подтверждают, что решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность»:

- патентный документ ЕМ 000961982-0001, опубл. 14.07.2008 (далее - [10]);
- патентный документ ЕМ 001042550-0001, опубл. 03.02.2009 (далее - [11]);
- патентный документ ЕМ 008609291-0002, опубл. 01.10.2021 (далее - [12]);
- патентный документ FR 053184-001, опубл. 09.09.2005 (далее - [13]);
- патентный документ PL 01155, опубл. 28.02.2003 (далее - [14]);
- патентный документ PL 01782, опубл. 31.03.2003 (далее - [15]);
- патентный документ RU 61200, опубл. 16.01.2007 (далее - [16]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 21.05.2019 и даты приоритета 01.04.2019, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности

признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении патентных документов [1], [3]-[11], [13]-[16] следует отметить, что патентные документы включаются в общедоступные сведения с указанной на них даты опубликования. Патентные документы [1], [3]-[11], [13]-[16] имеют даты публикации задолго до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, таким образом, они могут быть включены в общедоступные сведения (см. пункт 55 Правил).

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризует изделие – флакон.

Флакон косметический по оспариваемому патенту:



характеризуется следующими существенными признаками:

- составом композиционных элементов: цилиндрическая горловина, корпус и доньшко;
- выполнением флакона с уплощенным корпусом, образующим овал в поперечном сечении;
- выполнением противоположных стенок корпуса в центральной его части параллельными друг другу;
- выполнением корпуса сужающимся в нижней и верхней части с плавным переходом в плечики;
- выполнением ступенчатого перехода плечиков в горлышко.

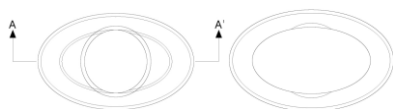
Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 72 Правил).

Сравнительный анализ изделия по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из патентных документов [1], [3]-[11], [13]-[16], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, и как указано лицом, подавшим возражение, наиболее близким аналогом является флакон, известный из патентного документа [1].

Промышленный образец по оспариваемому патенту:



и флакон, известный из патентного документа [1]



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов: цилиндрическая горловина, корпус и доньшко;
- выполнением флакона с уплощенным корпусом, образующим овал в поперечном сечении;
- выполнением противоположных стенок корпуса в центральной его части параллельными друг другу;
- выполнением корпуса сужающимся в нижней и верхней части с плавным переходом в плечики.


Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от флакона, известного из сведений, содержащихся в патентном документе [1], следующими признаками:

- выполнением ступенчатого перехода плечиков в горлышко;
- выполнением сужения в нижней части с большим радиусом скругления;
- проработкой плечиков в верхней части на виде сбоку;
- выполнением овала в поперечном сечении с меньшим радиусом скругления.

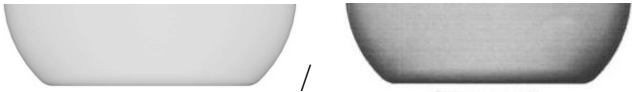
Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1].

Однако, следует отметить, что

- выполнение ступенчатого перехода плечиков в горлышко известно из

патентного документа [3]:  (решение по оспариваемому патенту);

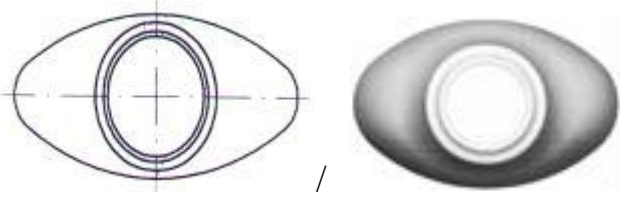
- выполнение сужения в нижней части с большим радиусом скругления

известно из патентного документа [8]:  (решение по оспариваемому патенту);

- проработка плечиков в верхней части на виде сбоку известна из патентного

документа [3]:  (решение по оспариваемому патенту);

- выполнение овала в поперечном сечении с меньшим радиусом скругления

известно из патентного документа [15]:  (решение по оспариваемому патенту).

Упомянутые признаки, известные из патентных документов [3], [8], [15], совпадающие с отличительными от наиболее близкого аналога [1] признаками, обуславливают в известном решении наличие тех же отличительных особенностей

внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса и подпункт 4 пункта 75 Правил).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [2], [12], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.04.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №117438 признать недействительным полностью.