

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 13.03.2023, поданное индивидуальным предпринимателем Богдановой А.В., г. Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №717147, при этом установлено следующее.

КАНИЩКА

Оспариваемый товарный знак «**КАНИЩКА**» по заявке № 2018753385, поданной 04.12.2018, зарегистрирован 25.06.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 717147 в отношении товаров и услуг 18, 25, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на Каримова К.Б., Россия (далее – правообладатель).

В поступившем 13.03.2023 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 717147 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- индивидуальный предприниматель Богданова А.В. заинтересована в подаче настоящего возражения, поскольку является ответчиком по делу № А56-274/2023 по

исковому заявлению правообладателя о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на оспариваемый товарный знак «KANISHKA». Богданова А.В. является официальным дистрибьютором оригинальной продукции из кожи, маркированной товарным знаком «KANISHKA» узбекской компании ООО «KANISHKA FUR». В связи с указанной деятельностью правообладателем оспариваемого товарного знака и был предъявлен иск о нарушении исключительного права на этот товарный знак. Кроме того, на данный момент времени 76 отделом полиции УМВД России по центральному району Санкт-Петербурга рассматривается дело об административном правонарушении в отношении Богдановой А.В. по заявлению Каримова К.Б. о незаконном использовании товарного знака по свидетельству № 717147 «KANISHKA»;

- из источников в сети Интернет (<https://smotrim.ru/article/2145074>) следует, что обозначение «KANISHKA» более 13 лет используется в качестве псевдонима дизайнером одежды из Узбекистана – Алексеем Маньшаевым, а также в целях индивидуализации товаров 18 и 25 классов МКТУ;

- указанным лицом в 2008 г. на территории Республики Узбекистан в целях ведения предпринимательской деятельности в качестве юридического лица было зарегистрировано ООО «KANISHKA FUR», одноименное с псевдонимом. ООО «KANISHKA FUR» является правообладателем товарных знаков «KANISHKA» и «KANISHKA», действующих на территории Республики Узбекистан более 10 лет, что подтверждается свидетельствами № 22633 от 21.05.2012 и № 44973 от 20.04.2022, выданными Агентством по интеллектуальной собственности при Министерстве юстиции Республики Узбекистан, а также международного товарного знака, зарегистрированного за №1673235 от 06.05.2022 (правовая охрана уже предоставлена во Франции, Великобритании, Польше, Турции, в России отказано в предоставлении правовой охраны на основании оспариваемого товарного знака);

- в 2016 г. по заказу Алексея Маньшаева и ООО «KANISHKA FUR» рекламным агентством «Motomoto» был разработан новый логотип «KANISHKA»;

- оспариваемый товарный знак тождествен логотипу и товарным знакам ООО «KANISHKA FUR»;

- графическое исполнение обозначения «KANISHKA» является достаточно оригинальным, тем самым, довольно затруднительной представляется позиция, что Каримов К.Б. самостоятельно придумал обозначение, зарегистрированное в качестве товарного знака;

- узбекский бренд «KANISHKA» известен потребителям Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Во-первых, в информационной сети Интернет, в том числе, на национальном домене «RU», имеется множество публикаций до даты приоритета товарного знака, то есть до 04.12.2018. Все публикации рассчитаны, в том числе, на потребителей Российской Федерации. Во-вторых, в российских печатных изданиях, также имеются публикации, подтверждающие известность узбекского бренда на территории России. В-третьих, товары под обозначением ООО «KANISHKA FUR» на момент подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака уже реализовывались на территории Российской Федерации;

- товары узбекского производителя ООО «KANISHKA FUR», маркируемые обозначением «KANISHKA», производились до даты приоритета оспариваемого товарного знака и производятся на сегодняшний день на территории Республики Узбекистан. При этом, ООО «KANISHKA FUR» осуществляет реализацию товаров как внутри страны, так и путем импорта, в частности, через свои филиалы на территории Евразийского экономического союза, например, через Казахстан. Это означает, что продукция узбекского производителя ООО «KANISHKA FUR» присутствует на территории Евразийского экономического союза, что с учетом открытости такого таможенного рынка не исключает возможности их перемещения на территорию Российской Федерации. Такого подхода придерживается и Суд по интеллектуальным правам (см. Решение от 2 августа 2022 года по делу № СИП-317/2022);

- первый официальный магазин лица, подавшего возражение, расположен возле станции метро Дмитровская. Магазин же Каримова К.Б. также расположен возле станции метро Дмитровская согласно информации с сайта <https://kanishkaofficial.ru>, владельцем которого является Каримов К.Б.;

- между ООО «KANISHKA FUR» и Каримовым К.Б. был заключен контракт на поставку товаров в адрес последнего. Таким образом, из представленной выше информации следует, что Каримов К.Б. действуя недобросовестно, не являясь производителем товаров, зарегистрировал на свое имя товарный знак с заведомой целью введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров;

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием. Из представленной информации выше следует, что в 2008 г. в целях ведения предпринимательской деятельности в качестве юридического лица на территории Республики Узбекистан было зарегистрировано ООО «KANISHKA FUR», руководителем и основателем которого является Алексей Маньшаев;

- ведение предпринимательской деятельности ООО «KANISHKA FUR» под фирменным наименованием в отношении товаров 18, 25 и услуг 35 классов МКТУ на территории Евразийского экономического союза подтверждается материалами возражения. Таким образом, оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с фирменным наименованием узбекской компании ООО «KANISHKA FUR», что противоречит пункту 8 статьи 1483 Кодекса.

В подтверждение изложенных доводов к возражению были представлены следующие материалы (копии):

1. Выписка из реестра товарных знаков и знаков обслуживания на товарный знак №717147;
2. Определение о принятии искового заявления к производству;
3. Заявление Каримова К.Б. об административном правонарушении;
4. Скриншот публикации сетевого издания «Смотрим» от 09.11.2010;
5. Скриншот публикаций в социальной сети «Instagram» от 2013 г.;
6. Выписка ООО «KANISHKA FUR» из Единого государственного регистра предприятий и организаций;
7. Свидетельство на товарный знак № 22633;
8. Свидетельство на товарный знак № 44973;
9. Скриншот публикации в социальной сети «Instagram» от 2016 г. на 1 л.

10. Выдержка из личной переписки Алексея Маньшаева с дизайнерами компании «motomotouz»;
11. Скриншот публикации на сайте «Большой вопрос.ru»;
12. Скриншот публикации на сайте «Вторая улица» от 28.03.2013;
13. Скриншот публикации на сайте «Отзовик» от 13.11.2016;
14. Скриншот публикации на сайте «Одноклассники» от 28.02.2015;
15. Скриншот публикации на сайте «Ответы Mail.ru» 11 лет назад;
16. Скриншот публикации на сайте «Отзывы-ру» от 04.11.2016;
17. Скриншот публикации на сайте «РиаМода» от 06.07.2011;
18. Выдержка из российского журнала «Seasons», выпуск № 16 июль-август 2013 года;
19. Выдержка из российской газеты «Аргументы недели» № 41 от 21-27 октября 2012 года;
20. Скриншот публикации в социальной сети Инстаграм об открытии магазина «KANISHKA» в г. Санкт-Петербург;
21. Скриншот публикации на сайте «Spot» от 07.12.2017;
22. Копия контракта консигнации № 1 от 15.08.2016 с приложениями и накладной;
23. Копия контракта № 2 от 23.02.2017 года с приложением, ГТД и сертификатом о происхождении товара;.
24. Распечатка статьи «Узбекский бренд рассекретил, кто из российских знаменитостей был в их одежде»;
25. Копии объявлений с Avito о продаже б/у товаров узбекского бренда «KANISHKA»;
26. Место расположения магазина индивидуального предпринимателя Каримова К.Б.;
27. Пользовательское соглашение на сайте kanishkaofficial.ru;
28. Контракт № 3 от 14.04.2018;
29. Контракты № 2-22 от 09 августа 2022 года и № 1-23 от 07.03.2023;

30. Копия декларации ЕАЭС о соответствии товара от 05.07.2022.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №717147 недействительным полностью.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- согласно возражению, товарный знак по свидетельству №717147 мешает деятельности лица, подавшего возражение, по незаконному введению в гражданский оборот товарного знака правообладателя. Иное обоснование заинтересованности не представлено. Лицо, подавшее возражение, не может являться заинтересованным только из-за того, что правообладатель товарного знака № 717147 в качестве мер защиты нарушенного права на товарный знак обратилось в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области (дело № А56-274/2023) за его защитой, также как и было подано заявление в 76 отделение полиции с просьбой принять меры по защите нарушенного права на товарный знак;

- лицо, подавшее возражение, указало на нарушение пункта 8 статьи 1483 Кодекса и, указывая на защиту своего частного интереса в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку, заявило, что с 2022 года является официальным дистрибьютором ООО «KANISHKA FUR», Узбекистан. Но никаких доказательств, что индивидуальный предприниматель Богданова А.В. является дистрибьютором или лицом, получившим от ООО «KANISHKA FUR» какое-либо разрешение для реализации товаров под товарным знаком «KANISHKA», также не привел;

- кроме того, именно по пункту 8 статьи 1483 Кодекса было подано возражение ООО «KANISHKA FUR», Узбекистан. Возражение по данному пункту было рассмотрено ранее Палатой по патентным спорам и было принято решение Роспатента от 20.01.2023 года об оставлении в силе правовой охраны товарному знаку № 717147 и указано, что основания для удовлетворения возражения в связи с несоответствием оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса отсутствуют. Данное решение Роспатента ООО «KANISHKA FUR» (Узбекистан) оспорено не было. При наличии таких фактов, у лица, подавшего возражение,

отсутствует доказательство заинтересованности в подаче возражения против предоставления правовой охраны спорному товарному знаку по основаниям, предусмотренным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса;

- лицом, подавшим возражение, не приложены материалы, свидетельствующие о том, что до даты приоритета спорного товарного знака, обозначение «KANISHKA» приобрело известность у потребителей и ассоциировалось с оспариваемыми товарами и услугами 18, 25 и 35 классов МКТУ, то есть отсутствуют в целом какие-либо достаточные доказательства, свидетельствующие об известности российскому потребителю обозначения «KANISHKA»;

- правообладатель товарного знака по свидетельству №717147 и ООО «KANISHKA FUR» находятся в разных странах, что не создает смешения и путаницы у потребителя, как в силу разницы в странах, так и в силу того, что данные бренды не известны в Российской Федерации;

- контракт № 3 от 14.04.2018, заключенный между Каримовым К.Б. и ООО «KANISHKA FUR», никогда сторонами не исполнялся. Поставка товара не подтверждена материалами, нет документальных данных об объеме поставок на территорию Российской Федерации, произведенных лицом, подавшим возражение, маркированных обозначением сходным с оспариваемым товарным знаком;

- индивидуальный предприниматель Богданова А.В. заявляет, что с 2022 года является официальным дистрибьютором ООО «KANISHKA FUR» на территории Российской Федерации, но в доказательство к материалам возражения не приложены какие-либо подтверждающие документы, такие как доверенность от ООО «KANISHKA FUR» распространяемая на территории Российской Федерации как официального дистрибьютора. Богданова А.В. не является ни представительством, ни филиалом указанной компании, не представлено дистрибьюторское соглашение между данным лицом и ООО «KANISHKA FUR», нет таможенных деклараций о пересечении товаров через границу Российской Федерации, нет банковских выписок/платежных документов с расчетами между сторонами;

- лицо, подавшее возражение, в качестве довода ввода в гражданский оборот на территории Российской Федерации продукции ООО «KANISHKA FUR», предоставило контракт консигнации № 1 от 15.08.2016, контракт № 2 от 23.02.2017 с филиалом ООО

«KANISHKA FUR», г. Алматы, Республика Казахстан, также приложены документы, свидетельствующие о поставке товара, транспортная накладная, таможенная декларация, сертификат происхождения товара и указан ассортимент передаваемого товара. Документы имеют печать и подписи с обеих сторон. Однако, данные документы не могут свидетельствовать о том, что данные товары введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации. Они свидетельствуют о том, что у ООО «KANISHKA FUR» есть официальный филиал в г. Алматы в республике Казахстан, а о том, что в Российской Федерации есть официальный дистрибьютор или филиал – нет.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем были представлены следующие материалы (копии):

31. Копия выписки из ЕГРЮЛ на Богданову А.В.;
32. Скриншот с сайта Богдановой А.В. <https://kanishkaspb.ru/>;
33. Оферта с сайта Богдановой А.В. <https://kanishkaspb.ru/contractoffer>;
34. Скриншот сайта <https://www.mnlab.ru/info/oferta.html>;
35. Копия решения Роспатента в отношении оспариваемого знака от 20.01.2023.

На основании изложенного правообладателем изложена просьба оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 717147.

Корреспонденцией от 15.05.2023 от лица, подавшего возражение, поступили следующие дополнительные пояснения:

- лицом, подавшим возражение, предоставляются дополнительные доказательства, свидетельствующие о неправомерности предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку. Представленные материалы опровергают довод правообладателя об отсутствии правоотношений между ним и ООО «KANISHKA FUR», свидетельствуют о том, что правообладатель знал о производителе ООО «KANISHKA FUR» и закупал у него товар для дальнейшей перепродажи. Кроме того, представленные доказательства свидетельствуют о намерении правообладателя зарегистрировать спорный товарный знак с целью введения потребителей в заблуждение относительно производителя товаров под обозначением «KANISHKA»;

- заинтересованным может быть признано любое лицо, имеющее фактический интерес в прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству;

- довод правообладателя о невозможности смешения его деятельности с деятельностью лица, подавшего возражение, ввиду их осуществления в разных странах, не обоснован. Во-первых, товары ООО «KANISHKA FUR» импортируются на территорию Евразийского экономического союза, например, через Казахстан. Это означает, что продукция узбекского производителя присутствует на территории Евразийского экономического союза, что не исключает возможности его перемещения на территорию Российской Федерации. Во-вторых, лицом, подавшим возражение, представлены копии объявлений с Авито о продаже б/у товаров узбекского бренда «KANISHKA» российскими потребителями. В данных объявлениях потребители указывают именно узбекский бренд;

- решение Роспатента от 20.01.2023 не имеет значения, так как решения административного органа не обладают преюдициальным характером.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

36. Скриншоты из Яндекс.Карты;
37. Скриншот из Google.maps ;
38. Видеозапись длительностью 1 мин. 20 сек.;
39. Видеозапись длительностью 4 мин. 07 сек.;
40. Видеозапись длительностью 55 сек.;
41. Видеозапись длительностью 48 сек.;
42. Видеозапись длительностью 2 мин. 03 сек.;
43. Кассовые чеки о покупке индивидуальным предпринимателем Каримовым К.Б. товаров в магазине ООО «KANISHKA FUR»;
44. Скриншоты страниц правообладателя в социальной сети Инстаграм;
45. Скриншоты переписки;
46. Подтверждение номера телефона правообладателя;
47. Бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах ООО «KANISHKA FUR» за 2012 г.;
48. Отчет о финансовых результатах ООО «KANISHKA FUR» за 2013 г.;
49. Отчет о финансовых результатах ООО «KANISHKA FUR» за 2014 г.;
50. Отчет о финансовых результатах ООО «KANISHKA FUR» за 2015 г.;

51. Отчет о финансовых результатах ООО «KANISHKA FUR» за 2016 г.;
52. Кассовые чеки ООО «KANISHKA FUR» 2016 г.;
53. Отчет о финансовых результатах ООО «KANISHKA FUR» за 2017 г.;
54. Кассовые чеки ООО «KANISHKA FUR» 2017 г.;
55. Отчет о финансовых результатах ООО «KANISHKA FUR» за 2018 г.;
56. Контракт № 2-22 от 09 августа 2022 г.;
57. Контракт № 1-23 от 07 марта 2023 г.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (04.12.2018) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных

товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

KANISHKA

Оспариваемый товарный знак «KANISHKA» состоит из словесного элемента «KANISHKA», выполненного заглавными буквами латинского алфавита, буква «Н» выполнена оригинальным образом. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 18, 25, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении содержится довод о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса. Так, согласно доводам возражения, товарный знак по свидетельству №717147 вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров (лица, оказывающего услуги), а именно узбекской компании «KANISHKA FUR», товары которой на территории Российской Федерации распространяет лицо, подавшее возражение (29-30). Индивидуальный предприниматель Богданова А.В. является ответчиком по делу № А56-274/2023 по исковому заявлению правообладателя о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на оспариваемый товарный знак «KANISHKA». Кроме того, по

заявлению правообладателя в отношении лица, подавшего возражение, УМВД России по центральному району Санкт-Петербурга рассматривается дело об административном правонарушении (2-3), заключающееся в незаконном использовании оспариваемого товарного знака. Указанное позволяет признать Богданову А.В. заинтересованной в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №717147 по основанию, предусмотренному пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

Следует отметить, что сам по себе товарный знак по свидетельству №717147 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары, может быть сделан в том случае, если оспариваемое обозначение ассоциируется у потребителя с иным лицом, производящим соответствующие товары, на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между лицом, подавшим возражение, и товарами и услугами 18, 25 и 35 классов МКТУ, которые производятся / оказываются под соответствующим обозначением.

При этом, сам по себе факт использования обозначения до приоритета обозначения, сходного с оспариваемым товарным знаком иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров. Норма пункта 3 статьи 1483 Кодекса подлежит применению в том случае, когда установлено, что средний российский потребитель товаров и услуг 18, 25, 35 классов МКТУ, проживающий в различных регионах Российской Федерации, осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным конкретным лицом, не являющимся правообладателем оспариваемого товарного знака.

В рамках доказывания несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, ссылается на деятельность ООО «KANISHKA FUR», которое было зарегистрировано в Республике Узбекистан 24.06.2011 (6) и является правообладателем товарных знаков «KANISHKA», «KANISHKA» по свидетельствам №22633, №44973 (7-8),

зарегистрированных на территории данной страны, а также знака «KANISHKA» по международной регистрации №1673235, правовая охрана которому предоставлена на территории Франции, Великобритании, Польши, Португалии, Турции.

В подтверждение известности ООО «KANISHKA FUR» и производимых данным лицом товаров (оказываемых услуг) на территории Российской Федерации лицо, подавшее возражение, ссылается на материалы (4, 11-19, 21, 24), представляющие собой публикации в сети Интернет, а также в газете «Аргументы недели» и в журнале «Seasons». Вместе с тем, из упомянутых материалов не ясно, какое количество лиц было ознакомлено с ними. Кроме того, большая часть материалов (4, 11, 12, 15, 17-19) значительно удалена по времени от даты приоритета оспариваемого товарного знака, материалы (24) выходят за дату приоритета оспариваемого знака. Сайт (13) содержит всего два отзыва, относящиеся к периоду до даты приоритета оспариваемого знака, кроме того, из представленной распечатки не ясно, кто именно оказывает услуги под обозначением «KANISHKA».

В возражении содержится отсылка к странице в социальной сети Инстаграм (20), где указывается на скорое открытие магазина «KANISHKA» в Санкт-Петербурге. Согласно публикации (21), магазин под соответствующим названием был открыт. Вместе с тем, следует отметить, что на странице в сети Инстаграм (20) отсутствует упоминание об ООО «KANISHKA FUR», в публикации (21) содержатся сведения лишь о модельере и дизайнере Маньшаеве А., однако, нет отсылки непосредственно к компании «KANISHKA FUR», деятельность которой противопоставляется в возражении. Каких-либо материалов о фактической деятельности магазина представлено не было, так, материалы возражения не содержат договоров аренды или купли-продажи соответствующего помещения, в котором осуществлялась деятельность по реализации товаров, не представлено самих договоров о реализации товаров, о рекламе магазина и т.д.

Скриншоты публикаций в сети Инстаграм (9) не содержат данных о лице, производящем товары / оказывающем услуги, под обозначением «KANISHKA». Из скриншотов переписки (10) не представляется возможным установить, кто именно ее вел, кроме того, сама по себе разработка логотипа не свидетельствует о его известности российскому потребителю.

Лицо, подавшее возражение, представило материалы договоров (22, 23), согласно которым товары от ООО «KANISKA FUR» (Республика Узбекистан) поставлялись в филиал данного лица (ООО «KANISHKA FUR», «KANISHKA KAZAKHSTAN») в Республику Казахстан, при этом, в возражении указано, что продукция под обозначением «KANISHKA» присутствует на территории Евразийского экономического союза и с учетом открытости таможенного рынка не исключена возможность их перемещения на территорию Российской Федерации. Действительно, нельзя полностью исключать вероятность присутствия на рынке Российской Федерации товаров ООО «KANISHKA FUR», однако, оценить объемы такого присутствия, время их появления не представляется возможным. Материалов, свидетельствующих о фактическом поступлении товаров в Российскую Федерацию, представлено не было.

Распечатки с сайта Авито (25) свидетельствуют лишь о незначительном объеме товаров, маркируемых обозначением «KANISHKA», в гражданском обороте Российской Федерации. Кроме того, из распечаток не ясно, когда именно соответствующие товары были размещены к продаже, сколько человек ознакомилось с соответствующими предложениями к продаже. В описании отдельных товаров указано, что они представляют собой товары «узбекского бренда», портмоне, худи «привезли из Узбекистана», при этом, конкретное лицо, которым были произведены данные товары, не упоминается.

С возражением представлены материалы договоров (29), декларация ЕАЭС о соответствии товара (30), которые выходят за дату приоритета оспариваемого знака и, следовательно, не могут подтверждать доводы возражения.

В возражении содержится довод об открытии правообладателем магазина (27) на станции метро Дмитровская (город Москва), при этом первый магазин ООО «KANISHKA FUR» также был открыт рядом с указанной станцией метро. С возражением представлены также материалы контракта (28) между ООО «KANISHKA FUR» и правообладателем на поставку товаров в адрес последнего. Кроме того, лицо, подавшее возражение, ссылается на видеоролики (38-42), утверждая, что на них видно как правообладатель покупает товары у ООО «KANISHKA FUR», а также на чеки (43), которые, согласно возражению, подтверждают факт покупки товаров Каримовым К.Б.

у ООО «KANISHKA FUR». Также материалы возражения содержат скриншоты страниц из сети Инстаграм (44), скриншоты переписки (45) и материалы о принадлежности номера телефона (46). В отношении упомянутых документов и видеозаписей необходимо отметить следующее. Открытие правообладателем магазина, скриншоты переписки (45) и материалы (46) не свидетельствует о способности оспариваемого знака вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров. Анализ договора (28) не позволяет установить, какие именно товары являлись предметом данного соглашения, материалы договора не содержат документов, подтверждающих его оплату, не представлены таможенные декларации или иные документы, анализ которых позволил бы установить фактические поставки той или иной продукции в отношении Каримова К.Б. Что касается видеозаписей, то из них не ясно, когда именно они были сделаны, также не ясно, кто именно покупал товары, в каком месте и под каким обозначением продавались соответствующие товары. Представленные чеки (43) невозможно соотнести ни с ООО «KANISHKA FUR», ни с правообладателем. Скриншоты из Инстаграм (44) не содержат сведений о том, кому именно принадлежит данная страница, информации о принадлежности ее правообладателю не представлено.

Материалы (47-55) свидетельствуют об осуществлении деятельности ООО «KANISHKA FUR» на территории Республики Узбекистан.

Таким образом, представленных с возражением материалов недостаточно для вывода о том, что средний российский потребитель соответствующих товаров / услуг осведомлен о деятельности ООО «KANISHKA FUR» и ассоциирует оспариваемое обозначение исключительно с данным лицом. Так, в частности, материалы возражения не содержат документов, подтверждающих длительное и активное осуществление ООО «KANISHKA FUR» фактической деятельности по производству товаров и оказанию услуг под спорным обозначением на территории Российской Федерации. Кроме того, не представлено данных об объемах рекламы товаров и услуг лица, подавшего возражение.

Коллегия не располагает также какими-либо документами, которые содержали бы сведения о доказанном факте наличия у потребителей тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей с лицом, подавшим возражение, при восприятии

оспариваемого товарного знака. Никаких документов в обоснование возможности возникновения у потребителей таких ассоциаций, например, результатов социологического опроса, лицом, подавшим возражение, также не было представлено вместе с возражением.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает представленные документы недостаточными для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Предоставление правовой охраны данному знаку оспаривается по мотивам его несоответствия требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, а именно в связи с тем, что оно сходного с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием («KANISHKA FUR»), право на которое возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Согласно материалам возражения оно подано индивидуальным предпринимателем – А.В. Богдановой. В обоснование доводов возражения представлены документы, имеющие отношение к ООО «KANISHKA FUR». Вместе с тем, указанные материалы не свидетельствуют о заинтересованности А.В. Богдановой в оспаривании товарного знака по свидетельству №717147 по пункту 8 статьи 1483 Кодекса, поскольку лицо, подавшее возражение, в рамках данной нормы противопоставляет фирменное наименование, исключительное право на которое принадлежит иному лицу. Тогда как индивидуальный предприниматель согласно положениям статьи 1473 Кодекса не может быть субъектом права на фирменное наименование и оно не может быть ему отчуждено от юридического лица (пункт 2 статьи 1474 Кодекса).

Таким образом, не обладая правом на противопоставленное фирменное наименование, Богданова А.В. не может быть признана заинтересованной в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №717147 по основаниям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14503/10 от 01.03.2011 определено, что, исследовав доказательства, представленные в обоснование заинтересованности, и установив ее отсутствие, Роспатент вправе отказать в прекращении правовой охраны знака. При этом отмечено,

что отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для удовлетворения возражения по пункту 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы лица, подавшего возражение, о недобросовестности правообладателя не могут быть проанализированы коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.03.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №717147.