

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Технологии распознавания» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.01.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 206630, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 206630 «Светосигнальная установка кругового обзора для мониторинга дорожной обстановки» выдан по заявке № 2021116738 с приоритетом от 09.06.2021. Обладателем исключительного права по патенту является ООО «Арсенал 67» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Светосигнальная установка кругового обзора для мониторинга дорожной обстановки, представляющая собой размещаемую на крыше патрульного транспортного средства балку со светосигнальными маячками, выполненную с возможностью соединения с бортовым вычислительным

устройством и содержащую блок питания, средства коммутации, расположенные по периметру балки камеры с обеспечением кругового обзора, и установленный на лицевой стороне радар, отличающаяся тем, что по меньшей мере две камеры выполнены с возможностью формирования потока данных для дальнейшего выявления нарушений правил дорожного движения, распознавания государственных регистрационных знаков и лиц для сравнения с базами данных.

2. Установка по п.1, отличающаяся тем, что четыре камеры расположены на углах балки.

3. Установка по п.1, отличающаяся тем, что с радаром связаны две камеры: для ближней зоны и для дальней зоны.

4. Установка по п.3, отличающаяся тем, что камера для дальней зоны имеет дальность обзора до 70 метров.

5. Установка по п.3, отличающаяся тем, что камера для ближней зоны имеет дальность обзора до 30 метров.

6. Установка по п.1, отличающаяся тем, что по меньшей мере две камеры дополнительно предназначены для построения треков проезжающего транспорта.

7. Установка по п.1, отличающаяся тем, что камеры выполнены с возможностью формирования потока данных в виде потока изображений и видеопотока.

8. Установка по п.1 или 8, отличающаяся тем, что три камеры установлены в центральной части балки: две камеры расположены спереди и связаны с радаром, одна камера - сзади и четыре камеры расположены на углах балки.

9. Установка по п.1, отличающаяся тем, что светосигнальные маячки расположены в верхней части балки».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное

несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы:

- патентный документ RU 193979 U1, опубл. 22.11.2019 (далее – [1]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <https://www.autonews.ru/news/5fb60b859a794770aa0dab44> (далее – [2]);
- патентный документ US 2016/0132743 A1, опубл. 12.05.2016 (далее – [3]).

В возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение технического результата, заключающегося в возможности формирования камерами потока данных для распознавания нарушений, государственных регистрационных знаков (ГРЗ) и лиц людей для их сравнения с базами данных.

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи любому из технических решений, известных из источников информации [1]-[3]. В возражении представлена таблица, где проведен сопоставительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и признаков, характеризующих технические решения, известные из источников информации [1]-[3].

Относительно признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих расположение по периметру балки камер с обеспечением кругового обзора, возможность распознавания двумя камерами лиц для сравнения с базами данных, выполнение блока питания встроенным, признаков: «бортовой», «для дальнейшего выявления нарушений правил дорожного движения», а также признаков зависимых пунктов 2-9, в возражении приведены доводы об их несущественности. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение,

признаки зависимого пункта 7 формулы присущи техническим решениям, известным из источников информации [1] и [2].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 29.03.2023 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что родовым понятием, отражающим назначение полезной модели по оспариваемому патенту, является - «Светосигнальная установка кругового обзора для мониторинга дорожной обстановки». В уровень техники полезной модели включается информация об устройствах того же, что и полезная модель, назначения. Между тем, в патентном документе [1] не раскрыта светосигнальная установка кругового обзора, а описано средство, представляющее собой установленный в светосигнальной громкоговорящей установке радарный блок с видеомодулем, направленным в одну сторону.

В связи с тем, что в качестве технической проблемы (задачи) полезной модели указано «создание установки кругового обзора», а признаки относятся к существенным, если влияют на возможность решения указанной технической проблемы, то родовое понятие полезной модели не может быть не включено в совокупность существенных признаков при проверке новизны полезной модели. Таким образом, техническое решение, известное из патентного документа [1], не может быть включено в уровень техники для полезной модели по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, ни одно из технических решений, известных из источников информации [2] и [3], не содержит всей совокупности существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту. В частности, признаки: «размещаемую на крыше патрульного транспортного средства балку со светосигнальными маячками, выполненную с возможностью соединения с бортовым вычислительным устройством и содержащую блок питания, средства коммутации».

В отзыве подчеркнуто, что возможность соединения с бортовым вычислительным устройством, т.е. установленным внутри транспортного средства, влияет на решение указанной заявителем технической проблемы и получение обеспечиваемого полезной моделью технического результата, так как это необходимо для создания установки кругового обзора для мониторинга дорожной обстановки, обеспечивающей сбор данных не только для выявления нарушений ПДД и распознавания ГРЗ, но и для распознавания лиц людей с последующим сравнением с базами данных. Без возможности соединения установки с бортовым вычислительным устройством средствами коммутации, не будут реализованы задача и назначение полезной модели, не будет осуществляться мониторинг дорожной обстановки, так как установка окажется неспособной передать поток данных для анализа или самой его проанализировать.

Относительно признака, характеризующего наличие блока питания в отзыве отмечено, что для специалиста в данной области техники явным образом следует, что без аккумулятора, обеспечивающего установку питанием, не будет решена техническая проблема и получен технический результат, поскольку без него полезная модель не будет способна сформировать камерами поток данных.

Техническое решение, известное из источника информации [2], является аппаратно-программным комплексом «АвтоСканНар», разработанным в ООО «Технологии Распознавания», о чем прямо сказано в данном источнике информации. Однако в источнике информации [2] упомянутое техническое решение описано не точно и не достоверно. Для верного толкования сведений из источника информации [2] следует руководствоваться другим описанием этого же средства, представленным непосредственно лицом, подавшим возражение - ООО «Технологии Распознавания», в ходе рассмотрения в Арбитражном суде - г. Москвы по делу № А40-210121121 -134-1260. С учетом этого признаки: «выполненную с возможностью соединения с бортовым вычислительным устройством и», «содержащую блок питания», «средства

коммутации», «и лиц для сравнения с базами данных» не известны из сведений, содержащихся в источнике информации [2].

По мнению патентообладателя, признаки: «выполненную с возможностью соединения с бортовым вычислительным устройством и», «содержащую блок питания», «средства коммутации» также не известны из сведений, содержащихся в патентном документе [3].

С отзывом представлены следующие материалы:

- пояснения № 0970 от 24.06.2022 в Арбитражный суд г. Москвы от ООО «Технологии распознавания» касается дела № А40-210121/21-134-1260 (далее – [4]);

- руководство по эксплуатации РСАВ.402100.030 РЭ (далее – [5]);

- отзыв № 00009 от 13.01.2022 в Арбитражный суд г. Москвы от ООО «Технологии распознавания» касается дела № А40-210121/21-134-1260 (далее – [6]);

- описание типа средства измерений, регистрационный номер № 81530-21 (далее – [7]);

- формуляр РСАВ.402100.030 ФО (далее – [8]).

На заседании коллегии, состоявшемся 31.03.2023, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные доводы.

По мнению лица, подавшего возражение, техническое решение по оспариваемому патенту представляет собой установку, обеспечивающую как функции светосигнального устройства, так и функции устройства для мониторинга дорожной обстановки и включающую в себя компоненты (составные части) для реализации и тех и других указанных функций. Так, для обеспечения функций светосигнального устройства техническое решение по пункту 1 формулы оспариваемого патента включает такие компоненты и признаки, как: «светосигнальное», «светосигнальными маячками», формирующие первую группу компонентов. Для обеспечения функций устройства для мониторинга дорожной обстановки - компоненты и признаки: «выполненную с возможностью соединения с бортовым вычислительным

устройством», «средства коммутации», «камеры с обеспечением кругового обзора», «радар» и другие, формирующие вторую группу компонентов.

Из доводов лица, подавшего возражение, следует, что компоненты технического решения по оспариваемому патенту, предназначенные для реализации функций светосигнального устройства, и компоненты, предназначенные для реализации функций устройства для мониторинга дорожной обстановки, находятся в конструктивном единстве, но имеют разное функциональное назначение.

На основании этого лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что предложение по оспариваемому патенту не является решением, которому может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, в соответствии с пунктами 38 и 44 Правил ППС, заявлено иное основание для признания недействительным предоставление правовой охраны полезной модели по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии, состоявшемся 31.03.2023, от патентообладателя поступило дополнение к отзыву.

В дополнении к отзыву отмечено, что в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту содержится существенный признак, выраженный обобщенными понятиями - «камеры выполнены с возможностью формирования потока данных». Этот поток данных используется для распознавания нарушений, ГРЗ и лиц людей для их сравнения с базами данных. То есть данный признак прямо связан с техническим результатом, а значит, является существенным.

В зависимом пункте 7 и описании полезной модели по оспариваемому патенту более подробно описано, что понимается под этим существенным признаком, как он реализуется, а именно указано, что поток данных формируется в виде потока изображений и видеопотока. В примере реализации в описании полезной модели по оспариваемому патенту пояснено, что означает формирование потока: «каждая камера 4, 5, 7-11 выполнена с возможностью

формирования потока данных в виде потока изображений и видеопотока, например, в форматах H.265/H.264/MJPEG». Общеизвестно, что формат данных MJPEG представляет собой поток изображений, пригодных для аналитики, в том числе выявления нарушений, распознавания ГРЗ и лиц (см. <https://ru.wikipedia.org/wiki/MJPEG>), а потоки данных в форматах H.265/H.264, как правило, не используется для упомянутой аналитики в силу технических сложностей, а применяется для обычной видеозаписи - создания доказательной базы данных (см. <https://ru.wikipedia.org/wiki/H.264>, <https://ru.wikipedia.org/wiki/H.265>).

Из источников информации [1]-[3] не известно одновременное формирование камерами потока данных в виде потока изображений и видеопотока.

В связи с изложенным, патентообладатель представил уточненную формулу полезной модели, скорректированную путем включения признаков пункта 7 формулы полезной модели в независимый пункт 1.

От патентообладателя 25.04.2023 поступили дополнительные материалы, где указано, что светосигнальная установка кругового обзора для мониторинга дорожной обстановки по оспариваемому патенту является изделием, составные части которого соединяются между собой на предприятии-изготовителе сборочными операциями. На основании описания и чертежей полезной модели по оспариваемому патенту специалисту в данной области техники очевидно, что светосигнальные маячки интегрированы в балку, а она, в свою очередь, не является ни упаковкой, ни укладочным средством для них. А так как наличие конструктивного единства полезной модели подчеркнуто не оспаривается, то установка по оспариваемому патенту является сборочной единицей и соответственно обладает функционально-конструктивным единством.

Установка по оспариваемому патенту способна реализовывать несколько функций, но это не означает, что все ее компоненты не обладают функциональным единством и потому полезная модель не является устройством в понимании положений указанных выше пунктов. Напротив, все

компоненты установки обладают функциональным единством, и оно заключается в реализации назначения полезной модели - в создании Светосигнальной установки кругового обзора для мониторинга дорожной обстановки. А родовое понятие, отражающее назначение, должно учитываться при проверке на соответствии «требованию устройства».

От лица, подавшего возражение, 25.04.2023 поступило дополнение к возражению, в котором указано, что признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и на возможность получения технического результата. Задачей полезной модели согласно описанию является «создание установки кругового обзора для мониторинга дорожной обстановки, обеспечивающей сбор данных не только для выявления нарушений правил дорожного движения (ПДД), но и для распознавания лиц людей с последующим сравнением с базами данных». Технический результат заключается в «возможности формирования камерами потока данных для распознавания нарушений, ГРЗ и лиц людей для их сравнения с базами данных». По мнению лица, подавшего возражение, функция распознавания нарушений, ГРЗ и лиц для их сравнения с базами данных, не относится к задачам, выполняемым непосредственно полезной моделью по оспариваемому патенту. В полезной модели для этого даже нет соответствующих средств. Так, согласно описанию: «Посредством средств коммутации, в составе которых Ethernet-коммутатор, данные передают на бортовое вычислительное устройство патрульного ТС, где осуществляют сопоставление фото- и видеоматериалов для каждого ТС и его зафиксированной скорости, определяют, имело ли место нарушение скоростного режима, правил проезда перекрестков, правил парковки, было ли пересечение сплошных линий и другое, осуществляют сверку данных о ТС с базами розыска, а также в случае наличия лиц на кадрах, осуществляют их распознавание и сравнение с базами данных розыска». Следовательно, техническим результатом может являться только формирование камерами потока данных.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, повторно приведены доводы о том, что полезная модель по оспариваемому патенту включает в себя два набора компонентов, один из которых отвечает за функции светосигнальной установки, а другой - за функции установки мониторинга окружающей обстановки. Та часть установки согласно оспариваемому патенту, которая обеспечивает ее работу как светосигнальной установки, никак не может обеспечивать ее работу как средство мониторинга, и наоборот. Очевидно, что признаки первого набора компонентов функционально никак не связаны с признаками второго набора компонентов, по крайней мере, по решаемым задачам и техническим результатам. Это два совершенно независимых друг от друга устройства, которые объединяет лишь корпус. Каждое из этих устройств может существовать само по себе, а, следовательно, в случае их совмещения они образуют систему.

В дополнении к возражению также повторно приведены доводы о несущественности ряда признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту и о несоответствии полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Относительно скорректированной формулы полезной модели по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, отмечает, что в возражении были приведены доводы о несущественности признаков пункта 7.

На заседании коллегии, состоявшемся 27.04.2023, патентообладателем представлено дополнение к отзыву, доводы которого по существу повторяют доводы патентообладателя, представленные им ранее.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.06.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных

моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо

может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 62 Правил ПМ проверка новизны и промышленной применимости полезной модели осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных подпунктами 1-6 пункта 30 Правил, с положительным результатом, установления приоритета полезной модели и проведения информационного поиска.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с

полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила: для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки возможности отнесения решения по оспариваемому патенту к объекту, охраняемому в качестве полезной модели, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса следует, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом согласно положениям пункта 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями,

находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

При этом в соответствии с процитированным выше пунктом 35 Правил ПМ проверка соответствия полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает не только анализ признаков полезной модели, но исследование причинно-следственной связи признаков полезной модели и обеспечиваемого ею результата, а также выявление сущности технического решения.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту: «Задачей полезной модели является создание установки кругового обзора для мониторинга дорожной обстановки, обеспечивающей сбор данных не только для выявления нарушений правил дорожного движения (ПДД), но и для распознавания лиц людей с последующим сравнением с базами данных. Технический результат заключается в возможности формирования камерами потока данных для распознавания нарушений, ГРЗ и лиц людей для их сравнения с базами данных».

На основании изложенного можно сделать вывод, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на решение технической проблемы - создание установки кругового обзора для мониторинга дорожной обстановки, и достижение технического результата - возможность формирования камерами потока данных для распознавания нарушений, государственных регистрационных знаков и лиц людей для их сравнения с базами данных.

В независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержатся следующие признаки: «светосигнальная...», «...со светосигнальными маячками...». В отношении данных признаков в описании полезной модели не приведены сведения об их влиянии на возможность решения указанной выше технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Следовательно, данные признаки являются несущественными и не характеризуют сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Установка кругового обзора для мониторинга дорожной обстановки по оспариваемому патенту, как можно установить на основании формулы и описания, состоит из нескольких частей: балки, блока питания, средств коммутации, расположенных по периметру балки камер с обеспечением кругового обзора, и установленного на лицевой стороне установки радара. По меньшей мере, две камеры выполнены с возможностью формирования потока данных для дальнейшего выявления нарушений правил дорожного движения, распознавания государственных регистрационных знаков и лиц для сравнения с базами данных.

Как следует из графических материалов, описания и независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту элементы установки размещены на балке. При этом из фиг. 2 и 3 специалисту в данной области техники понятно, что элементы установки не просто размещены, а закреплены на балке. Следовательно, элементы установки находятся в конструктивном единстве.

Кроме того, согласно описанию и формуле полезной модели по оспариваемому патенту камеры установлены по периметру балки и обеспечивают круговой обзор, при этом, по меньшей мере, две камеры выполнены с возможностью формирования потока данных для дальнейшего выявления нарушений правил дорожного движения, распознавания государственных регистрационных знаков и лиц для сравнения с базами данных. Блок питания необходим для обеспечения работоспособности установки, а средства коммутации обеспечивают коммутацию элементов установки между собой, а также передачу потока данных с камер на бортовое вычислительное устройство патрульного ТС, где осуществляют сопоставление фото- и видеоматериалов для каждого ТС и его зафиксированной скорости,

определяют, имело ли место нарушение скоростного режима, правил проезда перекрестков, правил парковки, было ли пересечение сплошных линий и другое, осуществляют сверку данных о ТС с базами розыска, а также в случае наличия лиц на кадрах, осуществляют их распознавание и сравнение с базами данных розыска.

Следовательно, элементы установки находятся в функциональном единстве.

Таким образом, решение по оспариваемому патенту без учета указанных выше несущественных признаков, и с учетом материалов заявки, характеризует одно устройство, элементы которого находятся в функционально-конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решению по оспариваемому патенту неправомерно предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия технического решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сравнительный анализ полезной модели по оспариваемому патенту и технических решений, известных из источников информации [1]-[3], показал, что по совокупности существенных признаков, наиболее близким аналогом является техническое решение, известное из патентного документа [3].

Из патентного документа [3] (см. фиг. 1 и 2, перевод описания, абзацы [0002], [0063]) известна светосигнальная установка для мониторинга дорожной обстановки, считывания номерных знаков, измерения скорости и распознавания лиц, содержащая камеры 1.3, установленные на фронтальной и боковых сторонах основания 1.2, и камеры 1.6, установленные на тыльной стороне основания 1.2, полицейские «мигалки» 1.5, установленные на фронтальной и задней сторонах основания 1.2, т.е. известная установка также

как и полезная модель по оспариваемому патенту является средством того же назначения – светосигнальная установка кругового обзора для мониторинга дорожной обстановки.

Установка кругового обзора для мониторинга дорожной обстановки по патентному документу [3] (см. перевод описания [0002], [0063], [0065], [0068], [0072], фиг. 1, 2, 4, 6 и 7), представляет собой размещаемое на крыше патрульного транспортного средства основание 1.2 (балку). Установка содержит источник питания, устройство (1.7) записи, размещенное на основании (1.2), которое сохраняет полученные данные и изображения и имеет сервер, коннектор 1.15, Ethernet-соединение 1.9 (средства коммутации). Программное обеспечение устройства (1.7) записи содержит алгоритм, который может определять скорость транспортных средств и обрабатывать изображения, которые были получены при движении системы. Камеры 1.3, установленные на фронтальной и боковых сторонах основания 1.2, и камеры 1.6, установленные на тыльной стороне основания 1.2 (т.е. камеры установлены по периметру балки), обеспечивают круговой обзор. Установленные на фронтальной стороне основания 1.2 камеры 1.3, в частности, определяют скорость транспортных средств. По меньшей мере, две камеры 1.3 выполнены с возможностью формирования потока данных для дальнейшего выявления нарушений правил дорожного движения, распознавания государственных регистрационных знаков и лиц для сравнения с базами данных.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [3] тем, что имеет радар, установленный на лицевой стороне балки, который выполнен в виде отдельного элемента (в известном техническом решении средство измерения скорости (радар) совмещено с камерой 1.3), питание установки осуществляется от блока питания, а вычислительное устройство является бортовым вычислительным устройством, т.е. установленным на борту транспортного средства.

Однако в описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведены сведения о влиянии данных отличительных признаков на решение

технической проблемы и достижение технического результата, процитированных выше. Следовательно, данные признаки являются несущественными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Данный вывод основан на следующем.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту указано: «Блок питания включает по меньшей мере один аккумулятор и предназначен для обеспечения элементов радарной установки стабилизированным электропитанием 12 В». Таким образом, блок питания обеспечивает работоспособность установки. При этом в описании полезной модели не раскрыты сведения о том, как выбор источника питания именно в виде блока питания связан с достижением технического результата и решением технической проблемы. Кроме того, как было указано выше функцией блока питания является питание установки электроэнергией. Какие-либо иные функции, присущие именно блоку питания, влияющие на работоспособность или решение технической проблемы и достижение технического результата, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют.

Таким образом, признак «блок питания» можно обобщить до степени, достаточной для признания его существенным, а именно – элемент, обеспечивающий установку электропитанием.

Относительно наличия радара в полезной модели по оспариваемому патенту в описании указано: «На лицевой стороне установки, желателно посередине, расположен радар 3, который представляет собой радиолокационный модуль, получающий данные о наличии ТС и их параметрах движения (скорость и направление движения) в зоне контроля с использованием эффекта Доплера отраженной волны для излучателя очень высоких частот... Одна или несколько камер должны быть связаны с радаром для выявления нарушителей скорости... Камеры 4 и 5 связаны с радаром 3, представляют собой IP-камеры и обеспечивают получение фото- и видеоматериалов в зоне контроля радара для последующего анализа с целью выявления нарушений, в первую очередь скоростного режима... С помощью

радар 3 определяют наличие ТС, попавшего в зону контроля, его скорость и направление движения, с помощью одной или нескольких камер, например камер 4 и/или 5, в зависимости от дальности ТС, распознают его ГРЗ, осуществляют фотовидеофиксацию и связывают данные от камер с данными радара 3...». Из указанного следует, что достижение технического результата и решение технической проблемы осуществляется благодаря наличию камер 4 и 5, связанных с радаром 3, которые обеспечивают получение фото- и видеоматериалов в зоне контроля радара. При этом в описании полезной модели не раскрыты сведения о том, как выполнение камер 4, 5 и радара 3 в виде отдельных элементов влияет на достижение технического результата и решение технической проблемы.

Относительно признака бортовое вычислительное устройство в описании указано: «...обеспечивают коммутацию элементов установки между собой, а также соединение всех элементов или только части из них с бортовым вычислительным устройством патрульного ТС, в качестве которого может использоваться компьютер, осуществляющий сбор, анализ, вывод и передачу обработанной информации на в центр мониторинга и/или удаленный сервер...». Посредством средств коммутации, в составе которых Ethernet-коммутатор, данные передают на бортовое вычислительное устройство патрульного ТС, где осуществляют сопоставление фото- и видеоматериалов для каждого ТС и его зафиксированной скорости, определяют, имело ли место нарушение скоростного режима...». Из указанного следует, что существенным для решения поставленной технической задачи и достижения технического результата, является наличие вычислительного устройства и наличие связи установки с ним, а не место его размещения именно внутри транспортного средства.

Кроме того, выше было установлено, что признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «светосигнальная...», «...со светосигнальными маячками...» являются несущественными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, техническому решению по патентному документу [3] присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать решение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС патентообладателем представлена уточненная формула полезной модели, которая скорректирована путем включения в независимый пункт 1 признаков зависимого пункта 7 формулы. На заседании коллегии было установлено, что корректировка формулы полезной модели осуществлена с соблюдением требований статьи 1378 Кодекса и не влечет расширения объема правовой охраны.

В отношении признаков зависимого пункта 7 формулы: «камеры выполнены с возможностью формирования потока данных в виде потока изображений и видеопотока», в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано: «Камеры 4 и 5 связаны с радаром 3, представляют собой IP-камеры и обеспечивают получение фото- и видеоматериалов в зоне контроля радара для последующего анализа с целью выявления нарушений, в первую очередь скоростного режима, распознавания ГРЗ и лиц для сравнения их с базами данных. Камера 7 на обратной стороне тоже является IP-камерой, служит для фиксации фото и видео с целью выявления нарушений и распознавания ГРЗ, при этом формат и качество записи также позволяют использовать камеру 7 для дальнейшего распознавания лиц при соответствующем подключении».

Однако установка по патентному документу 3 также содержит «камеры 1.3..., направленные по направлению обзора и обеспечивающие захват четких изображений даже в ночное время, камеры (1.6) общего вида, размещенные за основанием (1.2), которые сами регулируют разрешение снимков, кодируют данные для их использования программным обеспечением в базе данных и

управляются по совместимому с программным обеспечением протоколу... устройство (1.7) записи, размещенное на основании (1.2), которое сохраняет полученные данные и изображения...» (см. перевод описания, абзац [0063]), «Пользователь может отслеживать информацию, полученную от системы, посредством устройства обработки данных через сетевое соединение. Наложение штрафа или запись могут выполняться автоматически, а при необходимости пользователь может докладывать о событии, отслеживать ситуацию и запросы и сам накладывать штраф. Камеры (1.3) работают непрерывно для целей безопасности, и пользователь имеет доступ к записям через устройство обработки данных» (см. перевод описания, абзац [0072]).

Из изложенного следует, что признаки зависимого пункта 7 формулы также присущи техническому решению по патентному документу [3].

Что касается форматов потока данных H.265/H.264/MJPEG, приведенных в описании полезной модели по оспариваемому патенту, то, во-первых, данные признаки отсутствуют в формуле полезной модели, во-вторых, в описании не приведена причинно-следственная связь между выбором именно этих форматов для потока данных и указанным в описании техническим результатом. Сведения, содержащиеся по ссылкам патентообладателя на сайте <https://ru.wikipedia.org>, содержат общую информацию о форматах H.265/H.264/MJPEG и не изменяют сделанного вывода.

Таким образом, патентообладатель воспользовался правом на внесение изменений в предоставляемый патентом объем правовой охраны, предусмотренным пунктом 40 Правил ППС. Однако внесение признаков зависимого пункта 7 в независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не изменяет сделанного выше вывода о несоответствии полезной модели условию патентоспособности новизна «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода материалы [1] и [2], представленные лицом, подавшим возражение, не рассматривались.

Из доводов патентообладателя и материалов [4]-[8] следует, что данные материалы представлены для пояснения сведений, содержащихся в источнике

информации [2]. Ввиду изложенного выше данные материалы не изменяют сделанного выше вывода.

От патентообладателя 09.06.2023 поступило обращение, доводы технического характера которого по существу повторяют доводы, ранее представленные патентообладателем, которые рассмотрены в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.01.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 206630 признать недействительным полностью.