

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила), рассмотрела возражение от 02.11.2007, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ТРОЯ-Ультра», Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), против регистрации товарного знака по свидетельству № 236520, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «Витамакс» с приоритетом от 23.06.2000 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 27.01.2003 за № 236520 на имя Общества с ограниченной ответственностью «КАМПИНА», г.Ступино, Московской области (далее - правообладатель) в отношении товаров 29, 30, 32 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Согласно материалам заявки оспариваемый товарный знак представляет собой «оригинальную законченную композицию изобретённого словесного элемента «Витамакс», выполненного строгим элегантным шрифтом».

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 02.11.2007 выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 236520 оспариваемого товарного знака произведена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 6 и пунктом 1 статьи 7 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992 № 3520-1, введенного в действие 17.10.1992, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ, введенными в действие 27.12.2002 (далее — Закон).

Возражение мотивировано тем, что оспариваемый товарный знак по свидетельству № 236520 сходен до степени смешения с товарным знаком «ВИТАМИКС» по свидетельству № 210312, зарегистрированным ранее на имя

Общества с ограниченной ответственностью «ТРОЯ-Ультра», Санкт-Петербург, в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак «Витамакс» сходен до степени смешения с противопоставленным товарным знаком «ВИТАМИКС» по свидетельству № 210312 на основании следующего:

- оспариваемый товарный знак «Витамакс» и противопоставленный товарный знак «ВИТАМИКС» состоят из одного слова, трёх слогов, 8 букв; сходство сравниваемых обозначений усиливается наличием общего начала «ВИТА-« (корня) и общего окончания «-КС»; звучание обозначения «Витамакс» практически полностью (за исключением одной буквы) входит в звучание «ВИТАМИКС», из чего следует, что сравниваемые обозначения фонетически сходны;

- сравниваемые товарные знаки «Витамакс» и «ВИТАМИКС» выполнены стандартным шрифтом, оспариваемый товарный знак - строчными буквами кириллицы, а противопоставленный - заглавными буквами кириллицы, буквы в сопоставляемых товарных знаках совпадают по их положению в обозначениях, за исключением букв «и» и «А», знаки выполнены в чёрно-белой цветовой гамме, в связи с чем общее зрительное впечатление складывается в пользу графического сходства сравниваемых товарных знаков;

- сравниваемые товарные знаки воспринимаются одинаково в семантическом аспекте, поскольку представляют собой фантазийные слова, лишённые определённого смысла;

- сравнительный анализ, проведённый в отношении сопоставляемых обозначений, показывает, что оспариваемый товарный знак ассоциируется с противопоставленным в целом, что подтверждает правомерность доводов по поводу сходства сравниваемых обозначений;

- оспариваемый и противопоставленный товарные знаки зарегистрированы в отношении товаров 32 класса МКТУ, при этом перечень товаров регистрации № 236520 включает в себя товары, которые соотносятся с товарами, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 210312, как род и вид, поэтому являются однородными товарам;

- доказанное выше сходство до степени смешения сопоставляемых обозначений, а также однородность товаров, в отношении которых зарегистрированы сравниваемые товарные знаки, могут служить причиной введения потребителей в заблуждение относительно производителя товаров, а также создаёт возможность недобросовестной конкуренции, что противоречит общественным интересам и требованиям пункта 3 статьи 6 Закона.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительной регистрацию товарного знака «Витамакс» по свидетельству № 236520 в отношении всех товаров 32 класса МКТУ.

Правообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам, однако на заседании коллегии не присутствовал и отзыв на возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 236520 не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения убедительными.

С учетом даты поступления (23.06.2000) заявки № 2000712696/50 правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, введенные в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

В соответствии со статьёй 1 Закона товарный знак и знак обслуживания – это обозначения, служащие для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг юридических или физических лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя в отношении товара или его изготовителя.

Согласно пункту (2.5.1) Правил к обозначениям, являющимся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя в отношении товара или его изготовителя, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании

потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе, которое не соответствует действительности.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию или охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом (14.4.2.2) Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в подпунктах (а - в) пункта (14.4.2.2) Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а - в) пункта (14.4.2.2) Правил могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (подпункт (г) пункта 14.4.2.2 Правил).

В соответствии с пунктом (14.4.3) Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак представляет собой слово "Витамакс", выполненное стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита с заглавной буквой «В».

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 210312 также является словесным и представляет собой слово «ВИТАМИКС», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Анализ сравниваемых товарных знаков показал следующее.

Оспариваемый и противопоставленный товарные знаки не являются лексическими единицами русского языка (Толковый словарь современного русского языка, Москва, Астрель · АСТ, 2001, с.136), не имеют конкретного смыслового значения и являются фантазийными, в связи с чем анализ сопоставляемых знаков по семантическому фактору сходства не представляется возможным.

Оспариваемый и противопоставленный товарные знаки состоят из 8 букв/звуков: В, И, Т, А, М, А, К, С и В, И, Т, А, М, И, К, С соответственно. Следовательно, у сравниваемых слов 7 букв/звуков тождественны, причём расположены в том же порядке по отношению друг к другу. Различие заключается в одной букве А – И. Совпадение начальной и конечной частей сопоставляемых обозначений, занимающих доминирующее положение в слове, обуславливает вывод о фонетическом сходстве сопоставляемых товарных знаков.

Сопоставляемые товарные знаки выполнены буквами русского алфавита, оспариваемый товарный знак выполнен строчными буквами, противопоставленный товарный знак - заглавными буквами. Указанное отличие в шрифтовом исполнении оспариваемого и противопоставленного обозначений не оказывает существенного влияния на восприятие знаков, т.к. в целом сравниваемые знаки производят одинаковое зрительное впечатление, обусловленное ещё и тождественным количеством букв, из которых состоят знаки.

Следовательно, сравниваемые знаки являются графически сходными.

Фонетическое и графическое сходство обуславливает вывод о сходстве сравниваемых товарных знаков в целом.

Оспариваемый и противопоставленный товарные знаки предназначены для маркировки товаров 32 класса МКТУ, которые являются тождественными, например, «безалкогольные напитки, соки фруктовые, сиропы», или однородными, т.к. все товары, указанные в перечнях регистраций сопоставляемых товарных знаков, относятся к товарам одного рода (безалкогольные напитки), имеют одно назначение, одни и те же условия реализации, круг потребителей.

Таким образом, оспариваемый и противопоставленный товарные знаки являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров, следовательно, оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям, установленным пунктом 1 статьи 7 Закона.

Что касается довода лица, подавшего возражение, относительно того, что оспариваемый товарный знак «Витамакс» способен ввести потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя, следует отметить, что соответствующие доказательства лицом, подавшим возражение, представлены не были, следовательно, основания для вывода о том, что оспариваемый товарный знак противоречит требованиям пункта 3 статьи 6 Закона отсутствуют.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 02.11.2007 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку «Витамакс» по свидетельству № 236520 недействительным частично, сохранив её действие в отношении следующих товаров:

**В бюллетень "Товарные знаки, знаки обслуживания и
наименования мест происхождения товаров"**

(511)

- 29 Желе фруктовое; замороженные фрукты; засахаренные фрукты; йогурт; кефир; компоты фруктовые; крем сливочный; мармелад; молоко; молочные напитки с преобладанием молока; молочные продукты; мякоть фруктовая; сливки [молочные продукты]; сливки взбитые; цедра фруктовая; фрукты консервированные; варенье; имбирное варенье; консервы фруктовые; конфитюры; повидло; салаты фруктовые; фруктовые чипсы; фрукты, консервированные в спирте; цукаты.
- 30 Кондитерские изделия; конфеты; мороженое; связующие вещества для мороженого; смеси сухие для мороженого; стабилизаторы для взбитых сливок; ароматические вещества для пирожных и тортов, за исключением эфирных масел; жевательная резинка, за исключением используемой для медицинских целей; йогурт замороженный [мороженое]; кондитерские изделия мучные; марципаны; мороженое фруктовое; пироги сладкие; пирожные; украшения съедобные для пирожных; смеси сухие для пирожных и тортов; тесто для пирожных и тортов; торты; торты ягодные, фруктовые; пирожные ягодные, фруктовые; фруктовая паста [кондитерские изделия].