

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 11.09.2007, поданное КУЗ ГПА (далее – заявитель) на решение ФГУ "Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам" (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2005121876/12, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ обучения английскому языку детей с общим недоразвитием речи", совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

" 1. Способ обучения английскому языку детей с общим недоразвитием речи, включающий проведение занятий по изучаемому предмету письму, аудированию, говорению с использованием игровых ситуаций, рифмованной речи в сочетании с физическими движениями, отличающийся тем, что при изучении фонетики и формировании понятий "звук речи" и "буква", дети имитируют в пространстве телом и руками написание букв и их элементов, на фоне спокойной релаксирующей музыки, лепят из пластилина буквы английского алфавита, с закрытыми глазами из набора букв выбирают гласные и согласные буквы, выполненные из различного на ощупь материала, при этом называют букву, устно описывают тактильные ощущения и произносят слова на эту букву, дополнительно на этапе чтения при изучении произношения гласных букв в открытых и закрытых слогах

детям раздают карточки с изображением букв, причем карточки с гласными буквами выдают девочкам, а карточки с согласными буквами мальчикам или наоборот, преподаватель произносит слово - "задание" и дети с карточками, на которых изображены буквы образующие слово - "задание", выходят к преподавателю, а дети, имеющие карточки с гласными, произносят "Вымышленное имя" буквы - произношение ее в закрытом слоге и алфавитное имя - произношение ее в открытом слоге, в течение урока вид деятельности меняют каждые 5 мин и проводят между ними фонетическую зарядку с произношением рифмованной речи на английском языке в сочетании с физическими движениями, направленными на активацию деятельности головного мозга и межполушарных связей, выполняя упражнения, которые последовательно вовлекают все более высокие уровни нервной системы, начинают занятие с упражнения самомассаж точек, расположенных в месте прикрепления ключиц к груди, перед речевой деятельностью: аудированием, говорением, чтением выполняют гомолатеральные движения конечностями, затем совершают гетеролатеральные движения, далее сочетают гетеролатеральные движения с движениями глаз и функциональными нагрузками на полушария, перед видом деятельности письмо выполняют рисование знака "ленивая восьмерка" в воздухе правой и левой рукой и двумя руками вместе, следя глазами за воображаемым рисунком, затем указательными пальчиками выполняют написание букв в пространстве, далее рисуют симметричные фигуры, изображая симметричные буквы английского алфавита, одновременно двумя руками".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента на основании того, что предложение заявителя не может считаться изобретением в смысле положений пункта 2 статьи 4 Патентного

закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

Так, в решении ФИПС отмечено, что предложение заявителя "обеспечивает результат, который не имеет технический характер, поскольку ... достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил ..., что относится к правилам и методам интеллектуальной деятельности, направленной, в частности, на обучение".

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что в заявленном способе предусмотрена "... не просто договоренность о выполнении физических упражнений определенного вида в определенное время. Нами подобраны такие физические упражнения, которые активируют деятельность головного мозга и межполушарных связей, причем они выполняются в такой последовательности, чтобы вовлекать все более высокие уровни нервной системы. ... Таким образом, в предлагаемом нами способе, с помощью выполнения определенных физических упражнений мы воздействуем на объект – мозг ... , который активируется в нужное нам время, когда ребенок начинает определенный вид деятельности при изучении английского языка, и он в таком состоянии лучше, быстрее и активнее воспринимает информацию и перерабатывает ее, а мы за счет этого, повышаем эффективность обучения младших школьников". Кроме того, заявитель указал номера ряда патентов, в которых описаны те или иные действия, упомянутые в предложенной формуле изобретения, а также представил уточненный вариант формулы (данная уточненная формула составлена на основе первоначальной но с исключением ряда признаков).

Изучив материалы дела и **заслушав участников рассмотрения возражения**, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений и животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении

иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5 Правил ИЗ, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, если оно обеспечивает получение только такого результата, который с учетом положений подпункта 1.1 пункта 3.2.4.3 настоящих Правил не является техническим.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше скорректированной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

При этом проверка патентоспособности заявленного предложения показала следующее.

В первоначальном описании заявки, а также в уточненном заявителем описании отсутствует термин "технический результат", однако отмечено, что "задача изобретения – повышение эффективности обучения младших школьников с дефектологическими нарушениями английскому языку".

При этом в возражении подчеркнуто, что решение указанной выше задачи обусловлено тем, что "ребенок ... в таком состоянии лучше, быстрее и активнее воспринимает информацию и перерабатывает ее".

Однако, результат, заключающийся в повышении качества и скорости усвоения обучаемым иностранного языка не может быть отнесен к техническим результатам согласно требованиям процитированного выше подпункта 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, т.к. не представляет собой характеристику объективно проявляющегося технического эффекта, свойства или явления.

При этом Палатой по патентным спорам также не выявлен результат,

обусловленный каким-либо техническим эффектом, который мог бы быть достигнут при осуществлении заявленного предложения.

Таким образом, заявленный способ не может быть признан относящимся к изобретениям (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 19.5 Правил ИЗ), т.к. обеспечивает получение только такого результата, который не является техническим.

При этом отсутствие возможности выявления технического эффекта при применении предложения заявителя свидетельствует о том, что данное предложение не является техническим решением, а, следовательно, ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения согласно положений пункта 1 статьи 4 Закона.

Что касается представленного в возражении уточненной варианта предложенной формулы, то она является лишь сокращенной версией формулы, представленной в первоначальных материалах заявки.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие вывод ФИПС о том, что заявленное предложение не может быть признано охраноспособным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 11.09.2007, решение экспертизы оставить в силе.