


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 21.12.2018 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Старые Традиции», Тульская область, г. Белёв (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 664582, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 664582 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 27.07.2018 по заявке № 2017706309 с приоритетом от 21.02.2017 в отношении товаров 30 класса МКТУ «пастилки [кондитерские изделия]» на имя Общества с ограниченной ответственностью «Традиции Белёва», Тульская область, г. Белёв (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству

№ 664582 было зарегистрировано комбинированное обозначение  со словесными элементами «ТРАДИЦИИ БЕЛЁВА», выполненными оригинальным шрифтом, стилизованным под старорусский, буквами русского алфавита. При этом слово «БЕЛЁВА», согласно данной регистрации товарного знака, включено в него в качестве неохраняемого элемента.

В поступившем 21.12.2018 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая

регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров 30



класса МКТУ с товарным знаком по свидетельству № 634417, охраняемым на имя лица, подавшего возражение, и имеющим более ранний приоритет, ввиду наличия у сравниваемых знаков близкого состава звуков, совпадающих звукосочетаний и одинаковых смысловых значений, связанных с традициями производства белевской пастилы.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

Правообладателем, уведомленным в установленном порядке о поступившем возражении, отзыв на него не был представлен.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (21.02.2017) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других

лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в

разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное




обозначение темного-серого цвета, состоящее из изображения овала с орнаментом по его внешней границе и помещенных в него слова «ТРАДИЦИИ», акцентирующего на себе внимание в верхней части, с которой, прежде всего, начинается восприятие знака в целом, и слова «БЕЛЁВА», расположенного ниже и признанного неохраняемым элементом, указывающим на место нахождения

правообладателя (г. Белёв). Данные слова выполнены оригинальным шрифтом, стилизованным под старорусский, буквами русского алфавита. Правовая охрана была предоставлена этому товарному знаку с приоритетом от 21.02.2017 в отношении товаров 30 класса МКТУ «пастилки [кондитерские изделия]».

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 634417 с приоритетом от 16.09.2016, охраняемый на имя лица, подавшего возражение,



представляет собой комбинированное обозначение  в бежевом и коричневом цветовом сочетании, состоящее из изображения круга с волнообразной окружностью, в который помещены стилизованные изображения православного храма и солнца и выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесный элемент «Старые традиции белевских мастеров», а перед нижней частью вышеуказанного изображения круга помещено стилизованное изображение изогнутой ленты со словесным элементом «Фабрика-музей города Белёв», признанным неохраняемым элементом, не обладающим различительной способностью. Данный товарный знак охраняется, в частности, в отношении товаров 30 класса МКТУ «пастилки [кондитерские изделия]».

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака по фонетическому критерию сходства сравниваемых обозначений показал, что они не являются сходными, так как имеющий в оспариваемом товарном знаке индивидуализирующее значение и, соответственно, подлежащий сравнительному анализу по данному критерию словесный элемент «ТРАДИЦИИ», с одной стороны, и имеющий индивидуализирующее значение в противопоставленном товарном знаке словесный элемент «Старые традиции белевских мастеров», с другой стороны, весьма значительно отличаются друг от друга своей фонетической длиной, а именно по количеству слов (1 слово – 4 слова), слогов (4 слога – 13 слогов) и звуков (8 звуков – 31 звук) и составу звуков (совпадают всего лишь 8 звуков из 31).

При этом словесный элемент «Старые традиции белевских мастеров» является единым словосочетанием, в котором все слова грамматически и семантически неразрывно взаимосвязаны друг с другом, и слово «традиции» в его составе занимает среднее, никак не акцентирующее на себе внимание, положение между несколькими другими словами.

Кроме того, сопоставление вышеуказанных словесных элементов по семантическому критерию сходства сравниваемых обозначений показало отсутствие у них одинаковых смысловых значений, так как слово «ТРАДИЦИИ» в оспариваемом товарном знаке семантически коррелируется только лишь с городом Белёвым, являющимся местом нахождения правообладателя, то есть означает какие-то неопределенные обычаи, установившиеся в самом городе Белёве («городские обычаи»), а словосочетание «Старые традиции белевских мастеров», напротив, означает лишь давно сложившиеся традиции, связанные с высококвалифицированной профессиональной деятельностью людей (мастеров), проживающих в этом городе, но не с самим городом.

В свою очередь, оценка сходства сравниваемых знаков по графическому критерию сходства обозначений осуществляется с учетом общего зрительного впечатления от их восприятия в целом, формируемого всеми элементами, составляющими эти знаки, включая и признанные неохраняемыми.

Так, сравниваемые знаки производят абсолютно разное общее зрительное впечатление, что обусловлено полным отсутствием у них каких-либо совпадающих изобразительных элементов, поскольку они кардинально отличаются друг от друга внешней формой изображений (овал, орнамент – круг с волнообразной окружностью, изображения православного храма, солнца и изогнутой ленты), пространственным положением и художественно-графическим характером их исполнения (горизонтально ориентированные узоры – вертикально ориентированная композиция из стилизованных рисунков), цветовой гаммой (темно-серый – бежевый, коричневый) и смысловым значением изображений (декоративное оформление – композиция в виде эмблемы), а словесные элементы весьма значительно отличаются друг от друга своей визуальной длиной, а именно

количеством слов (2 слова – 8 слов) и букв (14 букв – 54 буквы), и их шрифтовым исполнением (оригинальный, стилизованный под старорусский, шрифт – стандартный шрифт).

Наличие у сравниваемых знаков вышеуказанных фонетических и семантических отличий и абсолютно разного общего зрительного впечатления от их восприятия позволяет прийти к выводу о том, что они никак не могут ассоциироваться друг с другом в целом, то есть не являются сходными.

Товары 30 класса МКТУ «пастилки [кондитерские изделия]», приведенные в перечнях товаров оспариваемой и противопоставленной регистраций товарных знаков, совпадают, то есть являются однородными.

Однако сравниваемые знаки не являются сходными, ввиду чего отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности вышеуказанных (однородных) товаров 30 класса МКТУ, для индивидуализации которых они предназначены, одному производителю.

Таким образом, оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак не являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ. Следовательно, коллегия не располагает какими-либо основаниями для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.12.2018, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 664582.**