

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 18.03.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 14.06.2012 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010737460/50, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Авангард», Москва (далее — заявитель), при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2010737460/50 с приоритетом от 13.11.2010 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 40 и 44 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

В качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «МОЙ ЗУБНОЙ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 14.06.2012 об отказе в государственной регистрации товарного знака (далее – решение Роспатента), основанное на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса обосновывается тем, что заявленное обозначение в целом не обладает различительной способностью, так как указывает на назначение заявленных услуг («зубной» - относящийся к зубам), а словесный элемент «мой», представляющий собой притяжательное местоимение, не вносит различительной способности в обозначение.

Кроме того, по сведениям из сети Интернет было установлено, что обозначение «МОЙ ЗУБНОЙ» используется различными лицами для маркировки услуг однородных заявленным услугам.

В поступившем 04.04.2013 в палату по патентным спорам возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение состоит из местоимения и прилагательного и не содержит существительного, которое бы указывало на вид услуги (например: зубной ВРАЧ, зубной ТЕХНИК, зубной ДОКТОР). Заявленное обозначение, лишь ассоциативно указывает на назначение услуг;
- местоимение "МОЙ" в отдельности не обладает различительной способностью, однако совместно с прилагательным "ЗУБНОЙ" образует словосочетание, которое не указывая напрямую на назначение или вид заявленных услуг, позволяет потребителю отличить в гражданском обороте услуги оказываемые заявителем и однородные услуги, принадлежащие другим лицам;
- в реестре заявок на регистрацию товарного знака и знака обслуживания Российской Федерации выявлены аналогичные регистрации: «МОЙ МЯСНОЙ» по свидетельству №409402; «МОЙ ШОКОЛАД» по свидетельству №144675; «МОЙ ЗАЙМ» по свидетельству №442176; «МОЯ РЕКЛАМА» по свидетельству №432502; «ТОРГОВАЯ СЕТЬ «МОЙ МАГАЗИН» по свидетельству №365094; «ТВОЙ ДОКТОР» по свидетельству №401437; «ТВОЙ ТРЕНЕР» по свидетельству №435437; «СТОМАТОЛОГИЧЕСКАЯ КЛИНИКА ВАШ ДОКТОР» по свидетельству № 409942;
- информация, полученная из сети Интернет, касающаяся совпадения заявленного обозначения с обозначениями, используемыми другими компаниями на своих сайтах, не имеет законного основания;
- отказ в регистрации заявленного обозначения породит путаницу в сознании потребителя, поскольку на рынке однородных услуг, будут существовать несколько организаций с одинаковым названием, при этом компания заявителя качественно оказывает данные услуги длительное время, имеет широкую филиальную сеть, большой круг постоянных клиентов, а другая компания - «клон», пользуясь схожим названием, может навредить репутации заявителя, оказывая схожие услуги некачественно;
- заявленное обозначение интенсивно использовалось еще до даты подачи заявки. В настоящее время заявителю принадлежит свыше 10 зубных клиник, представленных в гражданском обороте под обозначением «МОЙ ЗУБНОЙ». Заявителю принадлежит Интернет-сайт: <http://www.moyzubnoy.ru>, на котором

также широко представлено заявляемое обозначение и который содержит исчерпывающую информацию о заявителе и оказываемых услугах.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, выразило просьбу об отмене решения Роспатента от 14.06.2012 и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных услуг 40, 44 классов МКТУ.

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (13.11.2010) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиции, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов (пункт 2.3 (2.3.1) Правил).

В соответствии с подпунктом (2.3.2.3) пункта 2.3.2 Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья, указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Элементы, указанные в подпункте (2.3.2.3) Правил могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения, в частности, предусмотренные в подпункте (2.3.2.3) пункта 2.3.2 Правил, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования для конкретных товаров.

Доказательства приобретения обозначением различительной способности представляются заявителем. К таким доказательствам, в частности, относятся сведения о длительности использования обозначения, об интенсивности его использования и т.д. (пункт 2.3.2.3 Правил).

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленное обозначение представляет собой словосочетание «МОЙ ЗУБНОЙ», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении услуг 40, 44 классов МКТУ.

Так, словесный элемент «МОЙ» является притяжательным местоимением первого лица (Толковый словарь Даля).

Словесный элемент «ЗУБНОЙ» - синоним слова «стоматолог» (врач-специалист по стоматологии, см. С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова «Толковый словарь русского языка», стр. 797).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что словосочетание «МОЙ ЗУБНОЙ» будет восприниматься как указание на вид оказываемых услуг, содержащихся в заявленном перечне услуг 40 и 44 классов МКТУ. Следует отразить то обстоятельство, что существует такое понятие как зубные врачи - специалисты с ограниченным медицинским образованием, занимающиеся проблемами, связанными исключительно с болезнями зубов. Кроме того, словесный элемент «ЗУБНОЙ» достаточно часто используется в разговорной речи российских потребителей (например: «я был у зубного», «записаться на прием к зубному» и т. д.) при обращении за «зубоврачебной помощью» и перестал быть новым и оригинальным, поэтому не может выполнять различительную функцию.

Кроме того, вывод об отсутствии у заявленного обозначения различительной способности выражается в том, что обозначение «МОЙ ЗУБНОЙ» используется различными юридическими лицами для маркировки услуг однородных заявленным услугам 40 и 44 классов МКТУ, что подтверждается информацией из сети Интернет (см. [MoyZubnoy.ru](http://MoyZubnoy.ru), [stom-firms.ru](http://stom-firms.ru), [stoma-med.ru](http://stoma-med.ru), [startsmile.ru](http://startsmile.ru)).

В этой связи заявленному обозначению не может быть предоставлена правовая охрана в отношении таких услуг 40 класса МКТУ как «услуги зубных техников» и 44 класса МКТУ «клиники; лечебницы; помощь зубоврачебная; помощь медицинская, поскольку оно указывает на вид оказываемых услуг.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что заявленное обозначение является неохраноспособным.

Что касается материалов, представленных заявителем в качестве подтверждения приобретения заявленным обозначением различительной способности, то они не позволяют прийти к выводу, что до даты подачи заявки №2010737460 заявленное обозначение воспринималось как знак маркировки услуг 40 и 44 классов МКТУ, принадлежащих ООО «Авангард», поскольку заявителем не представлены сведения о территории оказания услуг; длительности и регулярности использования обозначения «МОЙ ЗУБНОЙ»; объеме затрат на рекламу; а также сведения об информированности потребителя об услугах, оказываемых заявителем под обозначением «МОЙ ЗУБНОЙ».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что заявленное обозначение «МОЙ ЗУБНОЙ», как правомерно указано в решении Федеральной службы по интеллектуальной собственности, не соответствует требованиям, изложенным в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

В отношении довода заявителя о том, что существуют регистрации товарных знаков аналогичные заявленному обозначению, следует отметить, что делопроизводство ведется по каждой конкретной заявке отдельно с учетом конкретных обстоятельств.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 18.03.2013, оставить в силе решение Роспатента от 14.06.2012.**