

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 03.04.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 19.12.2012 о государственной регистрации товарного знака по заявке №2010729002, поданное Бравофлай СА, Швейцария (далее — заявитель), при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2010729002 с приоритетом от 08.09.2010 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 39, 42, 43 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявляется словесное обозначение «BravoFly», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности принято решение от 19.12.2012 о государственной регистрации товарного знака (далее – решение Роспатента) в отношении заявленных услуг 43 класса МКТУ, а в отношении остальных заявленных услуг 39, 42 классов МКТУ принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения являлось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении заявленных услуг 39, 43 классов МКТУ на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса. Указанное обосновывается тем, что в отношении данных услуг заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя других лиц товарными знаками:

- с товарным знаком «Bravo» по свидетельству №398360 с приоритетом от 29.12.2007 в отношении однородных услуг 39 класса МКТУ [1];

- с товарным знаком «Bravo» по свидетельству №437260 с приоритетом от 14.07.2008 в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ [2];

- со знаком «Bravo» по международной регистрации №987790 с конвенционным приоритетом от 01.11.2007 в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ [3];

- со знаком «Bravo» по международной регистрации №987789 с конвенционным приоритетом от 01.11.2007 в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ [4];

- со знаком «Bravo» по международной регистрации №851355 с конвенционным приоритетом от 22.06.2004 в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ [5];

- со знаком «Bravo» по международной регистрации №686488 с приоритетом от 14.11.1997 в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ [6].

В поступившем в палату по патентным спорам возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

правообладатель противопоставленного товарного знака по свидетельству №398360 предоставил свое согласие на регистрацию заявленного обозначения на имя заявителя в качестве товарного знака в отношении всех заявленных услуг 39 класса МКТУ.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, выразило просьбу об отмене решения Роспатента от 19.12.2012 и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении заявленных услуг 39 класса МКТУ.

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам находит доводы возражения убедительными.

С учетом даты (08.09.2010) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, допускается только с согласия правообладателя.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в)) Правил.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «BravoFly», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении услуг 39 класса МКТУ.

Заявителем не оспаривается решение Роспатента в части отказа в отношении сходства до степени смешения в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ с противопоставленными знаками [2-6], в связи с чем, проведение анализа на тождество и сходство заявленного обозначения и данных товарных знаков представляется нецелесообразным.

Противопоставленный знак [1] представляет собой комбинированное обозначение, которое состоит из словесных элементов «BRAVO Premium», выполненных оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, и изобразительного элемента в виде прямоугольника. Знак выполнен в синем, красном, белом цветовом сочетании. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 09, 26, 28 и услуг 39 классов МКТУ.

В ходе сравнительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака было установлено следующее.

В заявленном обозначении, несмотря на слитное написание элементов «Bravo» и «Fly», использование заглавных букв позволяет идентифицировать их в качестве двух самостоятельных словесных элементов.

Таким образом, палатой по патентным спорам было установлено, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак содержат семантически и фонетически тождественный словесный элемент «Bravo»/ «BRAVO» («Bravo» в переводе с английского, немецкого, французского означает «Браво!», см. Интернет, словари Яндекс).

Графическое отличие сопоставляемых обозначений не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку имеющая место быть графическая проработка заявленного и противопоставленного обозначений не приводит к сложности их прочтения, что обуславливает второстепенность данного критерия сходства.

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [1] являются сходными.

Относительно однородности услуг 39 класса МКТУ заявленного обозначения и услуг 39 класса МКТУ противопоставленного знака [1] необходимо отметить следующее. Указанные услуги являются однородными, поскольку относятся к сфере туристического бизнеса и имеют один круг потребителей.

Однородность услуг 39 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака, с услугами 39 класса МКТУ, для которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак [1], и сходство самих обозначений свидетельствует об их сходстве до степени смешения.

Вывод о сходстве сопоставляемых обозначений и однородности услуг 39 класса МКТУ заявителем не оспаривался.

Вместе с тем, заявителем представлено письменное согласие от правообладателя противопоставленного товарного знака [1] на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении услуг 39 класса МКТУ «услуги туристических бюро, туристических агентов и туристических операторов, в том числе предоставляемые через Интернет; услуги туристических агентов по организации воздушных путешествий, резервированию билетов на авиарейсы и бронированию маршрутов путешествий, туров или круизов; бронирование маршрутов путешествий, туров или круизов; услуги по бронированию маршрутов путешествий, туров или круизов и организации путешествий, предоставляемые с использованием компьютерных технологий; прокат транспортных средств, бронирование и резервирование сдаваемых в прокат транспортных средств; предоставление информации о воздушных сообщениях, маршрутах путешествий, турах, круизах, расценках, расписаниях и транспортных средствах». В этой связи, вывод о сходстве до степени смешения в отношении однородных товаров, правомерно указанный в оспариваемом решении Роспатента, не является препятствием для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, в отношении вышеуказанных товаров.

Таким образом, у палаты по патентным спорам отсутствуют основания для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении услуг 39 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**удовлетворить возражение от 03.04.2013, изменить решение Роспатента от 19.12.2012, зарегистрировать товарный знак по заявке №2010729002.**