

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 05.03.2013, поданное Общества с ограниченной ответственностью «Фабрика замороженных продуктов», г.Кострома (далее – заявитель), на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011715332/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2011715332/50 с приоритетом от 29.04.2011 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29 и 30 и услуг 35 классов МКТУ.

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «КАП КРАСНЫЙ КАП БЕЛЫЙ КАП КРАСНО-БЕЛЫЙ КАП ЦВЕТНОЙ КАП», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита в пять строк.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности 27.11.2012 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг. Основанием для принятия решения являлось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака ввиду его несоответствия требованиям, предусмотренными пунктами 1 и 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение не обладает различительной способностью, поскольку ввиду многокомпонентности и перегрузки словесными элементами обозначение является сложным для восприятия потребителями,

следовательно, оно не способно выполнять функцию товарного знака – индивидуализировать товары и услуги конкретного лица.

Также в заключении указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с:

- товарным знаком «САР» по свидетельству №219682 с приоритетом от 28.06.2000, зарегистрированным на имя другого лица в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ;

- со знаком «RED CUP» по международной регистрации №578774 с конвенционным приоритетом от 02.09.1991 зарегистрированным на имя другого лица в отношении однородных товаров 29 и 30 классов МКТУ.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 05.03.2013 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение является слоганом, построенным в виде риторической фигуры Анафора основанной на повторении ключевого слова, а также построено в стилистике поэзии Маяковского В.В.;

- при прочтении стоп обозначение обретает целостность и единство, поэтому каждое смысловое словосочетание заявленного обозначения вынесено на новую строку, а объединяющим является слово «КАП»;

- индивидуализация товаров и услуг под определенным обозначением зависит от маркетинговых действий совершаемых организацией в отношении продвижения товара или услуги под данным обозначением;

- противопоставленные товарные знаки не сходны по всем трем критериям сходства с заявленным обозначением.

В подтверждение своих доводов заявитель представил следующие материалы:

1. Распечатки из сети Интернет.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента, вынести решение о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (29.04.2011) приоритета заявки №2011715332/50 правовая база для оценки охраноспособности обозначения включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Минюсте России 25.03.2003 г., рег. №4322, введенные в действие с 10.05.2003, (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности:

- обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности

товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение «КАП КРАСНЫЙ КАП БЕЛЫЙ КАП КРАСНО-БЕЛЫЙ КАП ЦВЕТНОЙ КАП» является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Противопоставленный товарный знак «САР» по свидетельству №219682 является словесным, выполненным заглавными буквами.[1].

Противопоставленный знак «RED CUP» по международной регистрации №578774 является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита [2].

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных знаков показал следующее.

Сравниваемые обозначения не являются сходными по фонетическому критерию сходства, поскольку имеют разную фонетическую длину, разное количество букв, слогов и звуков.

Семантически обозначения не являются сходными, поскольку заявленное обозначение не имеет смыслового значения.

Графическое отличие обусловлено тем, что сравниваемые обозначения выполнены шрифтовыми единицами различных алфавитов, а также тем, что заявленное обозначение выполнено в пять строк и в целом они создают разное зрительное впечатление.

Поскольку сравниваемые обозначения признаны несходными, анализ однородности товаров и услуг не проводился.

Исходя из вышеизложенного вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса является неправомерным.

Что касается несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, то коллегия палаты по патентным спорам сделала следующий вывод.

Заявленное обозначение «КАП КРАСНЫЙ КАП БЕЛЫЙ КАП КРАСНО-БЕЛЫЙ КАП ЦВЕТНОЙ КАП» состоит из вымышленного слова «КАП» и четырех словосочетаний с этим словом, не связанных между собой ни смыслом, ни рифмой. Заявленное обозначение не имеет целостного образа, перегружено словесными элементами и трудно запоминаемо.

Товарный знак - это средство индивидуализации товара или услуг, которое облегчает опознание и запоминание товара, указывает на происхождение товара и может нести информацию о нем, стимулирует желание купить.

Потребители идентифицируют изделия по произношению слов или по словесному описанию изображений, выбранных в качестве товарных знаков. Так гораздо легче заставить покупателя произнести напечатанную словесную марку, чем выразить словами изображение. В рассматриваемом случае обозначение трудно запоминаемо и произносимо.

В силу вышеизложенного заявленное обозначение не способно выполнять основную функцию товарного знака – индивидуализировать товар, и, следовательно, вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса является правомерным.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 05.03.2013, оставить в силе решение Роспатента от 27.11.2012.