

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 25.02.2013, поданное ООО «Промбизнесгрупп», г.Уфа, Россия (далее - заявитель), на решение Роспатента от 23.11.2012 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011722056, при этом установлено следующее.

Регистрация обозначения в качестве товарного знака по заявке №2011722056 с приоритетом от 11.07.2011 испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 12 класса МКТУ, указанных в перечне.

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено обозначение «209», выполненное утолщенным шрифтом в серебристом цвете.

Решением Роспатента от 23.11.2012 заявленному обозначению было отказано в регистрации в качестве товарного знака в отношении всех товаров, указанных в перечне заявки, ввиду его несоответствия требованиям пункта 1 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается в заключении по результатам экспертизы тем, что заявленное обозначение представляет собой простые цифры, которые не обладают различительной способностью, так как не выполняют индивидуализирующей функции. Также в заключении указано, что, несмотря на присутствие графической

составляющей (шрифт) в заявленном обозначении, в том числе наличие цветового исполнения, заявленное обозначение воспринимается только как цифры.

Заявителем не представлены какие-либо дополнительные материалы, подтверждающие приобретение заявленным обозначением различительной способности за счет его интенсивного использования заявителем в отношении указанных товаров.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения со знаками по международным регистрациям №№741542, 741544, которым ранее предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации другому лицу для однородных товаров 12 класса МКТУ.

Противопоставленные знаки представляют собой порядковые цифры «214», «218» одного ряда с заявленным обозначением «209», в связи с чем у потребителя может сложиться представление о том, заявленное обозначение является продолжением серии указанных знаков.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении заявителем выражено несогласие с указанным решением.

Возражение мотивировано следующими доводами:

- заявленное обозначение имеет характерное исполнение, выполнено оригинальным шрифтом в серебристом цвете;
- заявленное обозначение представляет собой число, а не цифры;
- заявленное обозначение обладает различительной способностью, поскольку не подпадает под определения обозначений, не обладающих различительной способностью, перечисленные в пункте 2.3.1.Правил;
- противопоставленные знаки не являются сходными до степени смешения с заявленным обозначением, несмотря на наличие некоторого сходства, кроме того, эти знаки на территории России никогда не использовались, более того, срок действия этих знаков истек;
- учитывая, что товары, приведенные в перечне 12 класса МКТУ, относятся к дорогостоящим товарам, при их выборе потребители проявляют большую осмотрительность, чем при выборе товаров широкого потребления, имеющиеся

сходство между сопоставляемыми знаками является несущественным, и заявленное обозначение нельзя признать сходным с противопоставленными экспертизой знаками;

В возражении приведены примеры регистраций товарных знаков, содержащих цифры и буквы, т.е. признанных экспертизой обладающими различительной способностью, а также товарных знаков, зарегистрированных на разных лиц в отношении однородных товаров широкого потребления, которые, по мнению заявителя, обладают большим сходством, чем заявленное обозначение и противопоставленные знаки, однако признаны экспертизой несходными.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам сочла доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (11.07.2011) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом (2.3.1) Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.3 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются:

- с изобразительными обозначениями;
- с объемными обозначениями;
- с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- внешняя форма;
- наличие или отсутствие симметрии;
- смысловое значение;
- вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.);
- сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во

внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой число «209», выполненное шрифтом, близким к стандартному, в серебристом цвете.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно не обладает различительной способностью, поскольку состоит из сочетания цифр, не имеющих оригинального графического исполнения. Использование при их выполнении серебристого цвета не приносит в обозначение дополнительной различительной способности, поскольку цвет в данном случае не создает качественно иного уровня восприятия обозначения потребителем. Также следует отметить, что заявителем не представлено документов, свидетельствующих о приобретении заявленным обозначением различительной способности в результате его использования.

В связи с указанным коллегия не усматривает оснований для признания обозначения по заявке №2011722056 соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается ссылки заявителя на регистрации Роспатентом товарных знаков, состоящих только из числа (сочетания цифр), то приведенные в качестве примеров знаки, в отличие от заявленного обозначения, имеют оригинальное графическое исполнение. В отношении регистраций товарных знаков, состоящих из буквы и цифры, и примерах таких регистраций, следует отметить, что части из указанных регистраций не была предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации, другая часть знаков представляет собой оригинальные графические композиции. Приведенные примеры являются дополнительным подтверждением практики Роспатента по отнесению обозначений, подобных заявленному, к неохраноспособным, в частности, не обладающим различительной способностью.

В обоснование довода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, указанного в заключении по результатам экспертизы, положено его сходство до степени смешения в отношении однородных товаров 12 класса МКТУ со знаками «214» и «218» (международные регистрации №№741542,

741544), однако, поскольку этим знакам не была предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации, они не могут быть противопоставлены заявленному обозначению в качестве препятствия для регистрации товарного знака.

Ссылка заявителя на практику регистрации товарных знаков, которые, по его мнению, являются сходными, не может быть принята во внимание, поскольку в Российской Федерации не существует прецедентного права, а при рассмотрении возражений учитываются конкретные обстоятельства по каждому делу в отдельности.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам  
пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 25.02.2013 и оставить в силе  
решение Роспатента от 23.11.2012.**