

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 20.02.2013 от Щепочкиной Ю.А. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 24.01.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2011143013/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Юбка" с приоритетом от 24.10.2011, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, уточненной заявителем в корреспонденции, поступившей 09.01.2013, в следующей редакции:

«Юбка, содержащая расположенные поочередно вершинами вниз и вверх и скрепленные между собою клинья, отличающаяся тем, что клинья выполнены взаимозаменяемыми и скреплены между собою при помощи разъемной тесьмы-молнии».

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение от 24.01.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патентный документ RU № 65731, опубл. 27.08.2007 (далее - [1]);
- патентный документ RU № 2236805, опубл. 27.09.2004 (далее - [2]);
- сведения из Интернет <http://m-zadina.ru/iz-prochego-xlama/iz-zontov/slomannyj-zontik.html> (далее - [3]);
- сведения из Интернет <http://club.season.ru/lofiversion/index.php/t16860.html> (далее - [4]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отметил, что в патентном документе [1] раскрыт объект другого назначения, а именно, многофункциональные брюки, которые при отсоединении нижних частей брюк от правой и левой половинок путем расстегивания разъемных текстильных застежек-«молний» по бокам клина и соединении их между собой, преобразуются в юбку. По мнению заявителя, из источника информации [3] известно расположение в юбке клиньев поочередно вершинами вниз и вверх, но при этом клинья соединены неразъемно.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что существенным отличием заявленной юбки является то, что клинья треугольной формы выполнены взаимозаменяемыми (соединены с возможностью последующего разъема) и скреплены между собою при помощи разъемной тесьмы-молнии.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.10.2011), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их

рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20.02.2009 г., рег. № 13413, опубликованный 25 мая 2009г. (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как

не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (1.1) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] известна юбка (см. фиг. 3 (в), лист 3 описания, абз. 1 сверху), содержащая клинья, причем данные клинья скреплены между собой при помощи разъемной тесьмы-молнии.

Заявленное предложение по независимому пункту формулы изобретения отличается от юбки, известной из патентного документа [1] кроем юбки, когда клинья расположены поочередно вершинами вверх и вниз.

Однако из уровня техники широко известен крой юбок, когда клинья юбки расположены поочередно вершинами вниз и вверх (см. источники информации [3] и [4], а также книгу «Модели женских юбок», СПб, «РЕСПЕКС», 1994, с. 106 -107, рис. 94, 95, с. 333 рис. 262, ж-л «BURDA» № 12, 2005, с. 78).

В качестве технического результата в описании заявки указано на повышение удобства в пользовании юбкой, заключающемся в возможности замены одного клина юбки другим. Однако, данный технический результат достигается в решении, известном из патентного документа [1], в котором одежда собирается из клиньев снабженных разъемными текстильными застежками – «молнии» по бокам клина, что предусматривает возможность замены одного клина на другой.

При этом следует подчеркнуть, что в качестве родового понятия, характеризующего назначение, в формуле полезной модели по патентному документу [1] указаны многофункциональные брюки, состоящие из клиньев разъемно соединенных между собой посредством текстильной застежки «молнии». Однако, в данном документе раскрыто, что из этих же клиньев может быть собрана и юбка, детали которой соединены также за счет

разъемной тесьмы-молнии (см. фиг. 2, фиг. 3(в), графических материалов к патентному документу [1]) .

Таким образом, заявленное изобретение для специалиста явным образом следует из уровня техники, поскольку создано путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники (см. подпункт (1) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ).

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.02.2013, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 24.01.2013 оставить в силе.