

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520, рассмотрела возражение от 08.02.2013, поданное ЗАО «КДВ Павловский Посад», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №469513, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2010726374 с приоритетом от 13.08.2010 зарегистрирован 28.08.2012 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №469513 на имя Шестаковой Юлии Дмитриевны, Омская обл., р.п. Марьяновка (далее – правообладатель), в отношении товаров 30 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «NUA», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

В возражении от 08.02.2013, поступившем в Палату по патентным спорам, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №469513 предоставлена в нарушение требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак «NUA» по свидетельству № 469513 сходен до степени смешения с товарным знаком «NUE/НЮ» по свидетельству № 434335, ранее зарегистрированным на имя лица, подавшего возражение, в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, сходство знаков определяется на основании критериев фонетического сходства, которое обусловлено одинаковым количеством слогов, равным количеством согласных и гласных, близостью состава звуков, местом совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, тождеством звучания начальных частей обозначений, а также графического сходства, обусловленного использованием печатных прописных букв одинакового стандартного латинского шрифта.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать регистрацию товарного знака по свидетельству №469513 недействительной в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

В отзыве приведен анализ оспариваемого и противопоставленного товарного знаков и сделан вывод об их фонетическом, визуальном и семантическом различии, поскольку словесный элемент противопоставленного товарного знака «NUE/НЮ» имеет вполне определенное значение (облако, туча), в отличие от фантазийного слова «NUA», и иную фонетику (транслитерация буквами русского алфавита – НЮ), указанную в самом знаке.

Правообладатель отмечает, что товарный знак по свидетельству №434335 не был ему противопоставлен на этапе экспертизы как основание для отказа в регистрации товарного знака.

В отзыве указано, что правообладатель использует обозначение «NUA» для индивидуализации кондитерской продукции с 2009 года и затратил для продвижения этих товаров значительные денежные суммы, включая рекламу в СМИ и спонсорство спортивных и культурных мероприятий, в силу чего данное обозначение приобрело широкую известность.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

К отзыву приложены копии листовок и буклетов с использованием товарного знака «NUA».

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам сочла изложенные в нем доводы неубедительными.

С учетом даты 13.08.2010 поступления заявки №2010726374 на регистрацию товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту (14.4.2) Правил, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.2) Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) - (в) указанного пункта.

Согласно пункту (14.4.2.2)(г) Правил, признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «NUA», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Отсутствие слова «NUA» в основных европейских лексических словарях показало, что оно является изобретенным словом, не имеющим смыслового значения.

Противопоставленный товарный знак также является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского и русского алфавитов. Словесные элементы «NUE» и «НЮ» расположены в знаке в две строки друг под другом.

Согласно справочным данным слово «NUE» является производным от французского слова nu (нагой, обнаженный, голый, непокрытый), которое используется в прилагательных женского рода (см. Яндекс. Словари).

Слово «НЮ» вошло в лексику русского языка как жанр изобразительного искусства, предметом которого является изображение женского обнаженного тела (см. Яндекс. Словари. Словарь изобразительного искусства).

Товары 30 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы сравниваемые знаки, являются однородными, поскольку относятся к одному роду, виду, имеют одно назначение и круг потребителей, что правообладателем не оспаривается.

Однако вывод лица, подавшего возражение, о сходстве знаков до степени смешения нельзя признать обоснованным по следующим причинам.

Сравнительный анализ сходства оспариваемого товарного знака «NUA» и противопоставленного товарного знака «NUE / НЮ» показал следующее.

Сравниваемые слова состоят из трех букв, в силу чего различие даже в одной букве может существенно повлиять на вывод об их несходстве. Так, несмотря на совпадение в словах «NUA» и «NUE» первого слога «NU-», наличие различных гласных букв на конце этих слов не позволяет сделать вывод о фонетическом сходстве знаков, так как их присутствие существенно изменяет звучание этих

слов при произношении, а также обуславливает их различное семантическое значение, о чем указано выше.

Лицо, подавшее возражение, не отрицает, что словесный элемент «NUE» имеет транслитерацию [ню], в силу чего фонетика противопоставленного знака в его русской транскрипции звучит как [ню ню], в отличие от фантазийного слова «NUA», которое состоит из звуков, произносимых как [нуа].

Таким образом, присутствие в противопоставленном товарном знаке слова «НЮ», которое является транслитерацией и переводом слова «NUE» на русский язык, определяет фонетическое и семантическое различие между сравниваемыми знаками, и, кроме того, обуславливает их визуальное различие.

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод, что сравниваемые знаки не ассоциируются друг с другом и, следовательно, не сходны до степени смешения в целом.

Коллегия Палаты по патентным спорам также приняла во внимание представленную правообладателем информацию о присутствии на рынке товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса, нельзя признать убедительными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 08.02.2013 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №469513.