

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Герасименко М.Н., Карнаухова Е.А., Ворошиловой Г.Л., Ломовских Н.В. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2240176, поступившее 08.02.2013, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2240176 на изобретение «Способ регенерации цеолита процесса осушки и очистки природного газа от сернистых соединений» выдан по заявке №2003128454/15 с приоритетом от 22.09.2003 на имя ООО «Оренбурггазпром», в дальнейшем изменившее наименование на ООО «Газпром добыча Оренбург» (далее – патентообладатель), и действует со следующей формулой:

«Способ регенерации цеолита процесса осушки и очистки природного газа от сернистых соединений, включающий последовательное нагревание и охлаждение цеолита путем продувки метановой фракцией в качестве газа регенерации и охлаждения, которую получают путем выделения углеводородов  $C_2$  и выше из осушенного и очищенного от сернистых соединений природного газа при его низкотемпературной конденсации и ректификации, компримируют и очищают от паров компрессорного масла, отличающийся тем, что метановую фракцию перед очисткой от паров

компрессорного масла смешивают с компримированной азотно-метановой фракцией - отходом производства гелиевого концентрата - при соотношении, обеспечивающем теплотворную способность смеси фракции не ниже 7600 ккал/м<sup>3</sup>».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки изобретения по оспариваемому патенту известны из патентного документа RU № 2159663, опубл. 27.11.2000 (далее – [1]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем в палату по патентным спорам 08.04.2013, отметил, что признак изобретения по оспариваемому патенту «метановую фракцию перед очисткой от паров компрессорного масла смешивают с компримированной азотно-метановой фракцией – отходом производства гелиевого концентрата – при соотношении, обеспечивающем, теплотворную способность смеси фракции не ниже 7600 ккал/м<sup>3</sup>» не раскрыт в патентном документе [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.09.2003), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 17.04.1998 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации

22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно их уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является для опубликованных описаний к охраняемым документам – указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

В возражении в качестве источника информации, из которого известны все признаки изобретения по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, указан патентный документ [1].

Из патентного документа [1] известен способ регенерации цеолита процесса осушки и очистки природного газа от сернистых соединений, включающий последовательную продувку цеолита нагретым газом и газом охлаждения, в качестве которого используют осушенный и очищенный от сернистых соединений природный газ, получаемый путем выделения углеводородов  $C_2$  и выше из осушенного и очищенного природного газа при его низкотемпературной конденсации и ректификации, при этом оставшуюся метановую фракцию компримируют и очищают от паров компрессорного масла.

Однако, в патентном документе [1] отсутствуют сведения о признаке изобретения по оспариваемому патенту: «метановую фракцию перед очисткой от паров компрессорного масла смешивают с компримированной азотно-метановой фракцией – отходом производства гелиевого концентрата при соотношении, обеспечивающем теплотворную способность смеси фракции не ниже  $7600 \text{ ккал/м}^3$ ».

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.02.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2240176 оставить в силе.**