

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» ТГУ (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 11.01.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 09.04.2012 о признании заявки на изобретение № 2009145327/28 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2009145327/28 на выдачу патента на изобретение «Способ измерения скорости движения облаков» была подана заявителем 07.12.2009. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле изобретения, представленной в заявке на дату подачи, в следующей редакции:

«1. Способ измерения скорости движения облаков, по которому с помощью оптического телескопического устройства от облака по направлению вертикально вверх или вниз принимают рассеянное оптическое излучение, формируют изображение, полученное от освещенного слоя облака и запоминают его в виде картины двумерного

распределения интенсивности; после этого формируют взаимно-корреляционную функцию, соответствующую двум последовательным изображениям, по положению максимума взаимно-корреляционной функции определяют величину пространственного сдвига двух изображений относительно друг друга, и по этому сдвигу с учетом времени между полученными изображениями вычисляют скорость и направление перемещения облака, отличающийся тем, что в наблюдаемое облако с установленного на поверхности Земли или вблизи этой поверхности лазерного излучателя в тело облака посылают импульсное лазерное излучение с длительностью импульсов излучения 10-20 нс и с промежутком времени между импульсами не более 2 с, причем это лазерное излучение посылают в облако таким образом, чтобы оно было направлено вертикально вверх или вниз, при этом определяют направление и скорость перемещения самого лазерного излучателя, в случае если он установлен на подвижном объекте и перемещается вместе с ним; в том же месте где установлен лазерный излучатель, в моменты, когда импульсы лазера, попадая в облако и постепенно распространяясь вглубь, будут формировать поток рассеянного назад излучения от освещаемого в данный момент слоя, принимают рассеянное излучение и фиксируют время прихода, выделяют из этих сигналов, по меньшей мере, два, отстоящих друг от друга по времени не более чем на 2 с; с помощью оптического телескопического устройства формируют изображения от каждого из принятых сигналов, представляющие собой картины двумерного распределения интенсивности, по этим изображениям формируют двумерную взаимно-корреляционную функцию, по положению максимума взаимно-корреляционной функции определяют величину пространственного сдвига двух изображений относительно друг друга, и по этому сдвигу с учетом времени между полученными изображениями вычисляют скорость и направление перемещения наблюдаемого облака.

2. Способ измерения скорости облаков по п.1, отличающийся тем, что созданное оптическим телескопическим устройством изображение части облака, которая рассеивает указанное излучение, подают на поляризационное устройство и запоминают с помощью запоминающего устройства.

3. Способ измерения скорости облаков по п.1, отличающийся тем, что сформированное оптическим телескопическим устройством изображение части облака, которая рассеивает указанное излучение, подают на ПЗС-матрицу (прибор с зарядовой связью), а сигнал с этой ПЗС-матрицы выводят на экран компьютера и заносят в его память.

4. Способ измерения скорости облаков по п.1, отличающийся тем, что сформированное оптическим телескопическим устройством изображение части облака, которая рассеивает указанное излучение, подают на многоканальный ФЭУ (фотоэлектронный умножитель), а сигнал с этого ФЭУ запоминают с помощью запоминающего устройства.

5. Способ измерения скорости облаков по п.1, отличающийся тем, что лазерный излучатель установлен на поверхности Земли неподвижно, при этом излучение от этого излучателя посылают вертикально вверх.

6. Способ измерения скорости облаков по п.1, отличающийся тем, что лазерный излучатель установлен на движущемся по поверхности Земли объекте, например на автомобиле, при этом излучение от этого излучателя посылают вертикально вверх.

7. Способ измерения скорости облаков по п.1, отличающийся тем, что лазерный излучатель установлен на летательном аппарате, например на самолете или на искусственном спутнике Земли, при этом лазерное излучение посылают вертикально вверх, если указанный аппарат расположен ниже наблюдаемого облака, или вертикально вниз, если указанный аппарат расположен выше наблюдаемого облака».

По результатам экспертизы по существу Роспатентом было принято 17.05.2011 решение о выдаче патента на изобретение, которое было направлено в адрес заявителя. Однако заявитель не уплатил пошлину за выдачу патента.

В связи с этим, было принято решение Роспатента от 09.04.2012 о признании заявки на изобретение отозванной, поскольку заявителем в установленные сроки не было представлено документа, подтверждающего уплату патентной пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента на основании решения о выдаче патента от 17.05.2011.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента о признании заявки отозванной и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам. В возражении заявитель отмечает, что не имел возможности уплатить упомянутую пошлину и представить соответствующий платежный документ в установленный срок в результате того, что указанное решение о выдаче патента от 17.05.2011 заявителем получено не было.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки и даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной правовая база включает Договор о патентном праве (PLT), принятый Дипломатической конференцией 01.06.2000, ратифицированный Российской Федерацией 12.08.2009 (далее – Договор PLT), Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение,

утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), Положение о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 941 (далее – Положение о пошлинах), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Договора PLT в случае несоблюдения заявителем или владельцем срока для совершения действия в ходе процедуры в ведомстве, и если это несоблюдение непосредственно влечет за собой потерю прав в отношении заявки или патента, ведомство восстанавливает права заявителя или владельца в отношении соответствующей заявки или патента, в частности, если:

(iii) в ходатайстве указаны причины несоблюдения срока; и

(iv) ведомство сочтет, что несоблюдение срока произошло несмотря на принятие надлежащих при данных обстоятельствах мер или, по выбору Договаривающейся стороны, что любая задержка была непреднамеренной.

Согласно пункту 1 статьи 1249 Кодекса за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение взимаются патентные и иные пошлины.

В соответствии с пунктом 10.1 Регламента ИЗ юридически значимые действия, связанные с исполнением государственной функции, осуществляются при условии уплаты соответствующих патентных пошлин.

Согласно пункту 1 статьи 1393 Кодекса на основании решения о выдаче патента на изобретение федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит изобретение в Государственный реестр изобретений Российской Федерации и выдает патент на изобретение.

Согласно пункту 2 статьи 1393 Кодекса государственная регистрация изобретения и выдача патента осуществляются при условии уплаты соответствующей патентной пошлины. Если заявителем не представлен в установленном порядке документ, подтверждающий уплату патентной пошлины, регистрация изобретения и выдача патента не осуществляются, а соответствующая заявка признается отозванной. Аналогичное требование изложено в пункте 28.3 Регламента ИЗ.

В соответствии с пунктом 8 Положения о пошлинах уплата пошлины, предусмотренной подпунктом 1.14 приложения к Положению о пошлинах, и представление документа, подтверждающего уплату, осуществляются в течение 2 месяцев с даты получения заявителем решения о выдаче патента (но не позднее 4 месяцев с даты принятия решения). Уплата пошлины и представление соответствующего документа могут быть осуществлены по истечении указанного срока, но не позднее 6 месяцев со дня его истечения. В этом случае размер пошлины увеличивается на 50 процентов.

Подпунктом 1.14 приложения к Положению о пошлинах предусмотрена пошлина за регистрацию изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдачу патента на изобретение, промышленный образец, полезную модель.

Анализ делопроизводства по заявке и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

По результатам экспертизы заявки по существу 17.05.2011 было вынесено и направлено в адрес заявителя решение о выдаче патента на изобретение. В приложении к упомянутому решению заявителю было

направлено также Разъяснение о порядке уплаты патентной пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента, в котором оговорен порядок и размер уплаты соответствующей пошлины, установленные пунктом 8 Положения о пошлинах и подпунктом 1.14 приложения к Положению о пошлинах.

Однако ни в установленный четырехмесячный срок с даты принятия решения о выдаче патента, ни в дополнительный шестимесячный срок, документ, подтверждающий уплату указанной пошлины заявителем представлен не был.

В связи с этим 09.04.2012 Роспатентом правомерно было принято решение о признании упомянутой заявки отозванной и направлено в адрес заявителя (г. Томск).

На основании изложенного можно констатировать, что решение от 09.04.2012 о признании заявки отозванной вынесено правомерно (см. пункт 2 статьи 1393 Кодекса и пункт 28.3 Регламента ИЗ).

Однако, в возражении заявитель указывает на то, что им не было получено решение Роспатента о выдаче патента на изобретение от 17.05.2011, о наличии которого ему стало известно только из решения Роспатента о признании заявки отозванной от 09.04.2012.

При этом в деле заявки отсутствуют сведения, подтверждающие факт получения заявителем данного решения о выдаче патента на момент отзыва заявки.

После получения заявителем решения о признании заявки отозванной, им было направлено 17.04.2012 ходатайство о возобновлении делопроизводства, где сообщалось о неполучении решения Роспатента о выдаче патента. При этом заявитель обратился с просьбой предоставить ему копию упомянутого решения и сообщить необходимый для уплаты размер пошлины.

24.05.2012 в адрес заявителя было направлено письмо с указанием необходимого размера пошлин и с разъяснениями о возможности возобновления делопроизводства путем подачи возражения в палату по

патентным спорам.

В палату по патентным спорам 19.09.2012 было подано возражение, которое не было принято к рассмотрению. О причинах невозможности принятия данного возражения к рассмотрению сообщено заявителю в уведомлении от 11.10.2012. При этом заявителю был разъяснен порядок подачи повторного возражения.

Как отмечено выше, 11.01.2013 в палату по патентным спорам от заявителя поступило еще одно возражение.

При этом заявителем в настоящем возражении были разъяснены причины несоблюдения им вышеупомянутого срока представления платежного документа за регистрацию изобретения и выдачу патента. Таким образом, несмотря на принятие должных мер по уведомлению заявителя, задержка уплаты пошлины и представления платежного документа была непреднамеренной (см. подпункты (iii) и (iv) пункта 1 статьи 12 Договора PLT).

Заявителем до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам были представлены документы об уплате соответствующих пошлин.

При этом все вышесказанное подтверждает заинтересованность и серьезность намерений заявителя в получении патента на изобретение по указанной заявке.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 11.01.2013, и возобновить делопроизводство по заявке.