

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Егорова Е.И. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 25.12.2012, на решение от 04.07.2011 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009132235/07, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ получения векторного потенциала электромагнитного поля и устройство для реализации способа”, совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 05.11.2009, в следующей редакции:

“1. Способ получения векторного потенциала электромагнитного поля в заданной области пространства, подобный способу получения потока магнитной индукции (магнитного поля), отличающийся тем, что по соответствующим траекториям, охватывающим заданную область пространства, в котором формируется векторный потенциал электромагнитного поля, пропускают поток магнитной индукции (магнитное поле).

2. Устройство для реализации патентуемого способа, подобное соленоиду, которое отличается тем, что для формирования области пространства с векторным потенциалом электромагнитного поля по соответствующим магнитопроводам пропускают поток магнитной индукции (магнитное поле), который, в свою очередь, формируют пропуская электрический ток по обмотке длинного тонкого гибкого соленоида, либо используя длинный гибкий магнит, либо составляя требуемый длинный, тонкий магнит из магнитов – элементов, у которых северный полюс предыдущего магнитного элемента примыкает к южному полюсу последующего магнитного элемента.”

Данная формула, характеризующая группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 04.07.2011 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенной группы изобретений условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “Из научной литературы известно, что векторный потенциал – это векторная математическая функция координат и времени, являющаяся функцией электромагнитного поля. Векторным потенциалом называется векторная величина  $A$ , ротор которой равен вектору  $B$  магнитной индукции поля:  $\text{rot } A = B$ ... Если векторный потенциал это функция электромагнитного поля, то он присущ электромагнитному полю, является его характеристикой, то есть в объеме, в котором создано электромагнитное поле, оно имеет векторный потенциал. Таким образом, Векторный Потенциал Электромагнитного поля не существует, вопреки мнению заявителя, как отдельная самостоятельная физическо-материальная сущность.”

В подтверждение довода о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности “промышленная применимость” в решении об отказе указаны следующие источники информации:

– Яворский Б.М., Детлаф А.А., Милковская Л.Б., Курс физики, т. 2,

Высшая школа, Москва, 1964, стр. 211-213, 245-246, 256-257 (далее – [1]);

– “Физическая энциклопедия”, под ред. Прохорова А.М., т. 1, Москва, Советская энциклопедия, 1988, стр. 7 (далее – [2]);

– “Большой энциклопедический словарь. Политехнический”, Большая Российская энциклопедия, Москва, 2000, стр. 408 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “... мною были представлены возражения на сформированные Роспатентом отказы, даны ссылки на литературные источники, представлены соответствующие печатные и экспериментальные материалы...”

В деле заявки имеются следующие материалы:

– Е.И. Егоров, “Теория брюона. Векторный потенциал электромагнитного поля в приложениях к преобразованиям химических элементов и к биологии”, Омск, 2012 (далее – [4]).

– Е.И. Егоров, “Энергодинамика или полет майского жука в свете формирования пространства и времени. Векторный Потенциал Электрического и Магнитного Полей в вопросах эволюции Пространства и Энергии”, Омск, 2013 (данный источник информации был представлен на заседании коллегии палаты по патентным спорам) (далее – [5]).

Кроме того, в процессе переписки, заявителем были приведены сведения о книге: Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М., “Теория поля”, М., “Наука”, 1973 (далее – [6]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.08.2009) правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь

экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.4 Регламента если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретений группы.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

В качестве родового понятия изобретения в пункте 1 формулы указано – “способ получения векторного потенциала электромагнитного поля”.

В качестве родового понятия изобретения в пункте 2 формулы указано – “устройство для реализации патентуемого способа”.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об

отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленных изобретений производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Из уровня техники известно:

Потенциалы электродинамические – векторная и скалярная функции координат и времени, являющиеся характеристиками электромагнитного поля. Векторным потенциалом электродинамическим называется векторная величина  $\mathbf{A}$ , ротор которой равен вектору  $\mathbf{B}$  магнитной индукции поля;  $\text{rot}\mathbf{A} = \mathbf{B}$ . Скалярным потенциалом электродинамическим называется скалярная величина  $\varphi$ , градиент которой, взятый с обратным знаком, равен геометрической сумме напряженности  $\mathbf{E}$  электрического поля и производной по времени  $t$  векторного потенциала  $\mathbf{A}$ :  $\text{grad}\varphi = -\mathbf{E} - d\mathbf{A}/dt$ . Единица векторного потенциала электродинамического (в СИ) – Тл·м или В·с/м, скалярного – В (Политехнический словарь, под ред. Ишлинского А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 408).

Как следует из материалов заявки, предполагается получать “Векторный Потенциал Электромагнитного Поля (ВП ЭМП)”, как отдельную, самостоятельную физическо-материальную сущность, способную порождать материальные, наблюдаемые явления, включая электрические и магнитные поля, силы, прочие явления.

Как показано выше, из уровня техники известен векторный потенциал электромагнитного поля, являющийся характеристикой этого поля. В том объеме пространства, в котором создано электромагнитное

поле, это поле имеет векторный потенциал. Таким образом, векторный потенциал электромагнитного поля не существует в отрыве от этого поля, как отдельная самостоятельная физическо-материальная сущность.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, электромагнитного поля нет вне длинного тонкого гибкого соленоида (заявитель согласился с этим в корреспонденции, поступившей 23.12.2010, и на заседании коллегии палаты по патентным спорам). То есть в цилиндрической области пространства, охватываемой гибким соленоидом, электромагнитное поле отсутствует (оно целиком локализовано внутри соленоида).

Следовательно, в указанной области пространства отсутствует и векторный потенциал электромагнитного поля.

В отношении мнения заявителя о том, что существование векторного потенциала электромагнитного поля, как отдельной, самостоятельной физическо-материальной сущности, подтверждается эффектом Аронова-Бома, необходимо отметить следующее.

В настоящее время не существует однозначного теоретического обоснования данного явления. Проведены, в частности, эксперименты (см. “Новая теория эффекта Ааронова-Бома для случая, когда источник потенциала находится вне электронных траекторий”, Прикладная физика, 2003, № 2, с. 5-11), в которых указанный эффект наблюдается, при том, что интеграл от потенциала по траектории равен нулю.

В отношении представленных заявителем экспериментальных данных следует отметить, что они не содержат прямых результатов измерений векторного потенциала электромагнитного поля. Приведенные примеры носят косвенный характер и не являются достоверными, поскольку не демонстрируют того факта, что наблюдаемые эффекты связаны с влиянием на вещество именно векторного потенциала электромагнитного поля.

Что касается книги [6], то заявителем не указаны страницы данного

источника информации, где приведены сведения о существовании векторного потенциала электромагнитного поля как отдельной, самостоятельной физическо-материальной сущности.

В отношении книг [4], [5] следует отметить, что они написаны самим заявителем и не являются рецензируемыми источниками информации.

Таким образом, при осуществлении заявленной группы изобретений в том виде, как она охарактеризована в формуле изобретения, указанное заявителем назначение, касающееся “способа получения векторного потенциала электромагнитного поля” и “устройства для реализации патентуемого способа”, не может быть реализовано.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленную группу изобретений соответствующей условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.12.2012, решение Роспатента от 04.07.2011 оставить в силе.**