

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 13.12.2012 возражение Общества с ограниченной ответственностью "Шанс Плюс" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 102730, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 102730 на полезную модель «Клапан топливного насоса с направляющим стержнем, сопряженным с выступами его колодца» по заявке № 2010140658/06 с приоритетом от 04.10.2010 выдан на имя Общества с ограниченной ответственностью "Топливные системы" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Клапан топливного насоса, включающий цилиндрический колодец с тремя выступами на внутренней поверхности, при этом по центральной оси колодца расположено седло клапана и специальный направляющий стержень, на который надета пружина, прижимающая к седлу клапана запорный элемент, отличающийся тем, что выступы в колодце выполнены продольными и заглублены во внутрь колодца, при этом верхнее основание направляющего стержня расположено ниже верхних торцов выступов, при этом сам направляющий стержень

соединен с выступами с помощью расположенных ниже по направляющему стержню трех перемычек, служащих опорой для пружины.

2. Клапан топливного насоса по п.1, отличающийся тем, что нижние торцы выступов в стенке колодца вместе с нижними основаниями перемычек находятся в одной плоскости с нижним основанием цилиндрического колодца.

3. Клапан топливного насоса по п.1, отличающийся тем, что выступы выполняют шириной L_v , которую выбирают из соотношения $0,7 \leq L_v/R_k \leq 1,1$, где L_v - ширина выступа, R_k - радиус колодца.

4. Клапан бензонасоса по п.1, отличающийся тем, что выступы выполняют высотой H_v , которую выбирают из соотношения $0,14 \leq H_v/R_k \leq 0,17$, где H_v - высота выступа, R_k - радиус колодца.

5. Клапан топливного насоса по п.1, отличающийся тем, что радиус R_c окружности поперечного сечения направляющего стержня выбирают из соотношения $0,35 \leq R_c/R_k \leq 0,5$, где R_c - радиус окружности поперечного сечения направляющего стержня, R_k - радиус колодца.

6. Клапан топливного насоса по п.1., отличающийся тем, что радиус $R_э$ окружности поперечного запорного элемента выбирают из соотношения: $1,05 \leq R_э/R_k \leq 1,1$, где $R_э$ - радиус окружности поперечного сечения запорного элемента, R_k - радиус колодца.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Согласно возражению, все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи изделию, сведения о котором стали известны до даты приоритета указанной полезной модели в

результате его использования на территории Российской Федерации. В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- договор поставки № ШПО9-110 от 11.01.2009 на 2 л.;
- спецификация № 1263 от 10.09.2009 на 1 л.;
- товарная накладная № 1263 от 10.09.2009 на 2 л.;
- счет-фактура № 00001263 от 10.09.2009 на 1 л.;
- акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2009 между ООО «Шанс Плюс» и ООО «Максо» на 1 л.;
- запрос ООО «Максо» от 25.08.2009 на 1 л.;
- письмо ООО «Шанс Плюс» от 28.08.2009 на 1 л.;
- чертеж средника (отливка) 1111-1106010.Л на 1 л.;
- схема сборки 1111-1106010 на 1 л.;
- чертежа средника (отливка) 2105-1106010.Л на 1 л.;
- схема сборки 2105-1106010 на 1 л.;
- чертеж средника (отливка) 2108-1106010.Л на 1 л.;
- чертеж средника (отливка) 2101-1106010.Л на 1 л.;
- письмо ООО «Симбирский центр сертификации» № 04-11-01 от 01.02.2009 на 1 л.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на возражение на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по

указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам (04.04.2013) поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 13.12.2012.