

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.12.2012 от ТОВ "Национальна горилчана компания", Украина (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 79268, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 79268 выдан на промышленный образец «Бутылка с колпачком» по заявке № 2010502034/49 с приоритетом от 16.07.2010 на имя ООО "Ликеро-водочный завод "Ламос" (далее – патентообладатель) со следующим перечнем существенных признаков:

«Бутылка с колпачком,

характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: бутылка и колпачок;
- выполнением бутылки с невысокой горловиной, наклонными плечиками и цилиндрическим корпусом с заглубленным пояском в нижней части, на котором диаметрально противоположно расположены рельефные надписи;
- выполнением колпачка цилиндрической формы, верхняя сторона которого выполнена с краевым кольцевым уступом, углубленной центральной частью круглой конфигурации и тремя плавно изогнутыми Г-образными канавками, образующими фигурный выступ в виде трех полос,

сходящихся в центре;

- выполнением колпачка с диаметром, соразмерным с диаметром корпуса бутылки;

- пропорциональным соотношением диаметра корпуса к высоте бутылки приблизительно 1:5.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что решение изделия по данному патенту «... не может быть объектом патентных прав согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса, поскольку противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали ...».

В подтверждение мнения, изложенного в возражении, к нему приложены следующие материалы:

свидетельство РФ на товарный знак № 403275 (далее – [1]);

свидетельство РФ на товарный знак № 403277 (далее – [2]);

свидетельство РФ на товарный знак № 368648 (далее – [3]);

свидетельство РФ на товарный знак № 403276 (далее – [4]);

свидетельство РФ на товарный знак № 406789 (далее – [5]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на упомянутое возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия промышленного образца по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, а также Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и

товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008 № 12748 (далее – Регламент ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Согласно пункт 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме определяемом совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 9.8.1. Регламента ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявленном промышленном образце, используемую для определения объема правовой охраны промышленного образца, предоставляемого на основании патента - информацию о совокупности признаков промышленного образца, включенных в перечень существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 9.10.1. Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны промышленного образца и притязаний заявителя.

Согласно подпункту 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса не могут быть объектами патентных прав решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности морали.

В соответствии с пунктом 22.5.1. Регламента ПО проверка

патентоспособности заявленного решения начинается с установления того, может ли оно быть объектом патентных прав. При проверке соблюдения данного требования принимаются во внимание положения статьи 1349 Кодекса и подпунктов (1) и (2) пункта 9.5 настоящего Регламента.

Если заявленное решение не может быть признано относящимся к объектам патентных прав, проверка патентоспособности не проводится.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.5. Регламента ПО не могут быть объектами патентных прав согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали. К таким результатам интеллектуальной деятельности относятся, в частности: решения, способные ввести в заблуждение пользователя изделия в отношении производителя и (или) места производства изделия и (или) товара, для которого изделие служит, в частности, тарой, упаковкой, эмблемой, этикеткой.

К решениям, способным ввести в заблуждение, относятся, в частности, решения, воспроизводящие или включающие элементы, тождественные или производящие общее впечатление, которое может привести к смешению, в частности:

- с известными на дату подачи заявки на промышленный образец товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных изделию товаров и (или) товаров, для которого изделие служит, в частности, тарой, упаковкой, эмблемой, этикеткой, и имеющими более ранний приоритет;

- с обозначениями, действия по регистрации которых в качестве промышленных образцов в отношении изделий того же или однородного назначения, либо товарных знаков в отношении однородных изделию товаров или товаров, для которых изделие служит, в частности, тарой, упаковкой, эмблемой, этикеткой были признаны в установленном российским законодательством порядке актом недобросовестной

конкуренции.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, с учетом материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту относится к объемным художественно-конструкторским решениям и представляет собой решение внешнего вида бутылки, неотъемлемой частью которой является закрывающий ее колпачок. Данное решение изделия, как следует из описания к оспариваемому патенту и сферы коммерческой деятельности патентообладателя, предназначено для розлива, укупорки и хранения алкогольных напитков, т.е. представляет собой тару для товара, относящегося к 33 классу Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

Сущность промышленного образца по оспариваемому патенту характеризуется отображенными на фотографиях существенными признаками, которые определяют внешний вид данного изделия: состав композиционных элементов, их пластическую проработку и взаимные пропорции, а также наличие шрифтовой надписи. На фотографических изображениях упомянутого изделия представлена бутылка непрозрачного стекла вытянутой цилиндрической формы, накрытая в верхней части темным цилиндрическим колпачком небольшой высоты, на донце которого выполнен рельефный рисунок. В нижней части корпуса бутылки выполнен слабовизуализирующийся заглубленный кольцевой пояс с надписью «LAMOS».

При проверке патентоспособности решения по оспариваемому патенту и установления того, может ли оно быть объектом патентных прав в смысле положений пункта 4 статьи 1349 Кодекса, были приняты во внимание охраняемые на территории Российской Федерации товарные

знаки (серия товарных знаков одного правообладателя) по свидетельствам [1] – [5], зарегистрированные в отношении товаров 33 класса МКТУ – алкогольные напитки.

Свидетельства [1] – [5] обеспечивают охрану объемным товарным знакам, каждый из которых представляет собой бутылку матового стекла, закупоренную в верхней части темным колпачком. Бутылка имеет оригинальную форму вытянутого цилиндра, визуальным продолжением которого является колпачок с рельефным верхним торцем. При этом высота цилиндрического корпуса бутылки в несколько раз превышает высоту ее колпачка. Вдоль цилиндрического корпуса бутылки нанесено изображение комбинированной графической композиции, включающей в себя словесное обозначение «Цельсий». Объемные товарные знаки по свидетельствам [1] – [5] отличаются друг от друга лишь цветовым оформлением, а также наличием или отсутствием дополнительных графических или словесных элементов в упомянутой композиции.

Отличие решения изделия по оспариваемому патенту от бутылок, охраняемых в качестве товарных знаков [1] – [5] заключается лишь в выполнении на нижней части корпуса бутылки заглубленного пояска со шрифтовой надписью. Однако поясок с надписью на фотографиях изделия по оспариваемому патенту визуализируется плохо. Более того, поясок, обладая небольшими размерами в общих пропорциях изделия, имеет слабое композиционное значение с учетом оригинальности формы выполнения корпуса бутылки.

Также ракурс изображений объемных товарных знаков по свидетельствам [1] – [5] не позволяет судить о характере рельефного рисунка на верхнем донце колпачка. Однако, по меньшей мере, изображение, представленное в свидетельстве [3], позволяет говорить о выполнении рельефного рисунка посредством канавок, как и в изделии по оспариваемому патенту. Кроме того, рисунок на верхней поверхности колпачка в виде незначительной пластической проработки, носит нюансный характер в общем визуальном восприятии изделия,

представляющего собой бутылку для алкогольных напитков.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что решение внешнего вида бутылки по оспариваемому патенту ассоциируется с серией объемных товарных знаков по свидетельствам [1] – [5] и производит с данными товарными знаками общее зрительное впечатление в целом, несмотря на некоторое визуальное различие.

Следовательно, при введении в хозяйственный оборот изделия по оспариваемому патенту у потребителя может создаться впечатление о принадлежности данного товара и товаров, защищенных товарными знаками по свидетельствам [1] – [5], одному производителю.

Таким образом, промышленный образец по оспариваемому патенту относится к решениям, способным ввести в заблуждение пользователя изделий в отношении производителя товара, для которого изделия служат тарой. Указанное обусловлено тем, что решение по оспариваемому патенту включает элементы, производящие общее впечатление, которое может привести к смешению с известными на дату подачи заявки на промышленный образец товарными знаками по свидетельствам [1] – [5] другого лица, охраняемым в Российской Федерации в отношении однородных товаров, и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с вышесказанным доводы, приведенные в возражении, обосновывают правомерность отнесения промышленного образца по оспариваемому патенту к решениям изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса и подпункта (1) пункта 9.5 Регламента ПО.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 07.12.2012, признать патент Российской Федерации на промышленный образец № 79268 недействительным полностью.