

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 27.11.2012 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Байкалика» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 83260, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 83260 на полезную модель «Устройство для забора воды из водоема» по заявке № 2008106535/22 с приоритетом от 19.02.2008 выдан на имя Общества с ограниченной ответственностью "Основа" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Устройство для забора воды из водоема, включающее глубинный водовод с оголовком, установленным в глубинных водах водоема, отличающееся тем, что оно снабжено накопительной емкостью, установленной в земле на берегу водоема, а второй конец водовода установлен в накопительной емкости ниже уровня воды в водоеме.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели

условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

Согласно возражению полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» в виду того, что «... в формуле полезной модели отсутствует информация относительно положения водовода между водоемом и вторым концом водовода в емкости ...». Указанное, по мнению лица, подавшего возражение, недопустимо, т.к. без упомянутой информации формула оспариваемого патента характеризует также и неработоспособное устройство, в котором «... водовод расположен выше поверхности воды в водоеме ... и вода в емкость самотеком не поступает ...».

Согласно возражению полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники технических решений, охарактеризованных в любом из следующих источников информации:

- Абрамов Н.Н., Водоснабжение. Учебник для вузов. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Стройиздат, 1974. страница 169, рис. IV.12, рис. IV.13 (далее – [1]);
- Залуцкий Э.В., Петрухно А.И., Насосные станции. Курсовое проектирование. – Киев: Вища школа, 1987. страница 74, рис. 39 (далее – [2]);
- Фетисов В.Д., Завгородняя И.В., Проектирование и расчет системы водоснабжения сельского населенного пункта. Учебное пособие. – В надзаг.: Кубанский гос. аграрный универ. – Краснодар, 2004. страница 9, рис. 1 (далее – [3]);
- Сомов М.А., Квитка Л.А., Водоснабжение: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2007. страница 146, рис. 4.18, рис. 4.19 (далее – [4]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. Патентообладателем был представлен (18.03.2013) отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие со сделанными в возражении выводами, отмечая при этом следующее.

В отзыве на возражение указывается, что полезная модель по оспариваемому патенту «... применена в технологии производства бутылированной питьевой воды из озера Байкал ...», что, по мнению патентообладателя, свидетельствует о ее соответствии условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении условия патентоспособности «новизна» в отзыве на возражение отмечается, что из источника информации [1] «... известны речные водоприемники руслового типа ...», а полезная модель по оспариваемому патенту касается «устройства для забора воды именно из глубинного водоема ...». При этом в отзыве на возражение патентообладатель уточняет, что именно признаки, характеризующие «глубинность» водовода и добываемых вод, являются отличием полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ решений, приведенных в источниках информации [2] – [4], в отзыве патентообладателя не представлен.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от

06.06.2003 № 83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 2.1 Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, и в документах, послуживших основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.3 пункта 2.1 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, и документы, послужившие основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 2.4 пункта 2.1 Правил ПМ при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в

источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», необходимо отметить следующее.

В формуле оспариваемого патента отсутствуют как признаки, характеризующие размещение водовода выше поверхности воды, так и признаки, указывающие на перемещение воды по водоводу в накопительную емкость именно самотеком. При этом специалисту очевидно, что вода может быть перемещена между оголовком и накопительной емкостью по водоводу, проходящему как под водой – самотеком, так и над поверхностью воды – с помощью насосного оборудования.

Анализ материалов возражения показал, что в нем не приведено каких-либо иных доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Следует также отметить, что в материалах оспариваемого патента, а именно в названии, а также родовом понятии его формулы отражено назначение предложенной полезной модели, заключающееся в заборе воды из водоема. При этом для специалиста в данной области техники очевидна известность средств и методов, с помощью которых возможно осуществление полезной модели по оспариваемому патенту в том виде, как она охарактеризована в ее формуле, что в частности подтверждается сведениями из источников информации [1] – [4]. О возможности

реализации указанного выше назначения при осуществлении устройства для забора воды, по меньшей мере, свидетельствует наличие в нем накопительной емкости, размещенной вне водоема, а также водовода, обеспечивающего перемещение воды из водоема в упомянутую емкость.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить следующее.

В источнике информации [1] (тоже касается и источников информации [2] – [4]) приведены сведения об известности устройства для забора воды из водоема, т.е. сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Известное техническое решение, также как и установка по оспариваемому патенту, состоит из установленной в земле на берегу водоема накопительной емкости, связанной водоводом с оголовком, размещенным в водоеме на глубине. При этом, как в предложенном в патенте, так и в известном решении, второй конец водовода, размещенный в накопительной емкости, установлен ниже уровня воды в водоеме.

Здесь целесообразно отметить, что признаки формулы оспариваемого патента «глубинный водовод» и «глубинные воды» не характеризуют конкретную величину глубины, с которой производится забор воды и на которой размещен данный водовод. При этом термин «глубинный» характеризует нахождение чего-либо на большой глубине, например, под водой, а термин «глубина» описывает расстояние от поверхности, в частности, воды до какой-либо точки по направлению вниз, а также место, находящееся на этом расстоянии (см, например,

страницу 209 Большой толковый словарь русского языка / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов; РАН, Институт Лингвистических исследований. – СПб.: "НОРИНТ", 2000.).

Учитывая указанное смысловое содержание термина «глубинный», место забора воды в известном из источника информации [1] устройстве, расположенное на глубине водоема около его дна, а также водовод, проходящий под водой на этой же глубине, могут быть также названы глубинными.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что из источника информации [1] известно техническое решение, которому присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 27.11.2012, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 83260 недействительным полностью.