

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 20.11.2012 возражение Бродского Л.Е. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 111975, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 111975 на полезную модель «Испаритель для компрессорной холодильной установки» по заявке № 2011133587/13 с приоритетом от 10.08.2011 выдан на имя Заики А.О. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Испаритель для компрессорной холодильной установки, образованный двумя контактирующими по линиям ненулевой ширины и соединенными контактной сваркой листами металла, с общим герметичным наружным контуром, причем, по меньшей мере, в одном из листов выполнены фигурные выемки, которые образуют в пространстве между листами щелевые каналы, сообщающиеся между собою всей своей длине через множество окон; фигурные выемки также образуют в пространстве между листами систему перегородок, формирующих поток фреона; каждая перегородка примыкает не более чем одним концом к наружному контуру; протяженность перегородок больше протяженности

окон; в листах выполнены подводящие и отводящие фреон отверстия, сообщающиеся со щелевыми каналами, отличающийся тем, что длина каждой линии контакта листов больше ее ширины, причем все линии контакта листов, включая наружный герметичный контур, расположены в одной плоскости.

2. Испаритель по п.1, отличающийся тем, что контактная сварка выполнена роликовыми контактными швами.

3. Испаритель по п.1 или 2, отличающийся тем, что длина каждой линии контакта листов превышает ее ширину, по меньшей мере, в два раза.

4. Испаритель по п.1 или 2, отличающийся тем, что все сварные швы параллельны друг другу.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

По мнению патентообладателя, полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» в виду того, что реализация испарителя, изображенного на фиг.2 чертежей к этому патенту, имеющего дуговую форму швов с малым радиусом, невозможна при использовании машины шовной сварки МШ 2201.

Согласно возражению полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники технических решений, охарактеризованных в патентах Российской Федерации № 2337534 (далее – [1]) и № 2442321 (далее – [2]). В возражении отмечается, что признаки отличительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентов [1] и [2].

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, единственным отличием полезной модели по оспариваемому патенту от известных технических решений по патентам [1] и [2] «... является применение пунктирной сварки, вместо сплошного шва ...». Однако, лицо, подавшее возражение, считает, что «... пунктирный шов роликовой сварки является штатным и представляет частный случай по отношению к непрерывному шву ...», подкрепляя свое мнение ссылкой на Руководство по эксплуатации машины шовной сварки МШ 2201 (далее – [3]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. Патентообладателем был представлен (19.02.2013) отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие со сделанными в возражении выводами, отмечая при этом следующее.

Патентообладатель, как и лицо, подавшее возражение, считает, что изготовить конструкцию, изображенную на фиг.2 чертежей к оспариваемому патенту, с помощью машины шовной сварки МШ 2201 «... весьма затруднительно ...». Однако, в отзыве на возражение отмечается, что шов любой конфигурации, в том числе и изображенный на упомянутой фиг.2, можно выполнить с помощью иного сварочного оборудования.

В отзыве на возражение также отмечается, что техническому решению по патенту [1] не присущи все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту. В частности, по мнению патентообладателя, из патента [1] не известен признак – «щелевые каналы, сообщающиеся между собою по всей своей длине через множество окон».

При этом анализ решения по патенту [2] в отзыве патентообладателя не представлен.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 9.4 Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату

подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», необходимо отметить следующее.

В формуле оспариваемого патента отсутствуют признаки, характеризующие выполнение сварных швов по дуге с малым радиусом (большой кривизны), на невозможность выполнения которых указывается в возражении.

Кроме того, целесообразно отметить, что сложность, либо невозможность использования конкретного оборудования для выполнения шва определенной формы не свидетельствует о невозможности выполнения подобного шва на иных типах оборудования.

При этом в возражении не приведено иных доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому

патенту условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить следующее.

В материалах патентов [1] и [2] отсутствуют сведения, по меньшей мере, о признаках независимого пункта формулы оспариваемого патента, согласно которым щелевые каналы испарителя сообщаются между собой по всей своей длине через множество окон. Также из патентов [1] и [2] не следует, что в известных технических решениях использованы признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента, характеризующие примыкание всех перегородок упомянутых щелевых каналов не более чем одним концом к наружному контуру испарителя.

Что касается довода лица, подавшего возражение, подкрепленного ссылкой на источник информации [3], согласно которому пунктирный шов является частным случаем сплошного сварного шва, то с ними нельзя согласиться. Сплошные швы между щелевыми каналами в технических решениях по патентам [1] и [2] не позволяют, в отличие от полезной модели по оспариваемому патенту, обеспечить сообщение щелевых каналов по всей своей длине через множество окон.

Исходя из вышесказанного можно констатировать, что в возражении не представлено источников информации, содержащих сведения о техническом средстве, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемого патента существенные признаки.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, свидетельствующие о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.11.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 111975 оставить в силе.