

Коллегия палаты по патентным в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 четвёртой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 01.07.2008, поданное ООО «Электроаппарат» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №53814, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №53814 «Автоматический выключатель» выдан по заявке №2005139826/22 с приоритетом от 21.12.2005 на имя ОАО «Дивногорский завод низковольтных автоматов» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Автоматический выключатель, включающий корпус с крышкой, механизм свободного расцепления с рейкой, контактную систему с подвижным контактом и дугогасительными камерами, тепловой расцепитель, и электромагнитный расцепители максимального тока в каждом полюсе, соединенные электрически и соединением электромагнитного расцепителя, содержащего подпружиненный якорь с регулировочным винтом, с подвижным контактом контактной системы гибким токопроводом, отличающийся тем, что по обе стороны, закрепленного на оси вращения, подвижного контакта зафиксированы пружины растяжения, оси фиксации которых расположены с возможностью перехода в момент отбрасывания контакта через мертвую точку, располагаемую на оси вращения контакта, механизм свободного расцепления дополнительно содержит валик и скобу с пазом, выполненным с возможностью перемещения в ней валика,

подпружиненный якорь с регулировочным винтом закреплен в пазах корпуса выключателя».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Данный вывод мотивирован тем, что из уровня техники известны ставшие общедоступными сведения о применении в Российской Федерации (РФ) выключателя автоматического модели ВА57-35, то есть технического средства того же назначения, что и оспариваемая полезная модель. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, выключатели автоматические ВА57-35 содержат все существенные признаки формулы оспариваемой полезной модели.

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложены копии следующих документов:

- договор поставки №74, от 03.11.2004, далее – [1];
- счет № Ним2/22512, от 15.04.2005, далее – [2];
- товарная накладная Ним2/13043, 20.04.2005, далее – [3];
- счет-фактура № Ним2/12907, от 20.04.2005, далее - [4];
- товарная накладная № Ним2/19177, от 07.06.2005, далее – [5];
- счет-фактура № Ним2/18921, от 07.06.2005, далее – [6];
- паспорт «Выключатели типа ВА57-35» ВИАК.641500.023 ПС, дата выпуска 03.2005, далее – [7];
- Промышленный каталог «Выключатели автоматические серии ВА57», «ИНФОРМЭЛЕКТРО», Москва, 2004 год, стр. 1-20, далее – [8];
- Справочник «Автоматические выключатели общего применения до 630 А», «ИНФОРМЭЛЕКТРО», Москва, 2002 год, том 2, стр. 37-39, 41, далее – [9];
- Номенклатурный каталог «Аппараты низкого напряжения.

Автоматические выключатели», «ИНФОРМЭЛЕКТРО», Москва, 2002 год, стр. 9, 34, 35, 44, далее – [10];

- Номенклатурный каталог 1 – 2004 «Автоматические выключатели ВА61F29, DA29, ВА57, АЕ2040, А37», далее – [11];

- договор на производство полиграфической продукции, от 12.02.2004, далее – [12];

- Номенклатурный каталог 1 – 2003 «Автоматические выключатели ВА61F29, ВН61Е29, ВА57, АЕ2040, А37», далее - [13];

- договор поставки №00107 от 16.12.2003, далее – [14];

- акт приема передачи полиграфической продукции, от 30.03.2004, далее, далее – [15];

- приказ-накладная-пропуск (далее накладная) №С000008456 от 11.11.2004, далее – [16];

- договор поставки №00060 от 08.12.2003, далее – [17];

- протокол разногласий от 24.12.2003 к договору №00060, далее – [18];

- протокол согласования разногласий от 14.01.2004 к договору №00060, далее – [19];

- накладная №С000002978 от 07.06.2004, далее – [20];

- накладная №С000003058 от 09.08.2004, далее – [21];

- накладная №С000003116 от 11.06.2004, далее – [22];

- спецификация №013 от 25.05.2004 на поставку ВА57-39, далее – [23];

- спецификация №013 от 25.05.2004 на поставку ВА57Ф35, далее – [24];

- упаковочный лист С000003058 от 11.06.2004, далее – [25];

- счет-фактура Ф-004258 от 30.10.2004, далее – [26];

- доверенность №775, далее – [27];

- упаковочный лист С000002978 от 11.06.2004, далее – [28];

- письмо от ОАО АЛТТРАНС к ОАО «ДЗНВА», далее – [29];

- счет №0001366 от 25.05.2004;

- кредитовое авизо 005-011441, далее - [31];

- договор поставки №00108 от 16.12.2003, далее – [32];
- письмо от ООО Компания «Элтехника» к ОАО «ДЗНВА», далее – [33];
- спецификация от 25.06.2004, далее - [34];
- упаковочный лист С000003637 от 29.06.2004, далее – [35];
- накладная №С000003637 от 29.06.2004, далее – [36];
- Товарно-транспортная накладная №22 от 02.07.2004, далее – [37];
- счет №0001497 от 25.06.2004, далее – [38];
- кредитовое авизо 005-246850, далее – [39];
- договор поставки №00070 от 08.12.2003, далее – [40];
- протокол разногласий к договору поставки №00070, далее – [41]
- протокол согласования разногласий от 28.01.2004 к договору №00070, далее – [42];
- накладная №С000005752 от 30.08.2004, далее – [43];
- накладная №С000005755 от 30.08.2004, далее – [44];
- накладная №С000005753 от 30.08.2004, далее – [45];
- накладная, далее – [46];
- заказ на выключатели от 23.07.2004, далее – [47];
- спецификация №048 от 20.08.2004, далее – [48];
- фотографии выключателя ВА57-35-340010-20 УХЛЗ, 250А, далее – [49];
- Техническое описание и инструкция по эксплуатации ВИАК.641500.022 ТО. Выключатели автоматические типа ВА57Ф35, ВА57-35;
- заключение специалиста Грачева В.И., далее – [51];
- заключение эксперта Юридическая фирма «Терновцев и партнеры», далее – [52]
- фотографии выключателя автоматического ВА57-35-340010-20 УХЛЗ, 250А, далее – [53];

- письмо ОАО «Электроаппарат» к Терновцеву А.В., далее – [54];
- Сертификат соответствия №7/596, далее – [55];
- Диплом №56428 ВОИР, далее - [56];
- решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.05.2008, далее – [57];
- заключение судебного эксперта Ревинского О.В. и фотографии выключателя КЭАЗ, далее – [58].

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии представителем патентообладателя был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено следующее.

Представленные источники информации не содержат описания и чертежей выключателя по оспариваемому патенту. Договор поставки [1] не содержит упоминания о виде поставляемой продукции, а приложенные к нему документы не содержат ссылок на данный договор. Техническое описание [50] «не имеет даты выпуска» и в связи с этим обстоятельством не может быть принято к рассмотрению. Паспорт [7] не содержит информацию о конструктивном выполнении выключателя. Таким образом, представленные в возражении материалы не могут подтвердить известность из уровня техники до даты приоритета сведений о конструкции выключателя по оспариваемому патенту.

Также на заседании коллегии палаты по патентным спорам представителями лица, подавшего возражение, дополнительно были представлены копии следующих документов:

- счет-фактура Ф-000215 от 02.02.2004, далее – [59];
- счет-фактура Ф-000980 от 01.04.2004, далее – [31];
- накладная №Ф000980 от 01.04.2004, далее - [61];
- счет-фактура Ф-000565 от 01.03.2004, далее – [62];
- накладная №Ф-000565 от 01.03.2004, далее – [63];
- счет-фактура Ф-000571 от 28.02.2004, далее – [64];

- накладная №Ф-000571 от 28.02.2004, далее – [65];
- счет-фактура №67/001 от 13.01.2003, далее – [66];
- платежное требование-поручение №67 от 13.01.2003, далее – [67];
- письмо от Центра сертификации электротехники «НИИЭлектроаппарат» к ОАО «Электроаппарат», далее – [68];
- сертификат соответствия №РОСС RU.ME86.B00094, далее – [69];
- экспертное заключение, далее – [70];
- акт отбора образцов, далее – [71];
- лицензия №B00011 от 18.01.2000, далее – [72];
- сертификат соответствия №РОСС RU.ME86.B00011 с приложением, далее – [73];
- экспертное заключение, далее – [74];
- запрос от ОАО «Электроаппарат» к ОС АНО ЦСЭ «НИИЭлектроаппарат», далее – [75];
- ответ на запрос, далее – [76];
- фотографии выключателя автоматического ВА57Ф35-340010-20УХЛ, 100А, далее – [77];
- фотографии выключателя автоматического ВА57Ф35-340010-20УХЛ, 200А, далее – [78];
- фотографии выключателя автоматического ВА57-35-340010-20УХЛ, 100А, далее – [79];
- фотографии выключателя автоматического ВА57-35-340010-20УХЛ, 50А, далее – [80];
- технические условия ТУ16-93 ИГПН.641452.068ТУ, далее – [81];
- заключение специалиста, далее - [82];
- акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.05.2004 между АНО ЦСЭ «НИИЭлектроаппарат» и ОАО «ДЗНВА», далее – [83];
- накладная №Ф-000565 от 01.03.2004, далее – [84] (представлена повторно);

- фотографии, далее – [85];
- счет-фактура №2433/001 от 06.09.2001, далее – [86]
- акт сверки взаимных расчетов от 04.06.2002 между АНО ЦСЭ «НИИЭлектроаппарат» и ОАО «ДЗНВА», далее – [87];
- акт №3 об условленном расхождении в количестве товара, ноябрь 2001 года, далее – [88];
- письмо от ОАО «ДЗНВА» к АНО ЦСЭ «НИИЭлектроаппарат» от 06.12.2001, далее – [89]
- счет-фактура №Ним2/23659 от 13.06.2005, далее – [90];
- документ от ФГУП Институт промышленного развития ИНФОРМЭЛЕКТРО, далее - [91];
- письмо от ООО ТД «ЭЛЕКТРОАППАРАТ» к ООО «Нимэйд Электрик» от 18.11.2004, далее – [92];
- платежное поручение №310 от 20.04.2005, далее – [93];
- служебная записка №104 от 19.04.2005, далее – [94].

В отношении материалов [59]-[94], представитель патентообладателя представил дополнение к отзыву, где отмечает, что упомянутые материалы не подтверждают известность из уровня техники до даты приоритета сведений о конструкции выключателя по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями от 07.02.2003 (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее –

Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, -

документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы.

Анализ представленных материалов возражения показал следующее.

В соответствии с договором [1] ООО «Нимэйд Электрик» обязуется поставить ООО ТД «Электроаппарат» товар, определенный в заявке [92], в которой присутствует указание на выключатели автоматические ВА 57-35-340010 и др. При этом ООО «Нимэйд Электрик» был выставлен счет [2] в котором также упоминается выключатели ВА 5735-340010. Договор [1] и счет [2] корреспондируются через служебную записку [94]. Исполнение договора [1] подтверждается документами [3], [5], [4], [6] и [93]. Таким образом, документы [1]-[6], [92]-[94] в совокупности подтверждают открытое использование выключателя автоматического ВА 57-35-340010. В возражении указано, что закупленный согласно договору [1] выключатель ВА 57-35, изготовлен ОАО «Дивногорский завод низковольтной аппаратуры» (далее ОАО «ДЗНВА»), в комплект поставки которого входит паспорт [7]. Однако в материалах возражения отсутствуют сведения, позволяющие сделать вывод о том, что по договору [1] был продан выключатель, изготовленный именно ОАО «Дивногорским заводом низковольтной аппаратуры», поскольку в соответствии с каталогом [10], выключатели автоматические серии ВА57-35 выпускаются несколькими предприятиями, например, ОАО «Ангарский электромеханический завод», Донецкий энергозавод, ЗАО «Великолукский завод щелочных аккумуляторов» и др. Таким образом, в возражении отсутствуют материалы, позволяющие сделать вывод о том, что в паспорте [7] раскрыта конструкция выключателя автоматического, открытое использование которого подтверждается документами [1]-[6], [92]-[94].

В соответствии со спецификацией и договором [14] ОАО «ДЗНВА»

обязуется поставить ЗАО «ХимТехМонтаж» автоматические выключатели производства ОАО «ДЗНВА» тип ВА57-35, ВА57-39, ВА57-31, АЕ 2040, ВА 61-29 согласно приложенной спецификации и накладной [16]. Договор [14] корреспондируется также со счетом-фактурой [26]. Однако исполнение договора [14] не подтверждено, поскольку к нему не приложен платежный документ.

Согласно договору [17], протоколу разногласий [18] и протоколу согласования разногласий [19] ОАО «ДЗНВА» обязуется поставить ОАО «Алттранс» автоматические выключатели производства ОАО «ДЗНВА» тип ВА57-35, ВА57-39, ВА57-31, АЕ 2040, ВА 61-29 согласно спецификациям [23], [24] и накладным [20]-[22]. Однако спецификация [24] не принимается к рассмотрению, поскольку относится к выключателям «ВА57Ф35», о поставке которых не упоминается в договоре [17]. Исполнение договора [17] подтверждается документами [20]-[23], [25], [27], [28], [30], [31]. Таким образом, документы [17]-[23], [25], [27], [28], [30], [31] в совокупности подтверждают открытое использование выключателя автоматического типа ВА57-35. Что касается копии документа [29], то качество копии не позволяет ознакомиться с содержанием документа, в связи с чем он не принимается во внимание.

В соответствии с договором [32] ОАО «ДЗНВА» обязуется поставить ООО Компания «Элтехника» автоматические выключатели производства ОАО «ДЗНВА» тип ВА57-35, ВА57-39, ВА57-31, АЕ 2040, ВА 61-29 согласно спецификации [34] и накладной [36]. Однако спецификация [34] не принимается к рассмотрению, поскольку относится к выключателям «ВА57Ф35», о поставке которых не упоминается в договоре [32]. Исполнение договора [32] подтверждается документами [35], [36], [38], [39]. Таким образом, документы [32], [33], [35], [36], [38], [39] в совокупности подтверждают открытое использование выключателя автоматического типа ВА57-35. При этом накладная [37] не корреспондируется с договором [32].

Согласно договору [40], протоколу разногласий [41] и протоколу согласования разногласий [42] ОАО «ДЗНВА» обязуется поставить ОАО «Чебоксарский электроаппаратный завод» автоматические выключатели производства ОАО «ДЗНВА» тип ВА57-35, ВА57-39, ВА57-31, АЕ 2040, ВА 61-29 согласно спецификации [48], накладной [43]-[46] и заказу [47]. Однако исполнение договора [40] не подтверждено, поскольку к нему не приложен платежный документ.

В отношении заключений [51], [52] и [82] необходимо отметить, что они не могут быть учтены при анализе патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку заключения [51], [52] и [82] не являются документами, подписанными лицами, назначенными судом для проведения независимой экспертизы/

Материалы [54]-[56], [68], [70]-[72], [74]-[76] не относятся документам, используемым при оценке патентоспособности.

Решение суда [57] и заключение [58] не имеют отношения к материалам рассматриваемого дела, поскольку в них содержатся сведения о выключателе автоматическом ВА57-35, изготовителем которого является КЭАЗ ОАО «Электроаппарат».

Счета-фактуры [59], [60], [62], [64], [86], [90] и накладные [61], [63], [65], [84] не принимаются к рассмотрению, поскольку к ним не приложены соответствующие договора и платежные документы.

Счет-фактура [66] и платежное требование-поручение [67] не принимаются к рассмотрению, поскольку к ним не приложена накладная.

Материалы [83], [87], [88] и [89] не являются платежными документами и не могут подтверждать факт продажи товара.

Сертификаты [69], [73] свидетельствуют о возможности легального распространения выключателей автоматических типа ВА57-35.

Что касается технических условий [81] и технического описания [50], то они напрямую не корреспондируются с договорами [1], [17], [32],

исполнение которых подтверждено вышеупомянутыми материалами.

Однако паспорт [7] содержит ссылки на технические условия [81] и техническое описание [50] и имеет указание на дату выпуска выключателя - 03.2005. При этом сертификат соответствия [69] выключателей автоматических типов ВА57-35 и ВА57Ф35 производства ОАО «ДЗНВА», также содержит ссылку на технические условия [81] и имеет срок действия с 06.03.2003 по 06.03.2006. То есть выключатели автоматические типа ВА57-35 продававшиеся в период с 06.03.2003 по 06.03.2006 соответствуют техническим условиям [81] и техническому описанию [50]. Таким образом, можно сделать вывод, что выключатели автоматические типа ВА57-35, изготовленные ОАО «ДЗНВА», открытое применение которых подтверждено исполнением договоров [17] и [32], в соответствии с сертификатом соответствия [69] и паспортом [7] соответствуют техническим условиям [81] и техническому описанию [50].

Общедоступность каталогов [8]-[10], [13] подтверждается справкой [91]. При этом каталог [11] (в подтверждение изготовления которого представлены договор [12] и акт [13]) не является общедоступным, поскольку лицом подавшим возражение не представлены соответствующие документы, свидетельствующие о факте и дате его распространения, в связи с чем, он не принимается к рассмотрению.

Анализ оспариваемого патента на соответствие условию «новизна» показал следующее.

Из паспорта [7] известны следующие признаки формулы оспариваемого патента: «тепловой и электромагнитный расцепители максимального тока».

Из каталога [8] не известны следующие признаки формулы оспариваемого патента:

- тепловой расцепитель;

- электромагнитный расцепитель, содержащий подпружиненный якорь с регулировочным винтом;

- гибкий токопровод;

- на оси вращения, подвижного контакта зафиксированы пружины растяжения, оси фиксации которых расположены с возможностью перехода в момент отбрасывания контакта через мертвую точку, располагаемую на оси вращения контакта:

- механизм свободного расцепления дополнительно содержит валик и скобу с пазом, выполненным с возможностью перемещения в ней валика;

- подпружиненный якорь с регулировочным винтом закреплен в пазах корпуса выключателя.

Каталоги [9], [10], [13] не содержат сведений о внутреннем устройстве выключателей автоматических, упомянутых в этих каталогах.

В отношении технических условий [81] необходимо отметить, что лист 37, лист, следующий за листом 115, листы: 118, 119, 129, 130, 132, 134-136, 139-142, 150, 151, 168 не принимаются к рассмотрению, поскольку относятся к другим техническим условиям, или качество представленных копий не позволяет определить, к каким техническим условиям они относятся.

Что касается технического описания [50] и технических условий [81], то из них не известны, по крайней мере, следующие признаки следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- выполнение токопровода гибким;

- наличие пружин растяжения, оси фиксации которых расположены с возможностью перехода в момент отбрасывания контакта через мертвую точку, располагаемую на оси вращения контакта;

- закрепление якоря в пазах корпуса.

Таким образом, из материалов: [7]-[10], [13], [50] и [81], не известны следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- выполнение токопровода гибким;

- наличие пружин растяжения, оси фиксации которых расположены с возможностью перехода в момент отбрасывания контакта через мертвую точку, располагаемую на оси вращения контакта;

- закрепление якоря в пазах корпуса.

Что касается, представленных на заседании коллегии выключателей автоматических и фотографий [49], [53], [77]-[80], [85], то они могут быть использованы только для иллюстрации сведений содержащихся в документах, раскрывающих конструкцию изделия, а не для проведения сопоставительного анализа с признаками формулы оспариваемого патента.

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию охраноспособности «новизна» неправомерен.

В соответствии с изложенным, представленное возражение не содержит оснований для признания патента недействительным.

Относительно корреспонденции, представленной лицом, подавшим возражение, 03.04.2009, касающейся отказа коллегии палаты по патентным спорам «осматривать образцы выключателей и анализировать фотографии на предмет установления наличия в выключателях технических признаков оспариваемой полезной модели» следует отметить следующее.

В качестве обоснования своего мнения в указанной выше корреспонденции лица, подавшего возражение, приводится цитата из пункта 19.3 Правил ПМ, а также указывается на «случаи» принятия образцов изделий в качестве источников информации в практике работы палаты по патентным спорам.

По поводу нарушения пункта 19.3 Правил ПМ следует отметить, что данный пункт Правил ПМ процитирован лицом, подавшим возражение, не полностью. В подпункте (2) пункте 19.3 Правил ПМ указывается, что для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) датой, определяющей включение источника информации в

уровень техники, является документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение.

Таким образом, как уже было указано в решении выше, образцы изделий могут быть использованы только для обозрения (визуального восприятия), а не для сравнения их внутреннего устройства с признаками формулы оспариваемого патента на полезную модель.

Что касается «случаев» из практики работы палаты по патентным спорам, то в своем письме лицо, подавшее возражение, не указало номеров патентов при рассмотрении возражений против действия которых в качестве источников информации были приняты образцы изделий.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 01.07.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 53814 оставить в силе.

Члены коллегии:

Д.А. Фурсов

В.А. Воробьев

Г.А. Тараканова