

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 08.11.2023, поданное индивидуальным предпринимателем Абрамовой Я.А., Ивановская область (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №772364, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «**Рубская**» по свидетельству №772364 с приоритетом от 18.02.2020 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.08.2020 по заявке №2020707565. Правообладателем товарного знака по свидетельству №772364 является ООО «Владимирский стандарт», Владимирская область, г. Радужный (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 08.11.2023, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №772364 произведена с нарушением требований, установленных положениями пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- индивидуальный предприниматель Абрамова Я.А. проживает по адресу: 155045, Ивановская область, г. Тейково, ул. Рубская, д.34 кв.2 (что подтверждается сведениями из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, а также копией паспорта - приложение №5);

- лицо, подавшее возражение, является производителем продуктов питания, а именно мясных и колбасных изделий, что подтверждается документами на производство продукции - договор заказа (поставки) с подтверждением исполнения (приложение №2), и документами по продаже/введению в гражданский оборот указанной продукции с подтверждением исполнения (приложение №3);

- на своей продукции индивидуальный предприниматель Абрамова Я.А. указывает вышеназванный адрес, включая ул. Рубская, в качестве места производства продукции, что подтверждается вышеуказанными договорами;

- потребитель воспринимает словесный элемент «Рубская» как географическое название и указание на место нахождения изготовителя или место производства товаров, поскольку, как было показано выше, данный словесный элемент является названием улицы;

- лица, местонахождением которых является данная улица, имеют право в своей хозяйственной деятельности использовать название улицы «Рубская», на которой они расположены;

- кроме того, на имя лица, подавшего возражение, поданы заявки на

регистрацию обозначений «**Рубская**»,  по заявкам №№2023805028, 2023805029;

- следовательно, оспариваемый товарный знак служит препятствием к осуществлению лицом, подавшим возражение, хозяйственной деятельности

применительно к производимой продукции, поскольку его местонахождением является одноименная улица;

- таким образом, индивидуальный предприниматель Абрамова Я.А. является заинтересованным лицом при подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «Рубская» по свидетельству №772364;

- оспариваемый товарный знак является словесным и состоит из слова «Рубская», которое указывает на следующее: 1) указание на название улицы Рубская в городе Тейково Ивановской области (https://yandex.ru/maps/20229/teykovo/geo/rubskava_ulitsa/1500232477/711=40.562313%2C56.841527&z=16); 2) озеро «Рубское» в Тейковском районе Ивановской области, в 2,5 км от трассы Владимир - Иваново, крупнейшее озеро в области (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Рубское>);

- озеро «Рубское» имеет статус памятника природы Ивановской области с 22.02.1965, то есть задолго до даты приоритета оспариваемого знака (<http://oopt.aari.ru/oopt/Озеро-Рубское>);

- таким образом, оспариваемый товарный знак представляет собой географическое название, которое указывает на определенное место нахождения изготовителя товаров и/или место производства товаров;

- следовательно, регистрация товарного знака по свидетельству №772364 противоречит требованиям, установленным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса;

- оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «Рубская», выполненное стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита, первая буква заглавная, остальные - строчные;

- слово «Рубская» является одной из старейших русских фамилий - в документах отмечается с 1833 года - см. <https://famili.info/person/ru-surname/927207/rubskaya/>;

- выполнение оспариваемого товарного знака именно с заглавной буквы дополнительно подтверждает, что данный знак воспринимается как имя собственное - фамилия;

- при анализе обозначений, состоящих из фамилии или включающих фамилию, целесообразно использовать информацию, содержащуюся в энциклопедиях, толковых и других словарях, в том числе словарях имен и фамилий, справочниках, в частности именных телефонных справочниках, а также сети Интернет;

- при этом если из источников информации следует, что заявленное обозначение является только именем/фамилией (пункт 1 статьи 19 Кодекса) и не имеет иного значения, раскрытого в словарях, справочниках, энциклопедиях и так далее, то может быть сделан вывод о том, что обозначение не обладает различительной способностью. Такой вывод следует признать тем более убедительным, чем более распространенной является заявленная на регистрацию фамилия (например, решение Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2019 по делу №СИП-454/2019);

- в данном случае, фамилия Рубская не имеет иного значения, раскрытого в словарях, кроме как фамилия, причем она относится к широко распространенным в Российской Федерации фамилиям;

- в сети Интернет часто упоминается указанная фамилия в связи с совершенно разными людьми, что обуславливает необходимость нахождения данной распространенной в России фамилии в свободном использовании этими людьми, равноправными носителями указанной фамилии наряду с заявителем;

- следовательно, заявленное обозначение, воспроизводящее распространенную фамилию, не обладает различительной способностью, то есть является неохраноспособным, поскольку оно не способно самостоятельно индивидуализировать товары только лишь одного (единственного) того или иного конкретного лица среди многочисленных равноправных носителей этой фамилии (нарушает положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса);

- применительно к колбасным изделиям данный словесный элемент «Рубская» воспринимается как искаженно написанное слово «Русская» - определенный вид/сорт колбасы, который изготавливается по ГОСТу - Русская

колбаса готовится строго согласно ГОСТ рецептуре, это мясной продукт категории Б ГОСТ Р 52196-2011;

- производя и реализуя колбасу Русская, есть риск нарушить права правообладателя оспариваемого товарного знака «Рубская»;

- на основании изложенного можно сделать вывод о том, что оспариваемый товарный знак представляет собой выполненное с нарушением правил орфографии слово «Русская»;

- следовательно, в силу допущенной орфографической ошибки в словесном элементе рассматриваемого товарного знака, его регистрация нарушает публичный порядок, основы правопорядка, то есть общественные интересы (несоответствие положениям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса);

- лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №772364 вводит потребителей в заблуждение относительно места происхождения товаров;

- при производстве товаров 29, 30 классов в качестве сырья может применяться вода из озера «Рубское»;

- кроме того, потребители могут быть введены в заблуждение относительно вида товаров, так как, покупая колбасу «Рубская», они могут думать, что покупают колбасу «Русская», то есть колбасу определённого вида/сорта, что не соответствует действительности;

- следовательно, оспариваемый товарный знак вводит потребителей в заблуждение относительно места происхождения товаров (нарушает положения подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса).

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №772364 недействительной полностью на основании пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Сведения из открытых реестров в отношении товарного знака по свидетельству №772364;

2. Договор заказа (поставки) с ООО Мясокомбинат «Очаково» с товарными накладными;
3. Договор поставки/продажи товаров с ООО «ДЕДОВ ХЛЕБ» с товарными накладными;
4. Фото продукции;
5. Паспорт заявителя с адресом прописки.

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 28.12.2023 были представлены дополнительные материалы о вводе продукции в гражданский оборот, а именно:

6. Товарные накладные;
7. Ветеринарные свидетельства.

Лицом, подавшим возражение, 07.02.2024 было направлено дополнение к возражению от 08.11.2023, в котором оно отмечало следующее:

- лицо, подавшее возражение, просит исключить довод возражения об отсутствии различительной способности у оспариваемого знака как воспроизводящего распространённую фамилию;

- для подтверждения доводов об отсутствии различительной способности и введении потребителей в заблуждение относительно места нахождения производителя товаров и/или места производства товаров, по поручению лица, подавшего возражение, был проведен социологический опрос (приложение №8), который показал следующее: 1) по мнению большинства респондентов - 55% опрошенных, оспариваемый товарный знак указывает на местонахождение производителя или производства товара; 2) 51% респондентов считает, что оспариваемый знак указывает на озеро Рубское в Ивановской области; 3) 85% опрошенных не смогли определить компанию, использующую оспариваемый знак для маркировки своих товаров; 4) 70% отвечающих сообщили, что оспариваемый знак может использовать любая компания для маркировки своей продукции;

- лицо, подавшее возражение, дополнительно прикладывает к материалам возражения Постановление Правительства Ивановской области от 15 апреля 2014 года № 148-п (приложение №9), подтверждающее присвоение озеру Рубское

статуса памятника природы Ивановской области (ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака), а также распечатки из сети Интернет об озере «Рубское», а также информацию о том, что озеро «Рубское» имеет статус памятника природы Ивановской области с 22.02.1965 (приложение №10).

К дополнениям от 07.02.2024 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие дополнительные материалы:

8. Социологический опрос (Заключение №18-2024 от 07.02.2024);
9. Постановление Правительства Ивановской области от 15 апреля 2014 года №148-п;
10. Распечатки из сети Интернет об озере Рубское;
11. Уведомление экспертизы в отношении обозначения «DAS IST FANTASTISCH!» по заявке №2021733706.

Правообладатель оспариваемого товарного знака на заседании коллегии 21.02.2024 представил свой отзыв на возражение от 08.11.2023, доводы которого сводились к следующему:

- лицо, подавшее возражение, не является лицом, заинтересованным в признании недействительным предоставления правовой охраны оспариваемого товарного знака;

- материалами возражения подтверждается осуществление деятельности лицом, подавшим возражение, только в отношении таких изделий как «колбаса вареная», в то время как оспариваемый товарный знак зарегистрирован для индивидуализации целого ряда товаров 29, 30 классов МКТУ, включающих, например, такие товарные позиции как «кофе, чай, какао и заменители кофе; рис, макароны и лапша» (30 класс) или «хумус; цветы сухие съедобные; цедра фруктовая; чеснок консервированный; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные; чипсы фруктовые; шукрут; эгг-ног безалкогольный; экстракты водорослей пищевые; ягоды консервированные; яйца улитки; якитори»;

- таким образом, лицо, подавшее возражение, даже теоретически не может быть признано заинтересованным лицом в признании предоставления правовой

охраны оспариваемому товарному знаку в отношении товаров, не относящихся к колбасным изделиям;

- кроме того, представленные лицом, подавшим возражение, документы, свидетельствуют о создании искусственной заинтересованности в признании недействительным предоставления правовой охраны оспариваемого товарного знака;

- в частности, представленные в материалы дела договоры поставки и товарные накладные были составлены буквально за несколько дней до даты подачи возражения. Заявки на регистрацию товарных знаков были также поданы за несколько дней до даты подачи возражения;

- лицо, подавшее возражение, утверждает, что обозначение «Рубская» не способно самостоятельно индивидуализировать товары только лишь одного (единственного) конкретного лица, при этом пытается зарегистрировать ровно то же самое обозначение на свое имя;

- согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 06.11.2020 по делу №СИП-661/2020: «отсутствие заинтересованности заявителя в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований»;

- в удовлетворении возражения должно быть отказано в силу отсутствия заинтересованности лица, подавшего возражение;

- результаты социологического опроса подтверждают, что оспариваемый товарный знак обладает различительной способностью (приложение №12);

- в соответствии с пунктом 1.2 Информационной справки, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10 (далее - Информационная справка Суда по интеллектуальным правам), «оценка обозначения на соответствие требованиям

пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации - адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак или испрашивается регистрация товарного знака»;

- само по себе упоминание того или иного географического названия в источниках информации, в том числе в сети Интернет, не свидетельствует о его известности потребителям товаров, маркированных соответствующим обозначением (решение Суда по интеллектуальным правам от 05.10.2023 по делу №СИП-643/2023);

- лицо, подавшее возражение, не представило каких-либо доказательств, что потребители воспринимают оспариваемый товарный знак как географическое указание;

- лицо, подавшее возражение, сначала указывает на улицу Рубская, а потом - на озеро Рубское, при этом это разные географические указания;

- аналогичные выводы содержатся в заключении, подготовленном по результатам социологического опроса (приложение №12): 1) по мнению подавляющего большинства потребителей, в настоящее время обозначение «Рубская» является товарным знаком, маркой продукта; почти никто из опрошенных не указал, что «Рубская» является характеристикой, указывающей на данные, связанные с каким-либо географическим объектом; аналогичные результаты получены и для ретроспективной даты 18.02.2020; 2) с точки зрения подавляющего большинства респондентов, в настоящее время обозначение «Рубская» не указывает ни на какие географические объекты; почти никто из опрошенных не отметил, что «Рубская» указывает на улицу Рубскую или озеро Рубское; аналогичные результаты получены и для ретроспективной даты 18.02.2020; 3) в настоящее время у подавляющего большинства респондентов обозначение «Рубская» не ассоциируется с каким-либо местом производства товара или местонахождением компании - производителя; почти никто из опрошенных не назвал в качестве ассоциации с товарным знаком по

свидетельству №772364 «Рубская» такие географические объекты, как озеро Рубское или улица Рубская в городе Тейково; аналогичные результаты были получены и на дату 18.02.2020;

- следовательно, вопреки доводам лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак не ассоциируется с каким-либо географическим указанием;

- малоизвестные географические наименования, которые не воспринимаются рядовым, средним потребителем как место производства конкретного товара, не охватываются запретом, установленным подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, что также установлено в пункте 1.9. Информационной справки Суда по интеллектуальным правам;

- географические указания, на которые ссылается лицо, подавшее возражение, являются как раз малоизвестными. Рядовому потребителю не знакомы названия улиц или озер в городе Тейково (что подтверждается выводами социологического исследования - приложение №12);

- в этой связи, вопреки утверждениям лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак не воспринимается как географическое указание и не способен ввести в заблуждение потребителей относительно товара и его изготовителя;

- не является обоснованным довод лица, подавшего возражение, в части ассоциации оспариваемого товарного знака с распространенной фамилией «Рубская»;

- лицо, подавшее возражение, не представило доказательств, что оспариваемый товарный знак ассоциируется с известной в Российской Федерации фамилией;

- действия лица, подавшего возражения, противоречат его же собственной позиции: поскольку лицо, подавшее возражение, пытается зарегистрировать в качестве товарного знака обозначение «Рубская», данное обозначение обладает различительной способностью;

- следовательно, заявляя очевидно противоречащие друг другу доводы, лицо, подавшее возражение, нарушает принцип эстоппель (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 17.02.2022 по делу №СИП-511/2021, Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 17.02.2022 №С01-2296/2021 по делу №СИП-511/2021);

- таким образом, вопреки доводам лица, подавшего возражение, регистрация оспариваемого товарного знака не нарушает положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- оспариваемый товарный знак приобрел различительную способность в результате его интенсивного использования, что подтверждается приложенными к отзыву материалами (приложения №№13-18);

- регистрация оспариваемого товарного знака никак не препятствует деятельности третьих лиц по реализации продукции, в том числе колбасных изделий, маркированных обозначением «Русская»;

- такая возможность отсутствует даже теоретически, поскольку обозначение «Русская» в силу очевидных семантических отличий не может быть признано сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком;

- не являются состоятельными доводы лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака противоречит общественным интересам.

К отзыву от 21.02.2024 правообладателем были приложены следующие дополнительные материалы:

12. Заключение НИИ ЗИС №СО-1402-15 от 19.02.2024;

13. Фотографии с розничной продажей товаров Колбаса п/к Финская с окороком (Рубская) и Пельмени/Петровские стандарт МИНИ (Рубские) весовые;

14. Накладные по реализации товаров Колбаса п/к Финская с окороком (Рубская) и Пельмени/Петровские стандарт МИНИ (Рубские) весовые;

15. Справка из бухгалтерии ООО «Владимирский стандарт» о реализации товаров Колбаса п/к Финская с окороком (Рубская) и Пельмени/Петровские стандарт МИНИ (Рубские) весовые контрагентам;
16. Подтверждение предложения к продаже в торговой сети «Перекресток»;
17. Подтверждение предложения к продаже в торговой сети «Ашан»;
18. Подтверждение предложения к продаже в торговой сети «Лента».

Лицом, подавшим возражение, 27.02.2024 были представлены письменные комментарии в ответ на отзыв правообладателя от 21.02.2024, которые сводились к следующему:

- настоящее возражение подано ввиду несоответствия оспариваемого товарного знака абсолютным основаниям, то есть по данным основаниям товарный знак аннулируется полностью, если правовая охрана признается недействительной. Частичное прекращение правовой охраны, если товарный знак признается не обладающим различительной способностью и/или противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, невозможно;

- лицо, подавшее возражение, только начало выпуск продукции и заинтересовано в расширении ассортимента товаров, в связи с чем никакой искусственной заинтересованности нет;

- заявка на тождественный товарный знак была подана исключительно с целью получения решения об отказе в регистрации. Параллельно подана заявка на комбинированное обозначение для целей регистрации товарного знака с неохраняемым словесным элементом «Рубская»;

- к социологическому опросу, проведенному Научно-исследовательским институтом защиты интеллектуальной собственности (приложение №12), следует отнестись критически, так как в соответствии с выводами, представленными в нем, такой памятник природы как озеро Рубское - крупнейшее озеро со статусом памятника природы Ивановской области, совсем никто не знает. По мнению лица, подавшего возражение, ввиду размера озера и его статуса - памятник природы - это просто невозможно.

- озеро Рубское является крупнейшим озером и признано памятником природы, соответственно, говорить о его малоизвестности не представляется возможным;

- география сама по себе, а в данном случае известный памятник природы - озеро Рубское, не могут приобрести различительную способность;

- представленные правообладателем дополнительные документы (товарные накладные, справки бухгалтерии, фотографии и распечатки сайта - приложения №№13-18), не могут подтвердить приобретенную различительную способность, поскольку датированы позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Из данных документов также не представляется возможным определить объем и географию реализуемой продукции;

- в соответствии с опросом Института социологии ФНИСЦ РАН 70% опрошенных сказали, что оспариваемый знак может использовать любая компания для маркировки своей продукции (приложение №8);

- в социологическом опросе НИИ ЗИС, проведенном по заказу правообладателя оспариваемого товарного знака, 30% респондентов также говорят о том, что оспариваемый товарный знак «Рубская» может принадлежать любому производителю (приложение №12);

- таким образом, результаты обоих социологических опросов превысили пороговой процент), применяемый судами - 20%, и показывают, что оспариваемый знак может использоваться многими лицами, в связи с чем он не мог приобрести различительную способность;

- потребитель может перепутать колбасу по ГОСТу «Русская» и колбасу «Рубская» ввиду их сходного произношения и отличия всего в одну букву.

На заседании коллегии 14.03.2024 правообладателем были представлены письменные пояснения в ответ на комментарии лица, подавшего возражения, от 27.02.2024, в которых он отмечал следующее:

- представленный лицом, подавшим возражение, социологический опрос (Заключение №18-2024 от 07.02.2024) (приложение №8) не является относимым и допустимым доказательством ввиду следующего: 1) не представляется

возможным определить потребителей, среди которых проводился опрос; 2) формулировки вопросов не являются корректными - респондентам предлагается не просто оценить, может оспариваемый товарный знак использовать любая компания для маркировки своей продукции, или его может использовать только какая-то одна конкретная компания, но и при выборе варианта «одна конкретная компания» сразу же записать, какая именно компания предполагается; 3) не исследуется вопрос известности спорных географических объектов потребителям, однако, установление данного обстоятельства имеет существенное значение для настоящего спора; 4) социологическое исследование содержит в себе наводящие ответы;

- бремя доказывания возлагается на лицо, подавшее возражение, которое не представило доказательств, свидетельствующих об известности географических указаний, на которых оно основывает свои требования;

- лицо, подавшее возражение, не представило доказательств, подтверждающих, что потребитель может перепутать колбасу по ГОСТу «Русская» и колбасу «Рубская»;

- продукция, маркированная оспариваемым товарным знаком, большими объемами предлагается к продаже в крупнейших торговых сетях, таких как, например, «Пятерочка», «Магнит», «Перекресток», «Ашан», «Лента»;

- только за апрель 2023 года правообладатель реализовал продукции, маркированной оспариваемым товарным знаком, на сумму свыше 16 миллионов рублей;

- в этой связи оспариваемый товарный знак приобрел различительную способность в результате его интенсивного использования правообладателем.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными в части.

С учетом даты приоритета (18.02.2020) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №772364 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной

регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.


Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ №16133/11 по делу №А40-4717/11 от 03.04.2012, закон не конкретизирует понятие заинтересованного лица и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения.

Лицом, подавшим возражение, является индивидуальный предприниматель Абрамова Я.А. с местом проживания: 155045, Ивановская область, г. Тейково, ул. Рубская, д.34 кв.2 (что подтверждается сведениями из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, а также копией паспорта - приложение №5), при этом данным лицом осуществляется деятельность по вводу в гражданский оборот продуктов питания (что подтверждается приложениями №№2, 3, 6 (договоры, товарные накладные)), маркированных обозначением «Русская», которое, как полагает лицо, подавшее возражение, имеет фонетическое сходство с оспариваемым товарным знаком. Кроме того, на имя лица, подавшего возражение, поданы заявки на регистрацию



обозначений «**Рубская**», «» по заявкам №№2023805028, 2023805029, включающие в себя оспариваемый товарный знак «Рубская». Все вышеизложенное позволяет признать индивидуального предпринимателя Абрамову Я.А. заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения.

В отношении довода правообладателя о том, что «представленные лицом, подавшим возражение, документы, свидетельствуют о создании искусственной заинтересованности в признании недействительным предоставления правовой

охраны оспариваемого товарного знака, в частности, представленные в материалы дела договоры поставки и товарные накладные были составлены буквально за несколько дней до даты подачи возражения, а заявки на регистрацию товарных знаков были также поданы за несколько дней до даты подачи возражения», коллегия отмечает, что она исходит из принципа добросовестности всех участников рассмотрения возражения, пока Судом не установлено иное.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №772364 представляет собой словесное обозначение «**Рубская**», выполненное стандартным шрифтом заглавной и строчными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

В качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «**Рубская**» по свидетельству №772364 лицом, подавшим возражение, указывалось несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, коллегия обращает внимание на то, что в дополнениях к возражению от 07.02.2024 лицо, подавшее возражение, просило исключить довод возражения об отсутствии различительной способности у оспариваемого знака как воспроизводящего распространённую фамилию.

При этом в этих же дополнениях лицо, подавшее возражение, подытоживало основания для оспаривания предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку, а именно: 1) оспариваемый товарный знак представляет собой географическое название, которое указывает на определенное место нахождения производителя товаров и/или место производства товаров, в связи с чем его регистрация противоречит требованиям, установленным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса; 2) поскольку оспариваемый товарный знак «Рубская» указывает на место производства товаров - озеро Рубское, расположенное в Тейковском районе Ивановской области, а правообладатель оспариваемого знака расположен во Владимирской области, то потребители могут быть введены в заблуждение относительно места нахождения производителя товаров и/или места производства

товаров, в связи с чем регистрация оспариваемого знака противоречит требованиям, установленным подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса; 3) в силу допущенной орфографической ошибки в словесном элементе оспариваемого товарного знака, его регистрация нарушает публичный порядок и основы правопорядка, то есть общественные интересы, в связи с чем регистрация оспариваемого знака противоречит требованиям, установленным подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса; 4) поскольку, покупая колбасу «Рубская» потребители могут думать, что покупают колбасу «Русская», то есть колбасу определённого вида/сорта, что не соответствует действительности, то оспариваемый товарный знак может вводить потребителей в заблуждение относительно вида товара, в связи с чем его регистрация противоречит требованиям, установленным подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Согласно распечаткам из сети Интернет (приложение №10), представленным лицом, подавшим возражение, озеро Рубское является крупнейшим в Ивановской области, считается её жемчужиной. На берегу расположено много баз отдыха, оздоровительных лагерей. При этом согласно информации, представленной лицом, подавшим возражение, озеро Рубское имеет статус памятника природы Ивановской области. Указанное удостоверяется Постановлением Правительства Ивановской области от 15 апреля 2014 года №148-п (приложение №9), подтверждающим присвоение озеру Рубское статуса памятника природы Ивановской области (до даты приоритета оспариваемого товарного знака).

Таким образом, озеро Рубское является известным географическим наименованием, и даже улица Рубская, на которую лицо, подавшее возражение, также ссылалось в своем возражении, является производным названием от данного озера (оба данных географических объекта находятся в Ивановской области).

При этом так как улица Рубская была названа в честь озера Рубское, и сама по себе не является известной российскому потребителю, она не будет указывать ни на место происхождения товаров 29, 30 классов МКТУ, ни на место нахождения производителя данных товаров.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что оспариваемое обозначение «Рубская» является созвучным с известным географическим наименованием озером Рубское (сравниваемые элементы различаются только родом - женский и мужской соответственно).

Таким образом, у потребителей при восприятии спариваемого обозначения «Рубская» могут возникать правдоподобные ассоциации с озером Рубское.

Также коллегия отмечает, что специфика производства товаров 29, 30 классов МКТУ (продовольственная продукция) оспариваемой регистрации не предполагает их производство в водных географических объектах, в том числе, в озёрах.

Таким образом, коллегия полагает, что оспариваемый товарный знак не будет напрямую указывать ни на место производства товаров 29, 30 классов МКТУ, ни на место нахождения производителя товаров 29, 30 классов МКТУ, следовательно, не нарушает положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Как было указано по текст заключения выше, обозначение «Рубская» вызывает правдоподобные ассоциации с известным озером Рубское, расположенным в Ивановской области, ввиду чего регистрация оспариваемого обозначения на юридическое лицо из иной области (Владимирской) будет противоречить положениям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса в этой части, поскольку потребитель может быть введен в заблуждение в отношении места производства товаров 29, 39 классов МКТУ, места нахождения изготовителя товаров 29, 30 классов МКТУ (сами товары могут быть произведены не в самом озере, но на территории, прилегающей к нему).

При этом коллегия отмечает, что согласно информации, представленной в сети Интернет, Ивановская область славится, в том числе, пищевой промышленностью (производство хлеба, хлебобулочных, кондитерских изделий, молочной, мясной продукции) (<http://orv.gov.ru/Regions/Details/41>, https://ibprom.ru/ivanovskaya_oblast, <https://ivgoradm.ru/economika/industry.htm>).

Дополнительно, коллегия указывает, что правообладателем не было представлено материалов о том, что он ведет какую-либо деятельность на территории Ивановской области.

Коллегия отмечает, что сторонами рассмотрения возражения были приложены в материалы административного дела социологические исследования (приложения №№8, 12) в поддержку своих доводов.

Социологический опрос (приложение №8), представленный лицом, подавшим возражение, содержал следующие выводы: 1) по мнению большинства респондентов - 55% опрошенных, оспариваемый товарный знак указывает на местонахождение производителя или производства товара; 2) 51% респондентов считает, что оспариваемый знак указывает на озеро Рубское в Ивановской области; 3) 85% опрошенных не смогли определить компанию, использующую оспариваемый знак для маркировки своих товаров; 4) 70% отвечающих сообщили, что оспариваемый знак может использовать любая компания для маркировки своей продукции.

Социологический опрос, представленный правообладателем (приложение №12), содержал иные выводы касаясь тех же вопросов, а именно: 1) по мнению подавляющего большинства потребителей, в настоящее время обозначение «Рубская» является товарным знаком, маркой продукта; почти никто из опрошенных не указал, что «Рубская» является характеристикой, указывающей на данные, связанные с каким-либо географическим объектом; 2) с точки зрения подавляющего большинства респондентов, в настоящее время обозначение «Рубская» не указывает ни на какие географические объекты; почти никто из опрошенных не отметил, что «Рубская» указывает на улицу Рубскую или озеро Рубское; 3) в настоящее время у подавляющего большинства респондентов

обозначение «Рубская» не ассоциируется с каким-либо местом производства товара или местонахождением компании - производителя; почти никто из опрошенных не назвал в качестве ассоциации с товарным знаком по свидетельству №772364 «Рубская» такие географические объекты, как озеро Рубское или улица Рубская в городе Тейково; 4) аналогичные результаты были получены и на дату 18.02.2020.

Таким образом, коллегия критически оценивает в целом представленные лицами, участвующими в деле, социологические исследования (приложения №№8, 12), поскольку их выводы противоречат друг другу при сходном предмете и одинаковых задачах соответствующих научно-социологических исследований.

Что касается представленных правообладателем документов (приложения №№13-18) о приобретении различительной способности оспариваемым обозначением, то коллегия отмечает, что указанные материалы датированы позже даты приоритета (18.02.2020) оспариваемого товарного знака по свидетельству №772364, в связи с чем не соответствуют критерию относимости доказательств и не могут быть учтены в качестве приобретения различительной способности оспариваемого обозначения.

В отношении довода правообладателя о том, что «действия лица, подавшего возражения, противоречат его же собственной позиции: поскольку лицо, подавшее возражение, пытается зарегистрировать в качестве товарного знака обозначение «Рубская», данное обозначение обладает различительной способностью, и, как следствие, его действия противоречат принципу «эстопель», коллегия отмечает, что данный вопрос относится к злоупотреблению правом (положения статьи 10 Кодекса), однако, установление указанных обстоятельств не относится к компетенции Роспатента.

В отношении доводов лица, подавшего возражения о том, что «в силу допущенной орфографической ошибки в словесном элементе оспариваемого товарного знака, его регистрация нарушает публичный порядок и основы правопорядка, то есть общественные интересы, в связи с чем регистрация оспариваемого знака противоречит требованиям, установленным подпунктом 2

пункта 3 статьи 1483 Кодекса», а также о том, что «поскольку, покупая колбасу «Рубская» потребители могут думать, что покупают колбасу «Русская», то есть колбасу определённого вида/сорта, что не соответствует действительности, то оспариваемый товарный знак может вводить потребителей в заблуждение относительно вида товара, в связи с чем его регистрация противоречит требованиям, установленным подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса», коллегия сообщает следующее.

Оспариваемое обозначение «Рубская», хотя оно и фонетически близко к слову «Русская», является самостоятельной лексической единицей русского языка и, согласно доводам возражения, может означать либо улицу в Ивановской области, либо фамилию, либо является созвучным известному памятнику природы озеру Рубское.

При этом следует согласиться с доводом правообладателя о том, что лицом, подавшим возражение, не было представлено каких-либо материалов, которые бы свидетельствовали бы о том, что российские потребители смешивают слова «Рубская»/«Русская» в гражданском обороте.

Следовательно, у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что оспариваемый товарный знак нарушает общественные интересы, либо вводит потребителя в заблуждение в отношении вида товара.

Коллегия отмечает, что 29.03.2024 правообладателем было представлено обращение на имя руководителя Роспатента по результатам рассмотрения настоящего возражения, в котором оно отмечало следующее:

- на заседании коллегии 14.03.2024 правообладателем было подано ходатайство о переносе даты проведения заседания коллегии на 1 месяц, так как в материалы дела представлено два заключения по результатам проведения социологических опросов, в которых сделан прямо противоположный вывод относительно возможности введения в заблуждение потребителей регистрацией оспариваемого товарного знака относительно места изготовления товара. В этой связи правообладатель обратился за подготовкой заключения по результатам сопоставительного анализа двух вышеуказанных заключений с целью установить,

какое из данных заключений верно отражает восприятие потребителями оспариваемого товарного знака. Данное обстоятельство было подтверждено заключенным договором возмездного оказания услуг № У-04-2024 от 11.03.2024, который был приложен к вышеупомянутому ходатайству (приложение №19);

- несмотря на приведенные доводы, коллегия неправомерно проигнорировала обозначенные обстоятельства, отказав правообладателю в удовлетворении данного ходатайства, в связи с чем не были обеспечены все условия для полного и объективного рассмотрения спора;

- таким образом, коллегией было допущено существенное процессуальное нарушение, которое повлияло на окончательное решение по рассмотрению возражения;

- коллегией было неправомерно отказано в удовлетворении заявления об отводе всего состава коллегии;

- у правообладателя были значительные доводы к отводам членов коллегии, свидетельствующие о субъективном восприятии правообладателя членами коллегии: 1) члены коллегии пришли к прямо противоположным выводам, рассматривая аналогичные дела с участием ООО «Владимирский стандарт» (возражения против предоставления правовой охраны товарным знакам по свидетельствам №№680891, 812084, 869411, когда коллегией были сделаны прямо противоположные выводы о том, какой именно словесный элемент в словосочетании «Докторский стандарт» является наиболее значимым (приложения №№20, 21); 2) коллегия необоснованно отказывает в удовлетворении ходатайств ООО «Владимирский стандарт» во всех рассматриваемых ею разбирательствах (в частности, коллегия необоснованно и немотивированно отклонила ходатайства ООО «Владимирский стандарт» о приостановлении рассмотрения возражений против предоставления правовой охраны товарным знакам «Владушка» по свидетельствам №826296, №848386, №906266 и №945065 (приложение №22), несмотря на однозначную позицию Суда по интеллектуальным правам относительно необходимости приостановления рассмотрения спора, если параллельно рассматривается судебное дело о

досрочном прекращении правовой охраны противопоставленному товарному знаку; 3) несмотря на вышеприведенные доводы коллегией было отказано в удовлетворении ходатайства об отводе членов состава коллегии, что также повлияло на результаты рассмотрения дела;

- коллегией некорректно был оценен представленное лицом, подавшим возражение, заключение Института социологии РАН (приложение №8), которое не является относимым и допустимым доказательством;

- коллегией не был рассмотрен вопрос об оценке известности названия озера, так как лицом не было представлено никаких доказательств, свидетельствующих о его известности потребителям;

- коллегией были допущены существенные нарушения в оценке заинтересованности лица, подающего возражение, а также не был применен принцип «эстоппель».

К обращению правообладателем были приложены следующие материалы:

19. Копия договора возмездного оказания услуг №У-04-2024 от 11.03.2024;

20. Решение Роспатента № 2022В02906 от 17.05.2023;

21. Решение Роспатента № 2022В02905 от 27.04.2023;

22. Протоколы заседаний от 21.02.2024, касающиеся рассмотрения возражений против предоставления правовой охраны товарным знакам по свидетельствам №№826296, 848386, 906266, 945065;

23. Определение Суда по интеллектуальным правам от 01.03.2024 по делу № СИП-138/2024.

По существу доводов, изложенных правообладателем в обращении на имя руководителя Роспатента, коллегия сообщает следующее.

Правообладателем на заседании коллегии 14.03.2024 действительно было заявлено ходатайство о переносе рассмотрения возражения на более поздний срок с целью проведения социологического исследования в отношении того, какой из представленных в материалы дела социологический опрос (приложения №№8, 12) является более достоверным. При этом данное исследование должно было быть проведено той же организацией, которая подготовила социологический опрос

правообладателя (приложение №12). Таким образом, результаты данного социологического сравнения не могли бы быть объективными. При этом коллегия отмечает, что на настоящий момент в материалы дела так и не было представлено указанное социологическое исследование. Кроме того, коллегия указывает, что выводы социологических опросов (приложения №№8, 12) прямо противоречат друг другу (подробно об этом было написано по тексту заключения выше), ввиду чего выводы коллегии о несоответствии оспариваемого обозначения нормам законодательства (а именно в части ввода потребителя в заблуждение в отношении места производства товаров 29, 30 классов МКТУ, места нахождения производителя товаров 29, 30 классов МКТУ - несоответствие положениям пункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса) формировались коллегией не на основании социологического опроса, представленного лицом, подавшим возражение, а на основании известности озера Рубское (является памятником природы), которое является созвучным оспариваемому обозначению. Таким образом, коллегией было правомерно отказано в ходатайстве о переносе рассмотрения возражения на более поздний срок.

В удовлетворении ходатайства правообладателя на заседании коллегии 14.03.2024 об отводе всего состава коллегии действительно было отказано, при этом стоит отметить, что указанное ходатайство поступило не в начале заседания коллегии (как того требует процессуальная процедура), а только после того, когда коллегией было отказано в переносе рассмотрения возражения на более поздний срок. Кроме того, доводы правообладателя о предвзятом отношении членов коллегии к нему не являются обоснованными. Ссылки на возражения против предоставления правовой охраны товарным знакам по свидетельствам №№680891, 812084, 869411, 826296, 848386, 906266, 945065 не имеют отношения к настоящему спору, поскольку они касались/касаются иных обозначений и рассматривались/рассматриваются по иным основаниям для оспаривания; по спорам между иными сторонами.

Что касается иных замечаний, освещенных в обращении, коллегия отмечает, что оценка оспариваемого обозначения на предмет его соответствия положениям

пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса уже была приведена по тексту заключения выше с оценкой всех материалов, приложенных сторонами по данному делу, и не требует дополнительных пояснений со стороны коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.11.2023, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №772364 недействительным полностью.