


## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, рассмотрела поступившее 28.06.2022 возражение, поданное Акционерное общество «КОНТИ-РУС», г. Курск (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №653581, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак  с приоритетом от 20.07.2017 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 24.04.2018 за №653581 в отношении товаров 30 класса МКТУ на имя Акционерного общества «АККОНД», г. Чебоксары, Россия (далее - правообладатель).

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №653581 предоставлена в нарушение

требований, установленных подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, а также статьи 10 Парижской конвенции.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с серией товарных знаков АО «КОНТИ-РУС» по свидетельствам № 672793 и № 491309 [1-2] с более ранним приоритетом;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 653581 зарегистрирован в отношении товаров, однородных с теми, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки № 491309 и № 672793;

- АО «КОНТИ-РУС» является заинтересованным в подаче возражений лицом;

- семиугольник желтого цвета, изображенный в товарном знаке по свидетельству № 653581, выполнен с использованием практически идентичной внешней формы; как и в товарных знаках, принадлежащих АО «КОНТИ-РУС»; семиугольник, изображенный в товарном знаке № 653581, имеет продолжение в виде практически идентично расположенной косой линии, направленной в левый нижний угол; семиугольник, изображенный в нижней части товарного знака № 653581, имеет практически идентичные пропорции. Графические отличия внешнего контура товарного знака № 653581 от внешнего контура товарных знаков АО «КОНТИ-РУС» незначительны, поскольку основные контуры сохранены;

- сопоставляемые обозначения имеют идентичное смысловое значение – семиугольник, в котором размещено художественно-мультипликационное изображение животного. Сравнимые обозначения напоминают изображения белых конвертов, в которые вложены листы со стилизованными изображениями животных, что позволяет сделать вывод об одинаковых смысловых значениях, идентичных идеях, заложенных в сопоставляемые товарные знаки. Одинаковое смысловое значение обозначений усиливает их сходство;

- одним из дополнительных аргументов, усиливающих семантическое сходство знаков, является то обстоятельство, что в товарном знаке АО «КОНТИ-РУС» № 672793 изображено стилизованное изображение медведя, при том, что в товарном

знаке АО «АККОНД» по свидетельству № 653581 также среди стилизованных животных изображен медведь;

- изображения животных внутри семиугольников являются стилизованными, выполненными в вымышленном (художественно-мультипликационном) образе, что также усиливает сходство товарных знаков;

- в товарных знаках по свидетельствам № 653581 и № 672793 используется идентичное сочетание цветов, незначительно отличающихся оттенками. Дополнительным аргументом в пользу сходства сравниваемых обозначений по критерию «сочетание цвета и тонов» является то обстоятельство, что стилизованные изображения животных в центральной части обозначений выполнены с использованием сочетания синего и красного, а также белого, черного и коричневого цветов;

- для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. Различие в деталях не должно играть определяющей роли, так как следует учитывать, что потребитель, как правило, не имеет возможности сравнить товарные знаки, а руководствуется общими впечатлениями, часто нечеткими, о знаке, виденном ранее. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака;

- сравниваемые товарные знаки № 672793 и № 653581 выполнены с использованием идентичных цветов, практически идентичного композиционного построения, характеризуются симметрией и совпадают по смыслу. Большую часть сравниваемых обозначений занимают семиугольники желтого и белого цветов. Товарные знаки № 491309 и № 653581 выполнены с использованием контрастных цветов, практически идентичного композиционного построения, характеризуются симметрией, и совпадают по смыслу. Большую часть сравниваемых обозначений занимают семиугольники контрастных цветов. Незначительные отличия сравниваемых обозначений (отличия в контурах стилизованных изображений животных) в данном случае играют лишь второстепенную роль при восприятии сравниваемых товарных знаков в целом, поскольку такие элементы занимают малую

часть в пространстве сравниваемых обозначений и только усиливают сходство, создавая у потребителя впечатление, что перед ним – продолжение линейки товарных знаков одного и того же производителя;

- в соответствии с пунктом 43 Правил Роспатента изобразительные и объемные обозначения, в том числе представленные в виде трехмерных моделей в электронной форме, сравниваются с изобразительными, объемными, в том числе представленными в виде трехмерных моделей в электронной форме, и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы. При сравнении изобразительных и объемных обозначений сходство может быть установлено, например, если в этих обозначениях совпадает какой-либо элемент, существенным образом влияющий на общее впечатление, или в случае, если обозначения имеют одинаковые или сходные очертания, композиционное построение, либо если они сходным образом изображают одно и то же, в связи с чем они ассоциируются друг с другом. Как правило, первое впечатление является наиболее важным при определении сходства изобразительных и объемных обозначений, так как именно первое впечатление наиболее близко к восприятию товарных знаков потребителями, уже приобретавшими такой товар. Следовательно, если при первом впечатлении сравниваемые обозначения представляются сходными, а последующий анализ выявляет отличие за счет расхождения отдельных элементов, то при оценке сходства обозначений целесообразно руководствоваться первым впечатлением;

- указанные товарные знаки используются АО «КОНТИ-РУС» для производства широкого перечня кондитерских изделий в течение длительного времени. Так, на сайтах [otzovik.com](http://otzovik.com) и [irecommend.ru](http://irecommend.ru) имеются отзывы, начиная с 2012 года. Кондитерские изделия, в частности, конфеты, маркированные товарными знаками, принадлежащими АО «КОНТИ-РУС», предлагались к продаже в 2012 -2017 годах и предлагаются в настоящее время. Об известности используемого АО «КОНТИ-РУС» обозначения свидетельствуют не только отзывы, но и дипломы выставок Продэкспо, Золотая осень, WorldFood 2016-2017 гг.;

- товары, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки АО «КОНТИ-РУС» по свидетельствам № 491309 и №672793, а также товары, в отношении которых зарегистрирован товарный знак АО «АККОНД» по свидетельству №653581, относятся к товарам широкого потребления и краткосрочного пользования, степень внимательности покупателей к которым значительно снижена, а опасность смешения, соответственно, увеличена, что определяет более строгий подход к определению однородности товаров;

- перечень товаров, которым предоставлена правовая охрана в товарных знаках АО «КОНТИ-РУС», полностью включает в себя перечень товаров, которым предоставлена правовая охрана в товарном знаке АО «АККОНД»; заявленные товары идентичны товарам, имеющимся в перечне противопоставленной регистрации, следовательно, признаются однородными по роду, виду, назначению, кругу потребителей, условиям реализации;

- оспариваемая регистрация противоречит пункту 6 статьи 1483 Кодекса, а также статье 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) (далее – Парижская конвенция), которая прямо запрещает все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать недействительным полностью предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №653581.

К возражению приложены следующие материалы:

- 1) Распечатка сведений из государственного реестра товарных знаков в отношении товарного знака № 672793 – на 2 л.;
- 2) Распечатка сведений из государственного реестра товарных знаков в отношении товарного знака № 491309 – на 2 л.;
- 3) Комплект документов на продление срока правовой охраны товарного знака № 491309 – на 10 л.;

- 4) Распечатка сведений из государственного реестра товарных знаков в отношении товарного знака № 653581;
- 5) Распечатки с сайта otzovik.com и irecommend.ru – на 125 л.;
- 6) Выдержка из Каталога на 2012 год с приложением Спецификации о его изготовлении – на 3 л.;
- 7) Выдержка из Каталога на 2013 год с приложением Спецификации о его изготовлении – на 3 л.;
- 8) Выдержка из Каталога на 2014 год с приложением Спецификации о его изготовлении – 4 л.;
- 9) Выдержка из Каталога 2016 года – на 3 л.;
- 10) Выдержка из Каталога 2017 года – на 4 л.;
- 11) Копии дипломов – на 3 л.

Уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении правообладатель представил отзыв на возражение, мотивированный следующими доводами.

Правообладатель согласен с лицом, подавшим возражение, в части однородности товаров, для которых предназначены сравниваемые товарные знаки. Правообладатель также согласен, что оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, однако, подчеркивает, что формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, композиционного и цветографического решения также доминирующих элементов (пункт 3, абзац 5 Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство. Утверждены приказом Роспатента от 31.12.09 № 197). В соответствии с этими же рекомендациями, имеет значение и способ использования обозначения. Так, рассматриваемые товарные знаки лица, подавшего возражение, используются в этикетках кондитерских изделий, выпускаемых АО «КОНТИ-РУС», в комбинации со словесным элементом «Тімі», а изображение оспариваемого товарного знака правообладателя - в выпускаемых кондитерских изделиях АО «АККОНД» в сочетании со словесным элементом «Сладкие зверята».

При этом, как указано в отзыве, изобразительный элемент, как товарного знака лица, подавшего возражение, в виде стилизованного изображения сказочной фигурки в синей маске и в синем плаще, так и изобразительный элемент оспариваемого знака в виде стилизованных изображений трех голов разных животных, размещены в желтой части обозначений товарных знаков ближе к центру, что является обычным технологическим приемом изготовления этикеток, при этом названия кондитерских изделий всех вышеописанных кондитерских изделий расположены обычным порядком в другой, контрастной по отношению к первой части этикетки (см. <https://www.uniconf.ru>. <https://kontirus.ru/catalog>. <https://akkond.ru/catalog>). Доминирующим изобразительным элементом в товарных знаках лица, подавшего возражение, является изображение сказочной фигурки животного, которое выполнено в стиле мультипликационного изображения. Именно результат сравнения его с доминирующим изобразительным элементом оспариваемого товарного знака должен свидетельствовать о сходстве/несходстве сравниваемых товарных знаков до степени смешения. Размещение же этого элемента, как и изобразительного элемента оспариваемого знака, в центре обозначения, как уже упоминалось выше, предопределено вышеуказанными правилами госта и не является оригинальным.

О сходстве/несходстве оспариваемого товарного знака с противопоставленными товарными знаками в отзыве отмечается следующее.

Доминирующий элемент оспариваемого знака это изобразительный элемент со стилизованным изображением голов трех зверят - слона, медведя и льва в цветных ореолах контрастного цвета по отношению к фону, на котором они расположены. Ореолы вокруг изображений голов дополнительно выделяют изображения голов, делают их более яркими, привлекательными и запоминающимися для потребителя кондитерских товаров. Здесь также, как и в других обозначениях, использован известный прием отделения доминирующих изобразительных элементов фоном, в данном случае желтым, от другого (белого) для размещения различных надписей. Анализ в части совокупности признаков - изобразительных элементов, представляющих собой верхнюю и нижнюю части обозначений, разделенных

выполнением одной из них контрастным или желтым цветом с образованием линии разграничения с треугольным выступом, показал, как уже упоминалось, что эти признаки не являются комбинацией, обладающей различительной способностью, поскольку они не формируют композицию, в которой названные элементы находятся в неразрывной взаимосвязи или «взаимодополнении с доминирующими элементами». Действительно, цветовое разграничение обозначений на две контрастные части - желтую и белую не связано смысловым образом с иными элементами этикетки, являются традиционными для подобного рода этикеток конфет, используются иными производителями в данной сфере (например, продукции фабрики «Рот Фронт», см. <https://www.uniconf.ru>).

При сравнении доминирующих изобразительных элементов сопоставляемых товарных знаков правообладатель отмечает, что сходство их ограничивается только тем, что оба элемента включают стилизованные изображения животных. Но стиль изображений разный. Принять одного из них за другого, то есть «смешать» невозможно. В товарном знаке лица, подавшего возражение, - это, как утверждается в возражении, изображение медведя в художественно-мультипликационном стиле, своеобразно одетого в синие одежды и синюю маскарадную маску, придающую ему загадочность настолько, что можно и не угадать в нем медведя. Этот персонаж этикетки больше напоминает маскарадный костюм в виде какого-то сказочного животного, такого, как, например, Микки-Маус.

Также в отзыве указано, что кондитерская продукция правообладателя, в том числе под оспариваемым знаком в комбинации со словосочетанием «Сладкие зверята», известна российскому потребителю, так как она поставляется в различные регионы России, кроме того, в 2017 году АО «АККОНД», предоставив на конкурс конфету «Сладкие зверята», был награжден Знаком качества «ЛУЧШЕЕ - ДЕТЯМ».

Правообладатель оспариваемого товарного знака считает, что утверждение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №653581 произведена в нарушение требований законодательства, является ошибочным.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.



Сторонами в дополнение к возражению и отзыву были представлены сведения об использовании сравниваемых обозначений в гражданском обороте.

Также в дополнение к возражению 18.01.2023 было представлено Заключение №02-2023 от 11.01.2023 [12] Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН, подготовленное по результатам социологического опроса и касающегося определения наличия или отсутствия сходства оспариваемого товарного знака с товарными знаками [1-2] лица, подавшего возражение.

По результатам рассмотрения возражения Роспатентом было принято решение от 03.03.2023 об отказе в удовлетворении возражения, поступившего 28.06.2022, и оставлении в силе правовой охраны товарного знака.

Не согласившись с указанным решением Роспатента, лицом, подавшим возражение, было подано исковое заявление в Суд по интеллектуальным правам (далее - Суд) о признании решения недействительным.

Решением Суда от 02.11.2023 по делу № СИП-495/2023, оставленным в силе Постановлением Суда от 21.02.2024, признано недействительным решение Роспатента от 03.03.2023, которым оставлена в силе правовая охрана товарного знака по свидетельству №653581. При этом суд обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение АО «КОНТИ-РУС» против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 653581 с учетом указанного решения Суда.

Во исполнение решения Суда от 02.11.2023 возражение АО «КОНТИ-РУС» против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 653581 рассматривается повторно.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (20.07.2017) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом

Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; вид и характер изображений; 5) сочетание цветов и тонов.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации, круг потребителей и другие признаки.



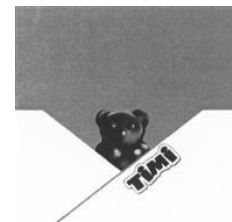
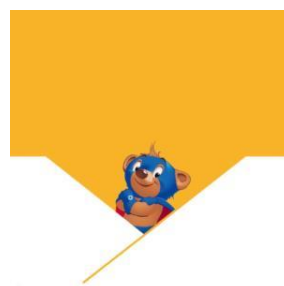
Оспариваемый товарный знак по свидетельству №653581 представляет собой изобразительный товарный знак, который включает композицию, состоящую из трех стилизованных изображений голов животных - голубого с розовыми ушками слона, бежево-коричневого медведя и бежевого льва с коричневой гривой, при этом каждая голова размещена в ореоле в виде круга:

голова слона - в красном, медведя - в белом, льва - в светло-синем. Композиция расположена на желтом фоне, занимающем более половины обозначения, с треугольным желтым выступом и желтой полосой, являющейся продолжением одной из сторон треугольного выступа на второй половине обозначения белого цвета.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в свидетельстве, а именно «кондитерские изделия, сладости, конфеты, карамель, помадки (кондитерские изделия), пралине, изделия мучные кондитерские, крекеры, печенье, изделия желейные фруктовые кондитерские».



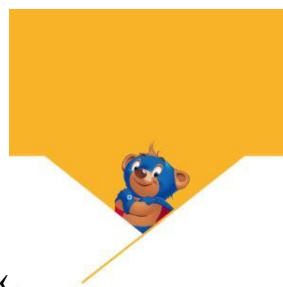
Согласно возражению оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров 30



класса МКТУ с товарными знаками

[1-2],


правообладателем которых является лицо, подавшее возражение.



Противопоставленный товарный знак « » по свидетельству Российской Федерации № 672793 [1] является изобразительным, содержит графический элемент в виде медведя в синем плаще, расположенный на желтом

фоне с треугольным желтым выступом и желтой полосой, являющейся продолжением одной из сторон треугольного выступа на второй половине обозначения белого цвета.



Противопоставленный товарный знак «  » по свидетельству Российской Федерации № 491309 [2] является комбинированным, содержит словесный элемент «TMI», выполненный заглавными буквами латинского алфавита, графический элемент в виде медведя, расположенный на темном фоне с треугольным выступом и полосой, являющейся продолжением одной из сторон треугольного выступа на второй половине обозначения белого цвета

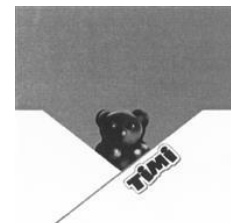
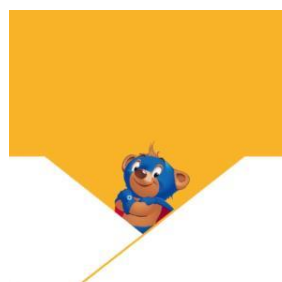
Правовая охрана товарных знаков [1-2] предоставлена в отношении следующих товаров 30 класса МКТУ - бисквиты; вафли; изделия кондитерские желейные фруктовые; десерты на основе бисквита и печенья; загустители для пищевых продуктов; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия пирожковые; йогурт замороженный [мороженое]; какао-продукты; карамель [конфеты]; кексы; кондитерские изделия; конфеты; конфеты шоколадные; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; крекеры; крем заварной; кушанья мучные; леденцы; марципан; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; мюсли; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастилки [кондитерские изделия]; патока; печенье; печенье, покрытое шоколадом; пироги; помадки [кондитерские изделия]; попкорн; пралине; пряники; птифуры [пирожные]; пудинги [запеканки]; пюре фруктовые [соусы]; сладости; сухари; торты; украшения съедобные для кондитерских изделий; халва; хлебобулочные изделия; хлопья [продукты зерновые]; хлопья кукурузные; хлопья овсяные; шоколад; шоколадные десерты; карамели

[конфеты]; муссы десертные [кондитерские изделия]; орехи в шоколаде; печенье сухое; пирожные.

Признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №653581 испрашивается в отношении всех товаров 30 класса МКТУ.

Анализ однородности указанных товаров 30 класса МКТУ показал, что они являются идентичными товарам 30 класса МКТУ «изделия желейные фруктовые [кондитерские]; изделия кондитерские мучные; карамели [конфеты]; кондитерские изделия; конфеты; крекеры; печенье; помадки [кондитерские изделия]; пралине; сладости», в отношении которых действуют товарные знаки [1-2], все они относятся к кондитерским изделиям, имеют одинаковое назначение, один круг потребителей и одинаковые условия их реализации, с чем правообладатель согласен и не оспаривает однородность товаров.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и



противопоставленных в возражении знаков [1-2]

показал, что они могут ассоциироваться между собой в целом, несмотря на отдельные отличия, что обусловлено следующими факторами.

Сравниваемые товарные знаки имеют сходную внешнюю форму – семиугольник, образованный горизонтально ориентированным прямоугольником и треугольником, основание которого является частью стороны прямоугольника, причем одна из сторон семиугольника в оспариваемом товарном знаке имеет продолжение в виде отрезка прямой линии, направленной в левый нижний угол, что повторяется в противопоставленных знаках. При этом следует отметить, что при

экспертизе изобразительных обозначений сходство их внешней формы является одним из основных признаков сходства.

В указанных обозначениях заложен похожий смысл – изображение зверей на фоне семиугольника одинаковой формы, причем в товарных знаках [1-2] изображено стилизованное изображение медведя, в то время как в оспариваемом товарном знаке среди стилизованных изображений животных также изображен медведь. Кроме того, следует отметить, что сравниваемые обозначения не имеют симметрии. Что касается вида и характера обозначений, то изображения животных внутри семиугольников являются стилизованными, выполненными в художественно-мультипликационном образе, что также усиливает сходство сравниваемых образов.

Важным фактором сходства оспариваемого знака с товарным знаком [1] является использование близкого цвета (желтого), незначительно отличающегося оттенками, в котором выполнена большая часть обозначений. Дополнительным аргументом в пользу сходства сравниваемых обозначений является то обстоятельство, что стилизованные изображения животных в центральной части обозначений выполнены с использованием сочетания синего и красного, а также белого, черного и коричневого цветов. Также следует отметить, что сопоставляемые обозначения имеют сходное композиционное построение, при котором стилизованные изображения животных расположены в центральной нижней части знаков в углу семиугольников.

Кроме того, несмотря на то, что стилизованные изображения животных в сравниваемых знаках существенно отличаются по своему художественному образу, стилю и манере исполнения животных, в данном случае следует учитывать методологические правила абзаца второго пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10): смешение возможно и тогда, когда потребитель понимает, что речь идет о разных обозначениях, – если он может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

При этом в отличие от первого варианта смешения (когда потребитель путает два знака между собой), при втором варианте смешения потребитель понимает, что между обозначениями имеются отличия, видит их, но, исходя из тех или иных особенностей обозначений, может предположить, что обозначения используются одним и тем же лицом, в связи с чем у потребителя возникает возможность ассоциировать сравниваемые обозначения с одним и тем же источником происхождения.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.07.2022 по делу № СИП-1044/2021 и от 14.09.2022 по делу № СИП-1045/2021.

Также коллегия отмечает наличие высокой степени однородности, а именно идентичности товаров, в отношении которых зарегистрированы сравниваемые товарные знаки, в то время как смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) сравниваемых обозначений.

При определении степени сходства сравниваемых обозначений коллегией было также принято во внимание представленное лицом, подавшим возражение, заключение от 11.01.2023 № 02-2023, подготовленное Лабораторией социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН по результатам социологического опроса, проведенного с 14.12.2022 по 29.12.2022 среди потребителей кондитерских изделий.

Согласно результатам опроса в настоящее время большинство потребителей (71%) и (57%) полагает, что товары под оспариваемым товарным знаком и товары под товарными знаками [1-2] производятся одной или разными, но связанными между собой компаниями. При этом больше половины опрошенных (66%) и (52%) респондентов считают, что тестируемые обозначения ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 20.07.2017, большинство потребителей (66%) и (55%) полагают, что если бы им тогда задали вопрос о производителе товаров под тестируемыми обозначениями, то они ответили

бы, что товары под оспариваемым товарным знаком и товары под товарными знаками [1-2] производятся одной или разными, но связанными между собой компаниями. При этом 64% и 51% опрошенных считают, что, если бы вопрос был задан на ретроспективную дату 20.07.2017, они бы ответили, что тестируемые обозначения ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Важно отметить, что в соответствии с пунктом 162 Постановления № 10 для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров.

Учитывая изложенное, оценив все обстоятельства дела, коллегия пришла к выводу о существующей вероятности смешения в гражданском обороте товаров 30 класса МКТУ (кондитерской продукции), маркированных сравнимаемыми обозначениями, что свидетельствует о наличии оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В отношении довода правообладателя о невозможности смешения сравниваемых знаков потребителями ввиду того, что они используются в этикетках конфет совместно с разными словесными элементами (в одном случае это Timi, а в другом - Сладкие зверята), следует отметить, что предметом рассматриваемого спора является не этикетка, а изобразительный товарный знак, в котором отсутствует какой-либо словесный элемент. При этом проверка соответствия оспариваемого товарного знака требованиям законодательства осуществляется применительно к тому виду, в котором ему была предоставлена правовая охрана, без учета его видоизменений при реальном использовании в гражданском обороте.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 28.06.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №653581 недействительным полностью.**