

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 21.03.2023, поданное ООО «КРЦ «ЭФКО-КАСКАД», г. Алексеевка, Белгородская область (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2020753518, при этом установлено следующее.

Словесное обозначение «Уральская Слобода» по заявке №2020753518, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.09.2020, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 31.01.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров 29, 30 классов МКТУ (далее – решение Роспатента). Указанное решение Роспатента было основано на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Так, согласно решению Роспатента, входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «УРАЛЬСКАЯ» (Уральская – прилагательное образованное от слова «Урал» – территория между Восточно-Европейской и

Западно-Сибирской равнинами. В составе Урала: Уральская горная система, вытянутая почти меридионально к югу от берегов Карского моря. Длина более 2000 км, ширина от 40 до 150 км. Состоит из главного водораздельного хребта и нескольких боковых хребтов, разделенных широкими понижениями. Делится на Полярный Урал, Приполярный Урал, Северный Урал, Средний Урал и Южный Урал. / См. Интернет-словарь «Большой Энциклопедический словарь. 2000» на сайте <https://academic.ru/>) в силу своего значения может быть воспринят как указание на место нахождения заявителя, а также место производителя товаров (услуг), в связи с чем является неохранным элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, поскольку заявитель находится в Белгородской области, Алексеевский район, г. Алексеевка, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса, так как способно ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товаров (услуг).

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы сводятся к следующему:

- элемент «Уральская» в заявленном обозначении является фантазийным, то есть не воспринимается потребителем как указание на место производства товара / место нахождения заявителя;
- при анализе описательности / фантазийности / ложности отдельных элементов обозначения необходимо учитывать как другие его элементы, так и обозначение целиком. Помимо элемента «Уральская» заявленное обозначение содержит элемент «Слобода», вместе они образуют неразрывное словосочетание. При этом слово «слобода» имеет следующее лексическое значение: 1) Большое село с некрепостным населением (ист.); 2) Посёлок у самого города (или, прежде, у монастыря), пригород;
- следовательно, обозначение целиком – «Уральская Слобода» – может иметь следующие значения: «большое село с некрепостным населением / посёлок / пригород, располагающиеся в географическом регионе Урал», «большое село с

некрепостным населением / посёлок / пригород, имеющие название «Уральская» и др.;

- вариативность значений не позволяет определённо говорить о том, в каком из них будет воспринимать заявленное обозначение потребитель, что также является аргументом в пользу фантазийности обозначения;

- слово «слобода» является историческим и практически не используется в современной речи, в связи с чем потребителем оно, а вместе с ним и обозначение целиком, будет вероятнее восприниматься как фантазийное, нежели чем описывающее современные явления (в том числе, место производства товара / место нахождения заявителя и т. д.);

- спорное обозначение заявлено для товаров 29 и 30 классов МКТУ, включая «молоко и молочные продукты; масло сливочное; приправы, в том числе соусы, включая майонез и кетчуп». В заявленном обозначении нет элементов, прямо или косвенно указывающих на данные товары и позволяющих сделать вывод о том, что слово «Уральская» указывает на место их производства / место нахождения заявителя. Такой вывод можно было бы сделать, например, если на регистрацию было заявлено обозначение «Уральский майонез» или «Уральские продукты»;

- само по себе слово «слобода» никак не соотносится, не ассоциируется с заявленными товарами, поэтому в сочетании со словом «уральская» воспринимается фантазийно. Кроме того, фантазийному восприятию словесного элемента «Слобода» (а вместе с ним и всего обозначения, поскольку элемент «Слобода» является доминирующим) способствует тот факт, что он является общеизвестным товарным знаком, зарегистрированным на имя ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» для товаров 29 и 30 (майонез) классов МКТУ;

- подтверждением вывода о фантазийности словосочетания «Уральская Слобода» могут служить многочисленные регистрации аналогичных словесных товарных знаков с элементом «уральский», а также элементом «слобода» в сочетании с другими географическими наименованиями, охраняемые для аналогичных товаров 29 и 30 классов МКТУ (товарные знаки по свидетельствам №351197, №355623, №382163, №681732, №699826, №704840, №7444354, №744435);

- таким образом, словесный элемент «Уральская» в заявленном обозначении является фантазийным, следовательно, регистрация заявленного обозначения должна быть осуществлена без указания данного элемента в качестве неохраняемого;

- в силу того, что заявленное обозначение не указывает на место производства товаров, следовательно, оно не может и вводить в заблуждение относительно данной характеристики. Во-вторых, местом производства товаров заявителя, в том числе, является уральский регион. Заявитель входит в группу компаний «ЭФКО», где аффилированное с ним юридическое лицо имеет филиал (завод и сопутствующую инфраструктуру), располагающийся в Свердловской области (Уральский федеральный округ). Таким образом, заявитель имеет производственные мощности для изготовления заявленных товаров на территории уральского региона. Следовательно, слово «Уральская» не будет вводить потребителя в заблуждение относительно места производства товаров.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены следующие материалы:

1. Выписки из ЕГРН;
2. Штатное расписание Свердловского филиала АО «ЭФКО»;
3. Справка о фактических объемах производства филиала (2011-2022 гг.);
4. Документы, подтверждающие деятельность филиала.

Корреспонденцией от 29.11.2023 от заявителя поступили следующие дополнительные пояснения к возражению:

- обозначение заявлено для обычных потребительских товаров – таких как майонез, соусы, а также молочные продукты. Общеизвестно, что эти товары могут быть произведены в любом месте и слово «Уральский» в отношении них не придает им дополнительную смысловую окраску. Это подтверждается и тем, что на имя АО «Эфирное» (аффилированное с заявителем) были зарегистрированы товарные знаки, включающие слово «Уральский» в отношении товара «майонез» (знаки «Уральский майонез», «Уральский край», по свидетельствам №382163, №351197);

- также на имя АО «Эфирное» зарегистрирован товарный знак «Уральский вкус» по свидетельству №857436 услуг 35 класса МКТУ «реклама; менеджмент в сфере бизнеса; деятельность административная в сфере бизнеса; служба офисная, продвижение товаров; продвижение продаж заявленных товаров и услуг, включая оптовую и розничную торговлю заявленными товарами». Наличие указанных регистраций доказывает восприятие слова «Уральский» в составе обозначения в отношении заявленных товаров как фантазийного в отношении товара «майонез» и иных заявленных товаров;

- заявитель при содействии ООО «Институт Общественного Мнения Анкетолог» провел социологический опрос, чтобы выявить, как потребители воспринимают обозначение «Уральская слобода»;

- согласно результатам исследования, при выборе майонеза для более половины опрошенных место расположения производителя не имеет значения (58,4%), большинство респондентов обращают внимание на бренд продукта (82,4%). Бренд майонеза «Слобода» известен большинству опрошенных (98,6%), практически половина респондентов воспринимает обозначение «Уральская слобода» на упаковке майонеза в качестве продолжения линейки майонезов «Слобода» (48%). При восприятии обозначения «Уральская слобода» на упаковке майонеза у потребителей возникают различные ассоциации: майонез произведен по традиционным рецептам народов Урала (30%), ингредиенты майонеза выращены или произведены на Урале (22,8%) и только примерно треть опрошенных воспримет обозначение как то, что майонез произведен на Урале (34,2%). То есть для большинства потребителей заявленное обозначение в отношении товара «майонез» не воспринимается только как указание на место производство товара. Иными словами, заявленное обозначение не воспринимается как указания на место производство или сбыта товара и нахождения изготовителя. Также приведенные результаты социологического опроса позволяют сделать вывод о том, что место производства майонеза для потребителей не является главным критерием выбора. Выбирая продукт, потребитель руководствуется собственными вкусовыми и иными предпочтениями, поэтому, прежде всего, обращает внимание на свойства продукта,

далее – на бренд. В данном случае потребитель однозначно будет обращать внимание на бренд, так как в обозначение включен общеизвестный товарный знак «Слобода» № 218;

- этот вывод можно подтвердить также исследованием поведения российских потребителей при выборе майонеза, проведенным маркетинговым агентством «MA FDFgroup» в 2012 году, в соответствии с которым основными критериями выбора данного продукта являются свойства майонеза (тип – 17 %, жирность – 14 %), а также бренд и личный опыт покупки и потребления майонеза определенного бренда. Таким образом, поскольку место производства не является существенной характеристикой для потребителей, то это будет не самая первая и не единственная ассоциация у потребителей при восприятии на упаковке майонеза обозначения «Уральская Слобода», что определяет фантазийность заявленного обозначения;

- заявитель заинтересован в предоставлении правовой охраны заявленному обозначению, прежде всего, для товара «майонез». Указанный товар не является уникальным для Урала, не ассоциируется с ним, поскольку производством майонеза занимаются изготовители из различных регионов России, к примеру: ООО «Торговая Группа Союз» (г. Пермь), Компания «Здрава» (г. Киров), ОАО «Хладокмобинат» (г. Благовещенск), ГК «НМЖК» (г. Нижний Новгород), ООО «Ногинский пищевой комбинат» (г. Ногинск) и т.д.;

- данный вывод справедлив и в отношении иных товаров, для которых испрашивается правовая охрана заявленного обозначения: «молоко и молочные продукты; масло сливочное; йогурты; растительное масло; растительные заменители молока, молочных продуктов, мяса; горчица; уксус; приправы». Таким образом, заявленное обозначение и его отдельный элемент – «Уральский» не указывают на место производство товаров, для которых испрашивается правовая охрана, и, как следствие, не являются описательными, поскольку товары, для которых испрашивается правовая охрана обозначения, не ассоциируются с уральским регионом.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены:

1. Отчет по результатам социологического опроса по теме «Восприятие бренда «Уральская Слобода»;
2. Исследование поведения российских потребителей при выборе майонеза, проведенное маркетинговым агентством «FDFgroup»;
3. Выписка из ЕГРЮЛ на АО «Эфирное».

От заявителя 15.02.2024 поступили следующие дополнения к возражению:

- все стадии производства и реализации майонеза заявителя проходят на территории Уральского региона. Производство продукта осуществляется аффилированным лицом (АО «ЭФКО») в Свердловской области. У заявителя имеются обособленные подразделения в Свердловской области (склад брендовой продукции, офис, занимающийся продажами продукции третьим лицам). Майонез «Уральская слобода» производится исключительно АО «ЭФКО» по заказу заявителя и поставляется в обособленные подразделения для обеспечения поставок продукта в торговые точки на территории Свердловской области. Таким образом, с учетом наличия связи продукции с уральским регионом слово «Уральская» не будет вводить потребителя в заблуждение относительно места производства товаров;
- спорное обозначение подлежит регистрации на имя заявителя с учетом принципов правовых ожиданий, поскольку заявитель является правообладателем знаков со словесным элементом «Уральский», зарегистрированных для товаров, однородных заявленным (товарный знак «УРАЛЬСКИЙ МАЙОНЕЗ» по свидетельству №382163, «Уральский край» по свидетельству №351187);
- в соответствии с пунктом 2 статьи 1488 Кодекса не допускается отчуждение исключительного права на товарный знак, если оно может явиться причиной введения потребителя в заблуждение относительно товара, его производителя или места производства. Факт регистрации Роспатентом отчуждения вышеуказанных товарных знаков на заявителя, находящегося в Белгородской области, свидетельствует о том, что Роспатент не посчитал такое отчуждение вводящим потребителя в заблуждение относительно каких-либо характеристик товара или его изготовителя. Роспатент обязан руководствоваться принципом разумных ожиданий.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены:

4. Договор на производство и поставку продукции между ООО «КРЦ «ЭФКО – Каскад» и АО «ЭФКО»;
5. Уведомления о постановке на налоговый учет обособленных подразделений ООО «КРЦ «ЭФКО – Каскад» в Свердловской области;
6. Трудовой договор о принятии на работу в обособленное подразделение ООО «КРЦ «ЭФКО – Каскад» (р. п. Большой Исток, Свердловская область) на должность грузчик приемки с производства;
7. Трудовой договор о принятии на работу в обособленное подразделение ООО «КРЦ «ЭФКО – Каскад» (р. п. Большой Исток, Свердловская область) на должность кладовщик приемки с производства;
8. Трудовой договор о принятии на работу в обособленное подразделение ООО «КРЦ «ЭФКО – Каскад» (г. Екатеринбург, Свердловская область) на должность координатор по продажам;
9. Трудовой договор о принятии на работу в обособленное подразделение ООО «КРЦ «ЭФКО – Каскад» (г. Екатеринбург, Свердловская область) на должность ассистента маркетолога;
10. Трудовой договор о принятии на работу в обособленное подразделение ООО «КРЦ «ЭФКО – Каскад» (г. Екатеринбург, Свердловская область) на должность менеджера по продажам;
11. Штатное расписание ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» по состоянию на 01.01.2020;
12. Выписка из Реестра товарных знаков Российской Федерации об отчуждении исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 382163 на ООО «КРЦ «ЭФКО – Каскад»;
13. Выписка из Реестра товарных знаков Российской Федерации об отчуждении исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 351187 на ООО «КРЦ «ЭФКО – Каскад».

На заседании, состоявшемся 16.02.2024, коллегией были приобщены распечатки из сети Интернет о регионе Урал, а также сведения о производственных предприятиях Урала.

От заявителя поступила корреспонденция от 13.03.2024, которая содержит следующие доводы:

- представленные коллегией материалы не свидетельствуют о способности заявленного обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно места производства товаров, поскольку заявителю уже принадлежат знаки со словесным элементом «Уральский», где данное слово является охраняемым;

- вторым словом в спорном обозначении является слово «слобода» – общеизвестный товарный знак заявителя для товаров «майонез» и «масла растительные». Это существенно повышает узнаваемость заявленного обозначения, очевидно демонстрирует связь заявленного обозначения с заявителем и уже известным потребителем брендом «Слобода». Таким образом, потребитель уже только по слову «слобода» понимает о каком производителе идет речь, что исключает введение потребителя в заблуждение;

- в знаке «Уральский майонез» слово «Уральский» – единственный охраняемый элемент, так как слово «майонез» – неохраняемое. То есть Роспатент признал, что слово «Уральский» в отношении майонеза не может быть воспринято как указание на место нахождения заявителя, а также место производителя товаров (услуг) по пункту 1 статьи 1483 Кодекса. Это опровергает доводы экспертизы в отношении слова «Уральская» в заявленном обозначении. В знаке «Уральский край» слово «Уральский» охраняемое. При этом нельзя сказать, что слово «край» придает словосочетанию «Уральский край» такое особое семантическое значение, которого нет у словосочетания «Уральская слобода», что обуславливает наличие различительной способности у обозначения «Уральский край». Смыслы, формируемые словосочетаниями «Уральский край» и «Уральская слобода», подобны. Слова «край» и «слобода» семантически близки: они указывают на административную единицу местности, преимущественно на окраине. Край - административно-территориальная единица в некоторых странах, первоначально это было название местности на окраинах государства (Политическая наука: Словарь-справочник. сост. Проф. пол. наук Санжаревский И.И.. 2010). Слобода - вид поселения или района, пригородное селение, подгородный поселок, за городом

(Толковый словарь Даля). Более того, слово «слобода» придает даже большую различительную способность словосочетанию «Уральская слобода» в сравнении со словосочетанием «Уральский край». Во-первых, благодаря широкой известности обозначения «слобода» – общеизвестного товарного знака. Во-вторых, за счет того, что слово «слобода» можно отнести к устаревшим, тогда как слово «край» активно используется в современном языке и является видом субъекта Российской Федерации;

- заявитель просит сократить перечень товаров, в отношении которых испрашивается регистрация, оставив только товары 29 класса МКТУ «масла и жиры пищевые, растительное масло», товары 30 класса МКТУ «приправы, в том числе соусы, включая майонез». В этом случае полагаем возможным применение принципа законных ожиданий. Так как общеизвестный знак «слобода» зарегистрирован для этих товаров;

- информация, представленная коллегией, не свидетельствует о том, что потребители будут воспринимать отдельный элемент заявленного обозначения – «Уральская» и обозначение в целом исключительно как указание на место производства товара, индивидуализируемого таким обозначением, или место нахождения производителя. В соответствии с приобщенными коллегией материалами для уральского региона уникальными являются: минеральные ресурсы, полудрагоценные камни, никель, товары, производимые златоустовской оружейной фабрикой, изделия народных промыслов Урала (к примеру, резьбы по камню). При этом в материалах, представленных коллегией, нет упоминания о том, что уральский регион славится пищевым производством, в частности производством майонеза – товара, для которого заявитель прежде всего хочет получить правовую охрану заявленного обозначения. Это также подтверждает довод заявителя о восприятии заявленного обозначения потребителями в качестве фантазийного, а не указывающего на место производства или нахождения изготовителя товаров;

- заявленное обозначение создает в сознании потребителей различные ассоциации, что определяет его фантазийность. Согласно правовой позиции Суда по интеллектуальным правам, в соответствии с которой регистрация обозначений,

ассоциирующихся с каким-либо регионом России или мира, в качестве товарного знака на имя лица, не находящегося на соответствующей территории, не может ввести в заблуждение;

- ранее Роспатент регистрировал товарные знаки с географическими наименованиями в своем составе и отчуждение исключительных прав на такие товарные знаки на имя заявителей, которые не находятся на соответствующей территории (товарные знаки «СТРЕЛЕЦКИЙ», «Сибирский край», «МОСКОВСКОЕ ТАНГО», «МОСКОВСКАЯ СЛОБОДА», «НЕМЕЦКОЕ ЗОЛОТО», «НЕМЕЦКИЙ СТАНДАРТ», «КОРОВКА ИЗ КОРЕНОВКИ» по свидетельствам №226839, №355623, №217909, №606364, №595604, №806695, №285245). Факт регистрации Роспатентом отчуждения товарных знаков № 226839, 355623, представляющих собой географические названия – «Сибирский край», «Стрелецкий», на заявителя, зарегистрированного и находящегося в Белгородской области, ином географическом регионе, свидетельствует о том, что Роспатент не посчитал такое отчуждение вводящим в заблуждение относительно каких-либо характеристик товара или его изготовителя;

- регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака для заявленных товаров не будет нарушать права иных производителей данных товаров на территории Уральского региона, поскольку возможность использования обозначения «Уральский (-ая, -ое)» для индивидуализации майонеза ограничена действующими товарными знаками с элементом «Уральский», зарегистрированными на имя заявителя: «Уральский майонез», «Уральский край». В силу положений статьи 1484 Кодекса правообладателю товарного знака принадлежит исключительное право использования зарегистрированного обозначения. Иные лица могут использовать товарный знак или сходное с ним обозначение в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован (однородных товаров), только с согласия правообладателя.

На основании изложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 29 класса МКТУ «масла и жиры

пищевые, растительное масло», товаров 30 класса МКТУ «приправы, в том числе соусы, включая майонез».

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии, коллегия установила следующее.

С учетом даты (28.09.2020) поступления заявки №2020753518 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное обозначение «Уральская Слобода» является словесным и выполнено стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита, начальные буквы «У», «С» - заглавные. Согласно скорректированному заявителем перечню, предоставление правовой охраны заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров 29 класса МКТУ «масла и жиры пищевые, растительное масло», товаров 30 класса МКТУ «приправы, в том числе соусы, включая майонез».

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, словесный элемент «Уральская слобода» заявленного обозначения действительно содержит в своем составе прилагательное «Уральская», образованное от наименования географического объекта – «Урал» (территория между Восточно-Европейской и Западно-Сибирской равнинами. В составе Урала: Уральская горная система, вытянутая почти меридионально к югу от берегов Карского моря. Длина более 2000 км, ширина от 40 до 150 км. Состоит из главного водораздельного хребта и нескольких боковых хребтов, разделенных широкими понижениями. Делится на Полярный Урал, Приполярный Урал, Северный Урал, Средний Урал и Южный Урал. / См. Интернет-словарь «Большой Энциклопедический словарь. 2000», <https://dic.academic.ru/>) и представляет собой наименование географической местности. При этом, не вызывает сомнений факт широкой известности

российскому потребителю данного географического региона, о котором имеются многочисленные упоминания в словарях¹ и сети Интернет².

Следует отметить также, что на Урале существуют крупные промышленные города (Екатеринбург, Челябинск, Уфа, Пермь, Ижевск, Оренбург и др.), в которых размещено значительное количество предприятий, производящих, в том числе, масла, жиры, приправы и соусы³, то есть все те товары, в отношении которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению.

С учетом вышеизложенного, заявленное обозначение ориентирует потребителя относительно места производства испрашиваемых к регистрации товаров 29 и 30 классов МКТУ, места нахождения заявителя (на Урале), то есть подпадает под действие пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Соответствующие представления являются правдоподобными ввиду наличия предприятий, производящих данные виды товаров, следовательно, потребители, знакомые с продукцией с Урала, могут предположить, что товары под заявленным обозначением также производятся в данном регионе.

Коллегия не может согласиться с доводом заявителя о том, что словесный элемент «Слобода» придает фантазийность заявленному обозначению. Проанализировав семантику упомянутого словесного элемента (Слобода – поселок или городской квартал в Русском государстве 11—17 вв. на государственной или частновладельческой земле, жители которого пользовались временными льготами в уплате налогов и отбывании других повинностей. Монастырская слобода. Стрелецкая слобода. 2. Устар. Большое торговое или промышленное село, поселок. По расчищенному месту побежали изгороди, стали скирды и стога, разрастались маленькие дымные юртенки. - Стал Чалган большою слободой. Короленко, Сон Макара. || Обособленная часть большого села. Село было большое, в две слободы. Подъячев, У староверов. 3. Устар. Поселок около города; пригород. На юг - вдоль реки - тянутся лесопильные заводы и слободы, где живут тысяч двадцать рабочих лесного и сплавного дела. А. Н. Толстой, Хлеб. Вытянутая

¹ https://russian_geography.academic.ru/3082/Урал, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/302998>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/59301/Урал>

² <https://ru.wikipedia.org/wiki/Урал>, <https://znanierussia.ru/articles/Урал>, <https://riaural.ru>

³ <https://kedroray.ru/magazin/folder/soyevoye-myaso>, <https://aidigo.ru>, <http://rusagro-egk.ru/>

вдоль реки верст на десять, рабочая слобода состояла из старых фабрик и заводов, мастерских и депо. Закруткин, Сотворение мира. (Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. - 4-е изд., стер. - М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999; (электронная версия): Фундаментальная электронная библиотека), коллегия усматривает, что оно, напротив, наталкивает на ассоциации с населенным пунктом, который находится на Урале. Следовательно, соответствующий довод заявителя нельзя признать убедительным.

В подтверждение доводов об охраноспособности заявленного обозначения заявителем представлен отчет «Института общественного мнения Анкетолог» по результатам опроса российских потребителей о восприятии бренда «Уральская слобода» (5). Вместе с тем, данный опрос содержит множество недостатков, не позволяющих признать сделанные в нем выводы объективными. Так, данный опрос проведен в период (19.10.2023-23.10.2023) после даты приоритета заявленного обозначения (28.09.2020) и не содержит ретроспективных данных. Из опроса следует, что респондентами являются жители 11 крупных городов Российской Федерации (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург, Самара, Краснодар, Челябинск, Казань, Красноярск, Нижний Новгород, Омск), а также жители иных городов, однако, не ясно, из каких населенных пунктов опрошены иные участники анкеты, относятся ли они исключительно к густонаселенным городам или к населению городов с низким числом проживающих жителей. Указанное необходимо для установления мнения среднего российского потребителя, проживающего в различных городах Российской Федерации. В опросе приведена диаграмма №4 «Частота покупки майонеза», которая отражает данные ответа на вопрос «Скажите, пожалуйста, как часто лично вы покупаете майонез», при этом, в вопросе содержатся следующие варианты ответов: несколько раз в месяц и чаще, раз в месяц, раз в 2-3 месяца. Вместе с тем, среди ответов на данный вопрос отсутствуют варианты о том, что потребители вообще не покупали майонез, покупали его реже, чем раз в 2-3 месяца, следовательно, респонденты необоснованно ограничены лишь теми вариантами ответов, которые представлены в анкете. Таким образом, данный опрос не предполагает исключение респондентов,

которые не составляют адресную группу потребителей испрашиваемых к регистрации товаров (те, кто не покупают майонез), а также никак не отражают мнение потребителей иных заявленных к регистрации товаров 29 и 30 классов МКТУ.

Отчет (5) содержит также результаты ответа на вопросы «Важен ли для вас бренд при выборе майонеза» (диаграмма №5), «Значимость места расположения производителя при выборе майонеза» (диаграмма №6), «Известность бренда «Слобода» (диаграмма №7), «Степень смешения брендов «Уральская слобода» и «Слобода» (диаграмма №8), вместе с тем, данные вопросы и результаты ответа на них не имеют отношения к вопросу об описательности / фантазийности / ложности исследуемого заявленного обозначения.

Вместе с тем, следует отметить, что результаты ответов на вопросы, отраженные в диаграммах №9 и №10, подтверждают выводы, сделанные выше по тексту заключения. В частности, в диаграмме №9 отражены ответы на вопрос «Если бы вы увидели майонез с названием «Уральская слобода, считали бы вы данный майонез однозначно произведен на Урале?», большинство респондентов (49,8%) ответили «подумали бы, что майонез произведен на Урале», в диаграмме №10 приведены ответы на вопрос «О чем бы Вы в первую очередь подумали, увидев майонез с названием «Уральская слобода?», где большинство опрошенных респондентов (34,2%) указали – «майонез произведен на Урале».

Заявителем представлено исследование (6), проведенное маркетинговым агентством «МА FDFgroup», в соответствии с которым основными критериями выбора данного майонеза являются его свойства (17%), жирность (14%), а также бренд и личный опыт покупки и потребления майонеза определенного бренда. Однако, упомянутая информация никак не преодолевают сделанных выше по тексту заключения выводов.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как было установлено выше, словесный элемент «Уральская» заявленного обозначения воспринимается как указание на место происхождения заявленных

товаров 29 и 30 классов МКТУ, место нахождения заявителя (с Урала). Вместе с тем, заявителем является юридическое лицо из города Алексеевка (Белгородская область), следовательно, заявленное обозначение, способно ввести потребителя в заблуждение относительно места происхождения заявленных товаров 29 и 30 классов МКТУ, места нахождения заявителя и не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Представленные заявителем сведения о наличии земельных участков, производственного-складского комплекса, о трудоустройстве 150 штатных единиц, фактических объемах производства с 2011 по 2022 годы, транспортировке отходов и т.д. (1-4) филиала в Свердловской области относятся не к заявителю, а к иному юридическому лицу (АО «ЭФКО»), в связи с чем не могут снять оснований, препятствующих государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя и предусмотренные пунктом 3 статьи 1483 Кодекса. Заявитель ссылается на наличие у него обособленного подразделения в Свердловской области (склад продукции, офис, занимающийся продажей продукции в Свердловской области), однако, данные имущественные комплексы, также как и заказ продукции у аффилированного юридического лица (АО «ЭФКО») не свидетельствуют о непосредственном производстве самим заявителем испрашиваемых к регистрации товаров 29 и 30 классов МКТУ в данном регионе. При этом, заявителем не было представлено данных о фактическом введении в гражданский оборот испрашиваемых к регистрации товаров 29 и 30 классов МКТУ, а также материалов, подтверждающих факт отсутствия введения потребителя в заблуждения относительно места производства товаров, места нахождения заявителя.

Что касается ссылок заявителя на товарные знаки по свидетельствам №351197, №355623, №382163, №681732, №699826, №704840, №7444354, №744435, №857436, №226839, №355623, №217909, №606364, №595604, №806695, №285245, зарегистрированных на его имя, на имя аффилированных с ним компаний, а также на имя третьих лиц, то следует отметить, что они представляют собой совершенно иные обозначения, делопроизводство по которым велось самостоятельным

независимым порядком, в связи с чем они не могут свидетельствовать о возможности регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака и о нарушении принципа законных ожиданий.

Коллегия приняла во внимание довод возражения о том, что входящий в состав заявленного обозначения элемент «СЛОБОДА» зарегистрирован в качестве общеизвестного товарного знака №208 в отношении для товаров 29 класса МКТУ «масла растительные» и товаров 30 класса МКТУ «майонез». Однако, в составе заявленного обозначения элемент «Слобода» дополнен словом «Уральская», указывающим потребителю на конкретную географическую местность, в связи с чем экспертизой по отношению к заявленному обозначению правомерно применены положения пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.03.2023, оставить в силе решение Роспатента от 31.01.2023.