

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.12.2022, поданное индивидуальным предпринимателем Понкратьевым Д.В., г. Балашиха (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 826143, при этом установлено следующее.

Metallhaut

Оспариваемый товарный знак « **Metallhaut** » по заявке № 2020776537, поданной 30.12.2020, зарегистрирован 25.08.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 826143 на имя ООО «ПАЗЛ ДЭЛЛА ВИТА» (далее – правообладатель) в отношении товаров 01, 02, 17 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 28.12.2022 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 826143 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству является сходным до степени смешения с коммерческим обозначением, которое лицо, подавшее возражение, ввело в оборот и активно использует в коммерческой деятельности с 2019 года;

- коммерческое обозначение «METALLHAUT» используется индивидуальным предпринимателем Понкратьевым Д.В., в том числе, при реализации товаров и услуг 01, 02, 17, 35, 37, 40 и 41 классов МКТУ, однородных оспариваемым товарам;

- обозначение «METALLHAUT» приобрело известность на дату приоритета товарного знака по свидетельству №826143. Следовательно, в результате регистрации данного товарного знака произошло смешение средств индивидуализации и введение потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара/услуг, что является недопустимым.

В подтверждение изложенных доводов к возражению были представлены следующие материалы (копии):

1. Платежные поручения за период 2017-2021 гг.;
2. Скриншоты переписки заказчика и дизайнера, дизайн-проекты упаковки;
3. Технические условия ТУ 2243-001-0193136104-2016;
4. Сертификат соответствия №2175035 с 24.11.2016 г. по 23.11.2019 г.;
5. Сертификат соответствия №0429803 с 10.03.2020 г. по 09.03.2023 г.;
6. Сертификат соответствия №0467647 с 24.04.2020 г. по 23.04.2023 г.;
7. Сертификат соответствия системы добровольной пожарной безопасности 0021771 с 13.03.2020 г. по 12.03.2023 г. и акты №111 и 116 от марта 2020 г.;
8. Заявка на оформление сертификата происхождения формы СТ-1 в Союз Московская ТПП №3767 27.04.2020 г.;
9. Экспертное заключение и приложение о соответствии продукции Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к продукции (товарам), подлежащей санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) №77.01.12.П.000140.01.17 на 24.01.2017 г.;
10. Протокол лабораторных испытаний (исследований) №19101 от 28.12.2016 г.;

11. Протокол испытательного лабораторного центра Санитарно-гигиенической лаборатории №976 от 12.12.2016 г.;
12. Протокол исследований №0152-ЮСИ/ПБ-2020 от 11.03.2020 г.;
13. Свидетельство о государственной регистрации №RU.77.01.34.008E.000211 .02.17 от 07.02.2017 г.;
14. Товарные накладные с марта 2021 г. по март 2022 г., счета на оплату с 2019 по 2020 г.;
15. Договор подряда на выполнение декоративно-художественных работ №12 от 27.10.2021 г.;
16. Договор на создание программного продукта для сети интернет б/н от 12.10.2016 г.;
17. Ссылка на канал на Канал YouTube;
18. Распечатка информации с портала САМСТРОЙ <https://samstroy.sot/жидкий-металл-metallhaut/>;
19. Информация на портале https://eos-sauna.ru/catalog/materialy_dlja_stroitelstva/metallhaut;
20. Информация на портале <https://alldecorpro.com/liquid-metal-metallhaut>;
21. Информация канала Дзен от 17.04.2018 г. <https://dzen.rU/a/WtWhxy9XiKbuXBIM>;
22. Сообщество в ВК «Жидкий металл METALLHAUT» от 09.09.2019 г. <https://vk.com/metallhaut?w=club186352884>.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №826143 недействительным полностью.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №826143, уведомленный в установленном порядке о дате рассмотрения возражения, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, не представило никаких материалов в подтверждение наличия у него какого-либо предприятия для осуществления предпринимательской деятельности (магазина, ресторана, завода, фабрики и т.п.).

Соответственно, не представлено никаких доказательств того, что в отношении такого предприятия, объекта недвижимости, для его индивидуализации применяется то или иное обозначение, в том числе, например «Metallhaut»;

- из представленных с возражением материалов следует, что товары под обозначением «METALLHAUT» являются немецкими. На этикетках крупным шрифтом написано «железное немецкое качество». Кроме того, на странице в сети «Интернет» также указано: «немецкий производитель металлизированного покрытия»;

- не представляется возможным установить соотношение даты возникновения исключительного права на коммерческое обозначение, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения - товарного знака применительно к положениям абзаца пятого пункта 177 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

- в возражении не указано, в отношении каких именно товаров имеет место предполагаемая однородность товаров, в отношении которых зарегистрирован товарный знак и видов деятельности лица, подавшего возражение;

- отсутствие доказательств, подтверждающих приобретение соответствующим обозначением известности до даты приоритета товарного знака, свидетельствует о том, что исключительное право на обозначение применительно к положениям статьи 1539 Кодекса не возникло. Подтверждением известности обозначения, используемого для индивидуализации предприятия, могут служить обстоятельства длительного и (или) интенсивного использования обозначения на определенной территории, произведенные затраты на рекламу, значительные объемы реализации товаров и оказания услуг под этим обозначением, результаты опроса потребителей товаров об известности обозначения на определенной территории. Само по себе размещение вывески с указанием соответствующего обозначения, внутренние документы организации об утверждении обозначения в качестве коммерческого, договоры, которые не свидетельствуют о непосредственном широком использовании обозначения на определенной территории, нельзя признать

достаточными для подтверждения известности обозначения у российского потребителя;

- подателем возражения не уточнены обстоятельства действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака (пункт 2 статьи 1540 Кодекса) и дату подачи возражения, так как исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года. Между тем, не имеется доказательств непрерывности использования какого бы то ни было обозначения;

- материалами возражения не доказано несоответствие оспариваемого знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Корреспонденцией от 24.03.2023 лицо, подавшее возражение, представило следующие дополнительные пояснения к возражению:

- лицо, подавшее возражение, осуществляло деятельность в области изготовления и продаж декоративного покрытия «METALLHAUT», а также обучения техникам работы с данным декоративным покрытием;

- фраза «Железное немецкое качество» на товарах лица, подавшего возражение, не указывает на производителя товара, место производства товара, она призвана убедить покупателя в высоком качестве товара, ведь, как известно, немецкие товары отличаются высоким качеством. Поэтому эту фразу можно отнести к маркетинговой стратегии. В подтверждение утверждения о партнерских отношениях с немецкой компанией прилагаем копию российского каталога компании EOS от 2017 г. В нем содержится информация о покрытии «Metallhaut», реализуемом индивидуальным предпринимателем Понкратьевым Д.В.;

- приведенные ранее ссылки на интернет-ресурсы подтверждают факт известности коммерческого обозначения лица, подавшего возражение. На них приведено фото реализуемого товара, совпадающего с этикетками товара индивидуального предпринимателя Понкратьева Д.В., технологии нанесения и т.п. Сайты партнеров, предоставляющие эту информацию, являются серьезными и достоверными источниками информации, с зарегистрированными и оплачиваемыми

доменными именами. Ссылки являются активными, читаемыми. В подтверждение читательской активности страницы приводятся данные сайта Яндекс метрики за один день;

- документом, подтверждающим факт известности товаров и услуг лица, подавшего возражение, является договор подряда №19-08/20/ПАЛ от 18.08.2020 г. между ООО «СтройИнжиниринг» и Понкратьевым Д.В. Объем выполненных работ говорит о доверии заказчика и безукоризненной репутации лица, подавшего возражение. Имеющийся у Понкратьева Д. В. сертификат происхождения формы СТ-1 также подтверждает факт известности коммерческого обозначения. Согласно информации сайта Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, сертификат страны происхождения товаров формы «СТ-1», подтверждает страну происхождения товаров, требуется, как правило, таможенными органами импортирующей страны с целью осуществления тарифных и нетарифных мер регулирования ввоза товара на таможенную территорию соответствующей страны и вывоза товара с этой территории;

- сертификаты происхождения товаров формы «СТ-1» выдаются на российские товары, вывозимые из Российской Федерации в государства - участники Содружества Независимых Государств (страны СНГ). Сертификат формы СТ-1 может быть выдан после вывоза товара на основании письменного обращения заявителя (декларанта). При этом заявитель (декларант) дополнительно предоставляет в торгово-промышленную палату таможенную декларацию с соответствующей отметкой таможенного органа, подтверждающей фактический вывоз товара;

- предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №826143 препятствует свободному обороту на территории Российской Федерации товаров и услуг предпринимателя Понкратьева Д.В. и прямым образом нарушает его право на свободное использование своих потребностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

23. выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронном виде от 20.02.2023 г.;

24. договор аренды №01/05/16 от 01.05.2016 г. заключенный между Понкратьевым Д.В. и ООО «Воскресенская ДС ПМК»;

25. договор аренды №02/04/17 от 03.04.2017 г. заключенный между Понкратьевым Д.В. и ООО «Воскресенская ДС ПМК»;

26. договор аренды №03/03/18 от 03.03.2018 г. заключенный между Понкратьевым Д.В. и ООО «Воскресенская ДС ПМК»;

27. договор аренды №04/02/19 от 01.02.2019 г. заключенный между Понкратьевым Д.В. и ООО «Воскресенская ДС ПМК»;

28. договор аренды №05/01/20 от 31.12.2019 г. заключенный между Понкратьевым Д.В. и ООО «Воскресенская ДС ПМК»;

29. договор аренды недвижимого имущества №Ж-2021.40 от 19.10.2021 г. заключенный между Понкратьевым Д.В. и Солониной Н.А.;

30. договор аренды недвижимого имущества №Ж-2022.35 от 19.09.2022 г. заключенный между Понкратьевым Д.В. и Солониной Н.А.;

31. заявка на оформление сертификата происхождения формы СТ-1 в Союз Московская ТПП №3767 от 27.04.2020 г. и акт сдачи-приемки услуг, выполненных в соответствии с заявкой №3767 от 27.04.2020 г.;

32. договор подряда №19-08/20/ПАЛ от 18.08.2020 г. и акт о приемке выполненных работ между ООО «СтройИнжиниринг» и Понкратьевым Д.В.;

33. договор подряда на выполнение декоративно-художественных работ №4 от 08.07.2019 г., упаковочный лист от 26.05.2020 г., доп. соглашение №2 от 30.12.2019 г., заключенные между Понкратьевым Д.В. и ООО «Eurodesign»;

34. акт сдачи-приемки №4 от 08.11.2018 г. заключенный между Понкратьевым Д.В. и Щапова О.С.;

35. акты приема-передачи товара по договорам №1,3 от 12 и 14 апреля 2021 г. заключенные между Понкратьевым Д.В. и ООО «Бюро О.Клодта»;

36. акт приема-передачи товара по договору №1/07 от 15.07.2021 г.,

заключенный между Понкратьевым Д.В. и ООО «Иллиум»;

37. товарные накладные с 2017 по 2021 г.;

38. каталог партнеров Понкратьева Д.В. компании EOS от 2017 г.

На заседании коллегии, состоявшемся 03.04.2023, лицом, подавшим возражение, были представлены распечатки информации из сети Интернет (39).

Правообладатель также предоставил распечатки из сети Интернет (40).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (30.12.2020) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охранных способностей включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением. Согласно доводам возражения, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым лицом, подавшим возражение, при осуществлении деятельности, однородной по отношению к товарам оспариваемой регистрации. Кроме того, по мнению Понкратьева Д.В., оспариваемый знак ассоциируется с коммерческим обозначением, используемым им для индивидуализации принадлежащего ему предприятия, в силу чего регистрация

товарного знака по свидетельству №826143 вводит потребителя в заблуждение относительно источника производимых товаров. Лицом, подавшим возражение, подана заявка №2022750787 на регистрацию обозначения «METALLHAUT» в качестве товарного знака в отношении товаров 01, 02, 17 классов МКТУ. Указанное позволяет признать данное лицо заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №826143.

Оспариваемый товарный знак « **Metallhaut** »

является словесным и выполнен стандартным шрифтом строчными буквами латинского алфавита, начальная буква «М» - заглавная. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 01, 02, 17 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении оспаривается предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №826143 в рамках его сходства с коммерческим обозначением «METALLHAUT», используемым лицом, подавшим возражение, в своей деятельности.

Применительно к коммерческому обозначению в круг обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении вопроса о несоответствии товарного знака или заявленного на регистрацию в качестве товарного знака обозначения требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, входят:

- 1) наличие либо отсутствие у юридического лица исключительного права на коммерческое обозначение;
- 2) соотношение даты возникновения исключительного права на коммерческое обозначение, охраняемого на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения;
- 3) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения коммерческого обозначения (отдельных его элементов) и спорного обозначения;
- 4) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности правообладателя коммерческого обозначения

(товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

5) обстоятельства действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака (пункт 2 статьи 1540 Кодекса);

6) проверка сохранения действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака или дату подачи возражения против предоставления товарному знаку правовой охраны – при наличии соответствующего довода.

Согласно положениям статьи 1538 Кодекса коммерческое обозначение – это средство индивидуализации одного или нескольких предприятий. В соответствии с пунктом 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, и предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

В рамках изложенного довода лицо, подавшее возражение, представляет документы (1-38), касающиеся фактической деятельности Понкратьева Д.В. по поставке товаров под обозначением «METALLHAUT» и оказанию услуг, связанных с нанесением покрытия под данным обозначением на различные поверхности.

Кроме того, материалы возражения содержат договоры (24-30) на аренду Понкратьевым Д.В. недвижимого имущества, которое может быть квалифицировано в качестве имущественного комплекса данного лица.

Вместе с тем, с возражением не представлено ни одного документа, о том, каким образом индивидуализировалось предприятие лица, подавшего возражение, с тем, чтобы соотнести соответствующее обозначение с оспариваемым товарным знаком. Например, материалы возражения не содержат документов, свидетельствующих о разработке и размещении вывески, которой бы сопровождался имущественный комплекс лица, подавшего возражение, в связи с чем невозможно установить, была ли размещена соответствующая вывеска и если она была размещена, то в какой период времени и каким именно обозначением она сопровождалась.

Кроме того, отсутствуют документы, свидетельствующие об известности на

определенной территории обозначения «METALLHAUT» в качестве названия производственного предприятия лица, подавшего возражение, а также материалы о непрерывности использования коммерческого обозначения в течение года.

Следовательно, для целей обоснования строго определенного правового мотива возражения о сходстве оспариваемого товарного знака до степени смешения именно с коммерческим обозначением материалы возражения не содержат в себе необходимых сведений. Возражение рассматривается коллегией в административном порядке только в рамках приведенных в нем правовых мотивов, определяемых соответствующими его доводами и представленными для их подтверждения документами. Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, в рамках его сходства с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, следует признать недоказанным.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №826143 оспаривается лицом, подавшим возражение, и по основанию, предусмотренному пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Сам по себе товарный знак по свидетельству №826143 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров или места происхождения товаров.

Вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары, может быть сделан в том случае, если оспариваемое обозначение ассоциируется у потребителя с иным лицом, производящим соответствующие товары, на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между лицом, подавшим возражение, и товарами 01, 02, 17 классов МКТУ, которые производятся им под соответствующим обозначением.

Вместе с тем, представленные материалы не позволяют коллегии прийти к соответствующим выводам по следующим причинам. Так, лицо, подавшее возражение, ссылается на осуществление деятельности по производству и

реализации декоративного покрытия под обозначением «METALLHAUT», а также обучение им техникам работы с данным декоративным покрытием. В подтверждение изложенного довода лицо, подавшее возражение, ссылается на материалы (1-38).

Однако, скриншоты из электронной почты, дизайн-проекты упаковки (3), технические условия (3), сертификаты соответствия (4-7), заявки на оформление сертификата (8), протоколы исследований и испытаний (10-12), свидетельство о государственной регистрации (13), заявка о проведении экспертизы и акт сдачи-приемки услуг на выполнение экспертизы (9), договор на создание программного продукта (16) не свидетельствуют о фактическом осуществлении деятельности лицом, подавшим возражение, под рассматриваемым обозначением.

Платежные поручения №115 от 06.02.2017, №185 от 20.02.2017, №145 от 03.11.2017, №32 от 24.09.2018, №324 от 28.02.2019, №966 от 13.09.2019, №207 от 23.09.2019, №9 от 22.01.2020, №58 от 24.01.2020, №576 от 22.05.2020, №149 от 10.06.2020 (1) не содержат обозначения «METALLHAUT». Платежные поручения №919 от 08.07.2021, №6 от 06.07.2021, №768 от 20.07.2021 (1), товарные накладные от 31.05.2021, 15.07.2021, от 27.04.2020, 27.07.2021 (37), акты приема – передачи (35, 36), товарные накладные (14), договор подряда на выполнение декоративно-художественных работ (15) относятся к периоду после даты приоритета оспариваемого знака.

Счета на оплату №1 от 13.01.2020, №23 от 08.07.2019, №23 от 12.07.2019 (14) подписаны только лицом, подавшим возражение, в связи с чем они также не свидетельствуют о фактически произведенных поставках товаров от лица, подавшего возражение к заказчику. Кроме того, в представленных счетах отсутствует обозначение «METALLHAUT». Следует отметить также, что вышеупомянутые счета выставлены в долларах США, в связи с чем не ясно, где предполагалось исполнение договора по данным счетам (в Российской Федерации или за ее пределами).

Материалы договора подряда на выполнение декоративно-художественных работ (33) содержат упаковочный лист, согласно которому поставка товаров

осуществлялась в город Баку Азербайджанской Республики, в связи с чем данный договор не подтверждает известность обозначения «Metallhaut» российскому потребителю.

Что касается публикаций в сети Интернет (18-22), каталога (38), ссылки на канал на Youtube (17), распечатки из сети Интернет (39), то в них отсутствует упоминание о Понкратьеве Д.В., следовательно, они не могут свидетельствовать об ассоциировании обозначения «METALLHAUT» во взаимосвязи с лицом, подавшим возражение. Заявитель ссылается на данные Яндекс.метрики о посещаемости сайта <https://samstroy.com/жидкий-металл-metallhaut/>, однако, как отмечалось выше, на данном сайте не содержится упоминание о Понкратьеве Д.В.

Лицо, подавшее возражение, указывает на наличие у него сертификата формы СТ-1 (8, 31), который выдается при наличии подтверждения пересечения товаров границы Российской Федерации. Однако, при оценке несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса оценивать известность обозначения именно российским потребителем, в связи с чем поставки товаров за пределы Российской Федерации не могут подтвердить соответствующий довод лица, подавшего возражение.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о том, что единичные документы (а именно платежные поручения №23 от 28.05.2019, №26 от 24.10.2019, №114 от 28.02.2020, №101 от 20.03.2020, №578 от 03.07.2020 за декоративное покрытие «Metallhaut» (1), договор с ООО «СтройИнжениринг» (32), акт сдачи - приемки №4 от 08.11.2018 (34), товарные накладные №8 от 20.02.2017, №11 от 14.09.2017, №7 от 17.04.2018 на поставку декоративного покрытия в город Москву (37) недостаточны для подтверждения широкой известности обозначения «METALLHAUT», используемого при маркировке товаров / оказании услуг лица, подавшего возражение. Таким образом, у коллегии нет оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак ассоциируется у среднего российского потребителя с обозначением, используемым в качестве средства маркировки товаров / услуг лица, подавшего возражение.

В возражении указывается также, что оспариваемый товарный знак, являющийся сходным с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, способен ввести потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 01, 02, 17

классов МКТУ. Вместе с тем, как отмечалось выше, лицом, подавшим возражение, не доказано наличие у него коммерческого обозначения, которым был индивидуализированся его имущественный комплекс. Таким образом, мнение лица, подавшего возражение о несоответствии оспариваемой регистрации требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса в связи с его сходством с коммерческим обозначением Понкратьевым Д.В., следует признать недоказанным.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для признания товарного знака по свидетельству №826143 не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.12.2022, оставить в силе правовой охрану товарного знака по свидетельству №826143.