

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 20.12.2022. Данное возражение подано Индивидуальным предпринимателем Чиньковой Ю.В., Челябинская обл., г.Челябинск (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2021737055, при этом установлено следующее.

Обозначение «Перекусочная» по заявке № 2021737055, поданной 15.06.2021, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 35, 43 классов МКТУ.

Роспатентом от 26.09.2022 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2021737055. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в связи с его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Доводы мотивированы тем, что входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «Перекусочная» (производное от «перекусить» - есть немного, наскоро; закусить немного (разг.). Перекусить перед обедом. Перекусить перед дорогой. См. Интернет-словари, например, <https://dic.academic.ru>.) является неохраняемым, поскольку не обладает различительной способностью, указывает на видовое наименование предприятия и на назначение услуг.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.12.2022 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- в решении Роспатента отсутствуют доказательства оценки общепотребительности обозначения в качестве видового наименования услуги и, как следствие, указание на назначение услуги;

- слово «перекусочная» отсутствует как в словарях, так и в отраслевых нормативных документах, таким образом, подтверждается, что устоявшегося лексического значения для этого слова нет;

- экспертизой не выявлены источники информации, указывающие на использование обозначения «Перекусочная» какими-либо юридическими лицами, кроме заявителя;


- согласно данным проведенного социологического опроса ВЦИОМ было установлено, что подавляющее большинство респондентов разного пола и возраста полагают, что в русском языке такого слова нет (69% опрошенных) и никогда не слышали слово «перекусочная» ни от знакомых, ни по радио, телевидению, ни где-либо еще (79% опрошенных);

- выводы отчета ВЦИОМ дополнительно подтверждают, что слово «перекусочная» не только не используется третьими лицами, но и неизвестно им, в связи с чем невозможно допустить угрозу нарушения публичных интересов в части свободного использования данного слова кем-либо при оказании услуг;

- полагаем, что если обозначение неизвестно респондентам, отсутствует в словарных источниках, отраслевых актах, не употребляется в речи, на вывесках и в


рекламе, то утверждать о том, что данное обозначение не обладает различительной способностью ошибочно;

- очевидность семантики обозначения, которая корреспондирует товарам/услугам, для которых испрашивается охрана, не являются препятствием для принятия положительных решений о регистрации;

- Государственный Реестр товарных знаков и знаков обслуживания содержит огромное количество примеров обозначений, которые получили охрану независимо от неохраноспособности производных слов, от которых они образованы, в отношении конкретных услуг/товаров, например, товарные знаки «  БУФЕТUZ »,

«  », «БАРЕВИЧ», «РЕСТОРИЯ», «  СЧЕБУРЕЧНАЯ », «  ЗАКУСИТЬ », «  #КОФЕПИТЬ »,

«Пельменяши», «Чебуречище», «ПЕЛЬМЕНИФЭКТОРИ», «  Булочкино »,

«  », по свидетельствам №№ 711535, 597243, 713718, 365756, 751559, 652169, 689109, 783852, 670368, 556733, 478652, 785868;

- в силу того, что значение слова «перекусить» имеет множество вариантов интерпретаций, нельзя утверждать, что оно указывает на назначение услуг или какие-либо его характеристики;

- экспертизой не исследовался в полной мере вопрос о том, как воспринимается рядовым потребителем заявленное обозначение в отношении каждой из заявленных услуг;

- согласно приложенному к возражению заключению комиссии специалистов №24/22 от 09.11.2022 слово «Перекусочная» не кодифицирована ни в одном словаре русского языка, отсутствует в Национальном корпусе русского языка и является искусственно созданным словом;

- исследуемое обозначение, по мнению лингвистов, соотносится с общеизвестными словами русского языка «перекус», «перекусить», «закусочная», не

указывает на вид услуги, а порождает ассоциации с местом, где можно поесть, временем (как можно поесть), количеством еды;

- для кинологов, строителей обозначение «Перекусочная» будет вызывать шуточные-юмористические ассоциации применительно к заявленным услугам в соответствии со значением слов, которые используются ими в профессиональной деятельности;

- таким образом, выводы, к которым пришли специалисты, подтверждают фантазийность обозначения (независимо от того, что в его основе лежат лексемы перекус, перекусить), а также подтверждают, что обозначение не является видовым наименованием предприятия общественного питания.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении всех заявленных услуг 35, 43 классов МКТУ.

К возражению приложены следующие материалы:

- выписка из ЕГРЮЛ на имя заявителя (1);
- отчет ВЦИОМ по итогам социологического опроса (2);
- заключение комиссии специалистов №24/22 от 09.11.2022 (3);
- документы, подтверждающие статус специалистов, дававших заключение (4);
- сведения о приведенных в возражении товарных знаков (5).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегией было установлено следующее.

С учетом даты подачи (15.06.2021) заявки № 2021737055 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве

юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Указанные в пункте 34 Правил элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения (пункт 35 Правил).

Положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования. Доказательства приобретения обозначением различительной способности представляются заявителем. К таким доказательствам, в частности, относятся сведения о длительности использования обозначения, об интенсивности его использования и т.д.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты

социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «Перекусочная», выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана обозначению испрашивается в отношении услуг 35, 43 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения «Перекусочная» показал, что оно образовано от слова «перекус», имеющего значение «прием небольших порций пищи между основными приемами пищи (завтраком, обедом и ужином)» или «короткий перерыв в какой-либо деятельности для принятия пищи» (<https://www.irk.ru/news/blogs/kosyakova/684/>, <https://ru.wiktionary.org/>).

Словесный элемент «Перекусочная» заявленного обозначения может быть также образован от глагола «перекусить», то есть «слегка закусить; поесть, обычно быстро и немного» (<https://ru.wiktionary.org/>).

Таким образом, заявленное обозначение «Перекусочная» рассматривается в значении «предприятие общественного питания или место, связанное с продажей различных закусок, напитков, несложных горячих и холодных блюд, выпечки и т.д.». Следует указать, что словесный элемент «Перекусочная» соотносится со словом «Закусочная», которое представляет собой видовое наименование предприятия в области общественного питания.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что слово «Перекусочная» однозначно будет восприниматься как видовое наименование предприятия, деятельность которого связана с производством блюд и напитков. Для того, чтобы понять значение слова «Перекусочная» потребителю не понадобятся дополнительные размышления и домысливания.

Коллегия указывает, что правовая охрана заявленному обозначению испрашивается в отношении услуг 35 и 43 классов МКТУ. При этом следует отметить, что предприятиями общественного питания наряду с организацией питания осуществляется торговая деятельность по продаже и продвижению различных товаров, пищевых продуктов и напитков. В целях интенсивного

продвижения товаров для третьих лиц активно используются средства массовой информации, участия в выставках, торговых ярмарках, осуществляются мероприятия по презентации товаров на всех медиасредствах, с применением торговых стендов, витрин и так далее.

С учетом сказанного, коллегия пришла к выводу о том, что заявленное словесное обозначение «Перекусочная» в отношении заявленных услуг 35, 43 классов МКТУ, не обладает различительной способностью, указывает на видовое наименование предприятия и на назначение услуг. Следовательно, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака, поскольку не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Материалы возражения не содержат доказательств того, что обозначение «Перекусочная» воспринимается не в качестве описательного обозначения, а в качестве средства индивидуализации услуг заявителя.

Представленное заявителем заключение (3, 4) является мнением отдельных специалистов-лингвистов и не опровергает выводов коллегии о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается приложенного к материалам возражения социологического опроса Фонда «ВЦИОМ» (2), коллегия указывает следующее.

Указанный опрос не содержит ретроспективных данных, позволяющих определить мнение потребителей на дату приоритета заявленного обозначения по заявке №2021737055.

При проведении социологического опроса было задано всего лишь два вопроса о знании потребителями слова «Перекусочная». При этом охраноспособность обозначения должна быть установлена применительно к услугам, в отношении которых испрашивается правовая охрана. Однако, в представленном соцопросе не учитывалось мнение респондентов при восприятии обозначения «Перекусочная» в отношении услуг, указанных в перечне заявки №2021737055, например, услуг в области общественного питания - «закусочные».

Задаваемый респондентам вопрос: «Как Вы считаете, в русском языке есть или нет слово «Перекусочная?» был составлен некорректно, поскольку наличие или

отсутствие слова определяется не мнением потребителей, а официальными словарно-справочными источниками информации, позволяющими раскрыть смысловое значение того или иного слова.

С учетом выявленных замечаний по проведению соцопроса у коллегии имеются все основания полагать, что он не может в достаточной мере повлиять на выводы, изложенные в решении Роспатента от 26.09.2022.

Мнение заявителя о том, что при проведении экспертизы заявленного обозначения и регистрации ряда товарных знаков, приведенных в возражении (5), не был применен единообразный подход, коллегия указывает, что делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно, с учетом всех имеющихся в материалах дела документов. Приведенные в качестве примеров товарные знаки «Пельменяши», «Чебуречище» по свидетельствам №№783852, 670368 вообще не могут учитываться, поскольку их регистрация произведена в отношении иных товаров и услуг, не затрагивающих испрашиваемые услуги 35, 43 классов МКТУ.

Резюмируя изложенное, коллегия пришла к выводу о том, что решение Роспатента от 26.09.2022 является правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.12.2022, оставить в силе решение Роспатента от 26.09.2022.