

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тарана А.П. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 10.12.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 17.07.2013 по заявке № 2012104965/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ получения энергии от гравитационного поля земли и устройство для его осуществления», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Способ получения энергии от гравитационного поля земли, включающий подъем жидкости вытеснением ее вверх из ограниченного корпуса весом водоструйного насоса, подвешенного на коротком плече коромысла, и возвращение водоструйного насоса в исходное верхнее положение действием веса поднятой вверх жидкости на вывешивающее длинное плечо коромысла, отличающееся тем, что сокращают путь и время движения потоков воды между промежуточными водосборными емкостями размещением промежуточных емкостей, с открывающимися в днище

затворами, в непосредственной близости друг от друга по вертикали с поочередным открыванием затворов длинным плечом коромысла.

2. Устройство для получения энергии от гравитационного поля земли, содержащее водоструйный насос, подвешенный в трубе со всасывающим клапаном на коротком плече коромысла, у которого длинное плечо загружено второй промежуточной водосборной емкостью с поднятой водоструйным насосом водой, отличающееся тем, что промежуточные емкости снабжены в днищах затворами с противовесами, и соответствующими кронштейнами для подъема противовесов на второй емкости для открывания затвора первой емкости и на стойке для открывания затвора второй емкости, первая промежуточная водосборная емкость установлена стационарно под заливку из водоподъемной трубы на вертикальной стойке в непосредственной близости по вертикали от второй водосборной емкости, имеет водоизмещение

$W > G/l/YL$, где

G - вес струйного насоса с балластом;

Y - объемный вес воды;

L - протяженность длинного плеча коромысла;

и l - длина короткого плеча коромысла».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость» в виду невозможности реализации заявленного назначения.

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что «... никакого источника энергии, за счет которого ... работа могла бы

производиться в заявленном изобретении нет...», а «... силы гравитационного взаимодействия не могут являться источником энергии...». На основании сказанного в решении Роспатента делается вывод, что заявленное предложение противоречит закону сохранения энергии и представляет собой вечный двигатель, создание которого невозможно.

Мнение, изложенное в решении Роспатента, подкреплено ссылкой на следующие источники информации:

- Кабардин О.Ф., Физика. Справочные материалы: учебное пособие для учащихся. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 1991. страницы 51-53 (далее – [1]);
- Элементарный учебник физики / Под ред. Г.С. Ландсберга. – М.: АОЗТ «Шрайк», 1995. Том I страница 210 (далее – [2]).
- Яворский Б.М., и др., Справочник по физике. – Изд. 3-е. – М.: Наука, 1990. страницы 33, 34 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

По мнению заявителя, доводы решения Роспатента об отказе в выдаче патента голословны и необоснованны, а приведенные в упомянутом решении источники информации не имеют отношения к материалам заявки.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (13.02.2012), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой

по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных

документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Коллегией палаты по патентным спорам к рассмотрению принята формула, характеризующая группу изобретений, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение предложенной группы решений отражено в названии, приведенном в описании заявки, а также в родовом понятии независимых пунктов формулы и заключается в получении энергии.

Согласно формуле и описанию заявки при функционировании заявленного устройства в соответствии с предложенным способом за счет лишь действия сил тяжести предполагается возвращение водоструйного насоса в исходное верхнее положение под действием веса поднятой вверх и перетекающей во вторую промежуточную емкость жидкости (см. п.1 ф-лы и стр.2,4 описания). При этом, по замыслу заявителя, при работе устройства возможно получение полезной энергии за счет использования энергии воды, выливающейся из второй промежуточной емкости, и воздуха, всасываемого

водоструйным насосом из атмосферы (см. абз.1 на стр.3 и последний абз. на стр.4 описания).

При этом в описании и формуле, которые были представлены на дату подачи заявки, отсутствуют какие-либо сведения, указывающие на наличие подвода энергии извне в процессе функционирования заявленного устройства по предложенному способу, т.е. заявленная группа изобретений описывает замкнутую механическую систему.

Более того, согласно содержащимся в заявке сведениям, в процессе эксплуатации предложенного устройства в нем не происходит необратимых процессов, направленных на расходование внутренней энергии системы. В частности, отсутствуют процессы, обеспечивающие необратимый расход потенциальной энергии погружаемого водоструйного насоса, т.к. согласно заявленному предложению предполагается циклическое движение упомянутого водоструйного насоса по замкнутой траектории. Так, при циклическом перемещении водоструйного насоса вверх-вниз с возвратом в исходное положение, работа, совершаемая силой тяжести, консервативной по своей природе, всегда равна нулю, и соответственно суммарная работа водоструйного насоса при его циклическом перемещении также будет равна нулю (см., например, источник информации [3]).

Несмотря на вышесказанное, заявитель считает, что при реализации заявленной группы технических решений будет обеспечиваться получение энергии.

Таким образом, в заявленной группе технических решений, по предположению заявителя, должен увеличиваться общий энергетический баланс замкнутой системы.

Однако, получение энергии из ничего противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии (см. источники информации [1] и [2], а также Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская

энциклопедия, 2000. страница 648 (далее – [4])). Следовательно, без подвода энергии извне невозможно какое-либо движение элементов предложенного устройства, за счет которого заявителем предполагается получение энергии от гравитационного поля земли.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не приведено доводов, подтверждающих возможность реализации назначения заявленной группы изобретений, т.е. ее соответствия условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.12.2013, решение Роспатента от 17.07.2013 оставить в силе.