

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тарана А.П. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 20.11.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 22.07.2013 по заявке № 2011144762/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ подъема воды и устройство для его осуществления», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Способ подъема жидкости эрлифтом, включающий эжектирование воздуха струей воды, истекающей из водоема в камеру смешения под действием гидростатического и гидродинамического давлений существующих в водоеме в результате погружения в него под действием силы тяжести подъемной трубы и разделение водовоздушного потока при выходе из подъемной трубы на фазы жидкостную и газовую с последующим использованием жидкостной фазы для нагружения рычага с целью возвращения в исходное верхнее положение подъемной трубы, отличающийся тем, что необходимое количество поднятой воды для

совершения беззатратного холостого хода определяют по условию равенства моментов сил на рычаге, поднимающем водоподъемную трубу в исходное верхнее положение, по уравнению

$W > G l / Y L$, где

G - вес подъемной трубы с эрлифтом;

l - короткое плечо рычага;

Y - объемный вес воды;

L - длинное плечо рычага,

причем указанное условие обеспечивают применением промежуточных водосборных емкостей на концах рабочего рычага водоизмещением, равным объему воды, поднятой за цикл, по указанному условию.

2. Устройство для осуществления способа по п.1, содержащее струйный насос, погруженный рабочим соплом в водоем, свободная поверхность которого нагружена весом и ударным импульсом подъемной трубы, а камера смешения которого соединена с атмосферой, рабочий подъемный рычаг, на коротком плече которого шарнирно подвешена подъемная труба и размещена первая промежуточная водосборная емкость, а на длинном плече вторая промежуточная водосборная емкость, соединенная сифонами с первой и основной водосборными емкостями, отличающееся тем, что выход сифонных труб из промежуточных емкостей расположен на таком расстоянии от их дна, которое обеспечивает вмещение в промежуточную емкость поднятой воды за цикл по указанному условию.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием

предложенной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что «... предложенный способ и устройство ... не имеют внешнего источника энергии, обеспечивающего работу устройства ...», а «... производство работы без каких-либо затрат энергии ... возможно только в вечном двигателе ...», создание которого невозможно.

Мнение, изложенное в решении Роспатента, подкреплено ссылкой на Элементарный учебник физики / Под ред. Г.С. Ландсберга. – М.: АОЗТ «Шрайк», 1995. Том I страницы 210-211, 404-405 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

По мнению заявителя, решение Роспатента «... основано на умышленно искаженной ... сущности изобретения и искаженной трактовке протекающих в заявленном способе процессов ...».

Заявитель указывает, что «... предложенное техническое решение базируется на общеизвестном патенте № 2412379, работоспособность которого никем не подвергается сомнению ...».

Кроме того, заявитель отмечает, что предложенный в заявленном изобретении «... алгоритм вычисления требуемого количества вытесняемой погружаемым телом воды для автоматической работы устройства ... эксперт вообще не проанализировала ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (03.11.2011), правовая база для

оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление

изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Коллегией палаты по патентным спорам к рассмотрению принята формула, характеризующая группу изобретений, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение предложенной группы решений отражено в названии и родовом понятии независимых пунктов формулы и заключается в обеспечении подъема воды из водоема. То есть, заявленная группа изобретений относится к функционированию и конструкции установки, производящей механическую работу по подъему воды.

При этом в описании и формуле, которые были представлены на дату подачи заявки, отсутствуют какие-либо сведения, указывающие на наличие в заявленных предложениях подвода энергии извне (использование мускульных сил или промышленных источников энергии), т.е. заявленная

группа изобретений описывает замкнутую механическую систему.

Более того, согласно содержащимся в заявке сведениям, в процессе эксплуатации предложенного устройства в нем не происходит необратимых процессов, направленных на расходование внутренней энергии системы. В частности, отсутствуют процессы, обеспечивающие необратимый расход потенциальной энергии погружаемого в воду физического тела (подъемной трубы), т.к. согласно заявленному предложению предполагается циклическое движение упомянутой подъемной трубы по замкнутой траектории. Так, при циклическом перемещении подъемной трубы вверх-вниз с возвратом в исходное рабочее положение, работа, совершаемая силой тяжести, консервативной по своей природе, всегда равна нулю, и соответственно суммарная работа подъемной трубы при ее циклическом перемещении также будет равна нулю (см., например, Б.М. Яворский и др., Курс физики. Том 1. – М.: Высшая школа, 1965. страницы 100-104 (далее – [2])).

Несмотря на вышесказанное, заявитель считает, что будет обеспечиваться подъем воды, который предполагает повышение у массы поднятой воды потенциальной энергии.

Таким образом, в заявленной группе технических решений, по предположению заявителя, должен увеличиваться общий энергетический баланс замкнутой системы.

Однако, получение энергии из ничего противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии (см. источник информации [1], а также Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. страница 648 (далее – [3])). Следовательно, невозможно какое-либо движение элементов заявленного устройства, за счет которого предполагается совершение работы по подъему воды, обеспечивающей повышение у поднятой воды потенциальной энергии.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не приведено доводов, подтверждающих возможность реализации назначения заявленной группы изобретений, т.е. ее соответствия условию патентоспособности «промышленная применимость».

Что касается приведенной в возражении ссылки на существование ранее выданного патента № 2412379, то делопроизводство по каждой заявке ведется в отдельности. При этом правомерность выдачи любого патента в пределах срока его действия может быть оспорена в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 2 статьи 1398 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.11.2013, решение Роспатента от 22.07.2013 оставить в силе.