

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 27.11.2013, поданное ООО «Кондитерская фабрика «К-Артель», Москва (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №449657, при этом установила следующее.

Регистрация указанного товарного знака по заявке №2010735527 с приоритетом от 03.11.2010 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 21.12.2011 за №449657 на имя ОАО Завод экологической техники и экопитания «ДИОД», Москва (далее — правообладатель).

Как указано в описании, приведенном в заявке, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ТУРБО», выполненное стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

В поступившем в палату по патентным спорам возражении оспаривается правомерность предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №449657 в отношении товара 05 класса МКТУ: «жевательная резинка для медицинских целей», ввиду того, что, по мнению лица, подавшего

возражение, указанная регистрация произведена в нарушение требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- ООО «Кондитерская фабрика «К-Артель» уже выпускало жевательную резинку с наименованием «Turbo», что подтверждается Приказом №7 от 04.03.2010, товарными накладными и другими документами, приложенными к возражению;
- оспариваемый товарный знак вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара.

К возражению приложены следующие документы:

- копия заявки №2012711517 на государственную регистрацию товарного знака [1];
- копия решения о государственной регистрации от 13.08.2013 [2];
- приказ №7 от 04.03.2010 [3];
- договоры на изготовление и поставку полиграфической продукции [4];
- товарные накладные [5];
- изображение выпускаемой продукции [6].

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №449657 в отношении товара 05 класса МКТУ: «жевательная резинка для медицинских целей».

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступлении возражения, представил отзыв, мотивированный следующими доводами:

- приказ о начале производства жевательной резинки «Turbo» не подтверждает фактического производства и введения в гражданский оборот товара;
- товарные накладные №№261, 171 и 298 содержат указание на этикетку «Турбо» и не позволяют соотнести ее с конкретным товаром, следовательно, договор №03/2006 не подтверждает введения в гражданский оборот жевательной резинки, произведенной лицом, подавшим возражение, и маркированной обозначением «Турбо»;

- большая часть материалов относится к периоду времени после даты приоритета оспариваемого товарного знака.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам сочла доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (03.11.2010) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с подпунктом (2.5.1) пункта 2.5 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ТУРБО» (Турбо – часть сложных слов, от лат. Turbo – вихрь, вращение), выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Знак зарегистрирован для товаров 05 класса МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку

на дату его приоритета ООО «Кондитерская фабрика «К-Артель» уже выпускало жевательную резинку «Turbo».

Очевидно, что по отношению к товарам, на которые распространяется правовая охрана товарного знака, обозначение «ТУРБО» носит фантазийный характер, поскольку оно не содержит сведений о товаре или его изготовителе.

Фантазийный характер обозначения исключает возможность отнесения данного словесного элемента к обозначениям, указывающим на какие-либо характеристики товара либо данные о производителе, не соответствующие действительности.

Что касается возможности введения потребителя в заблуждение через ассоциации, связанные с предшествующими знаниями потребителя об обозначении, то материалами возражения не доказана вероятность возникновения у российского потребителя устойчивой ассоциативной связи товаров, маркированных обозначением «ТУРБО», с лицом, подавшим возражение.

Анализ представленных материалов [3 - 6] показал, что лишь одна (№ 1447 от 12.08.2010) из одиннадцати товарных накладных на поставку жевательной резинки и три из двенадцати товарных накладных на поставку этикетки «Турбо» имеют более раннюю дату, чем дата приоритета оспариваемого знака. Кроме того, в указанной товарной накладной речь идет о жевательной резинке «Turbo S». Приказ [3] от 04.03.10 о начале производства жевательной резинки Турбо не подтверждает введения в гражданский оборот указанной продукции. Представленный договор на поставку этикеточной продукции [4], три товарные накладные на этикетки и одна товарная накладная на поставку жевательной резинки не позволяют признать, что продукция под обозначением «Турбо» приобрела широкую известность среди российских потребителей как продукция лица, подавшего возражение. Также следует отметить, что факт единичной поставки продукции, маркированной обозначением, сходным с оспариваемым товарным знаком, до даты его приоритета не может служить основанием для признания этого товарного знака способным породить в сознании потребителя представление об изготовителе товара, которое не соответствует действительности.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям, изложенным в подпункте 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, палата по патентным спорам

пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 27.11.2013 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №449657.