

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.08.2013, поданное ЗАО “Научно-производственное предприятие оборудования систем телекоммуникаций” (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 103052, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 103052 на группу полезных моделей “Устройство для беспроводной связи” выдан по заявке № 2010124672/09 с приоритетом от 16.06.2010 на имя ООО “РЭМО” (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Устройство для беспроводной связи, содержащее активный излучающий элемент, пассивный элемент и USB-кабель, причем активным излучающим элементом является интегрированный радиомодем с его встроенными приемо-передатчиком и приемо-передающей антенной, причем интегрированный радиомодем размещен в устройстве таким образом, чтобы совместно с пассивным элементом они формировали диаграмму направленности, необходимую для поступления максимального сигнала на встроенную приемо-передающую антенну радиомодема, при этом, радиомодем соединен с оконечным оборудованием с помощью USB-кабеля.

2. Устройство для беспроводной связи, содержащее активный излучающий элемент, несколько пассивных элементов и USB-кабель, причем активным излучающим элементом является интегрированный радиомодем с его

встроенными приемо-передатчиком и приемо-передающей антенной, причем интегрированный радиомодем размещен в устройстве таким образом, чтобы совместно с пассивными элементами они формировали диаграмму направленности, необходимую для поступления максимального сигнала на встроенную приемо-передающую антенну радиомодема, при этом, радиомодем соединен с оконечным оборудованием с помощью USB-кабеля.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное тем, что группа полезных моделей по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ US 6977624, опубл. 20.12.2005 (далее – [1]);
- патентный документ US 7530823, опубл. 12.05.2009 (далее – [2]);
- интернет-распечатка с сайта <http://hackerfriendly.com>, Сети с беспроводной связью в развивающемся мире, издание второе, Практическое руководство по планированию и построению недорогих телекоммуникационных инфраструктур, декабрь 2007, стр. 1-2, 117-118 (далее – [3]);
- интернет-распечатка с сайта <http://en.wikipedia.org/w/index.php?title=WokFi&oldid=108750572> (далее – [4]);
- интернет-распечатка с сайта <http://www.upspecial.ru/tarelka-polzontika-i-konservnaya-banka-wi-fi-antenny.html>, стр. 1-7 (далее – [4]);
- интернет-распечатка с сайта http://www.mobi.ru/Articles/4965/Sobiraemantennudlya_3G-modema.htm, стр.1-13 (далее – [5]);
- интернет-распечатка <http://www.reallyrocketscience.com/node/213> (далее – [6]);
- интернет-распечатка <http://karlherrick.com/dev/2004/08/29/wifi-antenna/> (далее – [7]).

В возражении отмечено, что: “На Интернет-сайте YouTube опубликовано множество видеофильмов, демонстрирующих изготовление и работу устройств,

обеспечивающих усиление чувствительности USB радиомодемов при помощи параболических и цилиндрических пассивных элементов.” Приведен ряд интернет-ссылок на видеоролики из YouTube.

Кроме того, указано, что ряд признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором указывается, что в приведенных в возражении патентных документах “... не раскрыты средства, которым присущи все признаки формулы полезной модели патента 103052...”. При этом, подчеркнуто, что “Представленные интернет-распечатки документов... не являются документальным подтверждением помещения этих документов в сеть Интернет.”

В подтверждение своего мнения патентообладатель представил следующие материалы:

- Новая Российская энциклопедия, том XI (1), Москва, Издательство “Энциклопедия”, стр. 69 (далее – [8]);
- Соломенчук В., Аппаратные средства персональных компьютеров, Самоучитель, Санкт-Петербург, “БХВ-Петербург”, 2003, стр. 467 (далее – [9]);
- Ватаманюк А., Создание и обслуживание локальных сетей, Видеосамоучитель, Питер, 2008, стр. 52 (далее – [10]);
- Чарльз Дж. Брукс, CompTIA A+, Устройство, настройка, обслуживание и ремонт ПК, Санкт-Петербург, “БХВ-Петербург”, 2010, стр. 38-39 (далее – [11]);
- Скотт Мюллер, Модернизация и ремонт ноутбуков, Издательский дом “Вильямс”, 2006, стр. 244-245 (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (16.06.2010), правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности

существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует – дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

В патентном документе [1] раскрыт усилитель направленности антенны, предназначенный для устройства беспроводной связи (включенного в беспроводную сеть), и присутствуют сведения о следующих признаках, присущих полезной модели по пункту 1 формулы по оспариваемому патенту:

– наличие активного излучающего элемента (элементы 902, 912, фиг. 18А,

18В патентного документа [1]);

– наличие пассивного элемента (элемент 900, 910, фиг. 18А, 18В патентного документа [1]);

– наличие USB кабеля (фиг. 18А, 18В; колон. 16 описания патентного документа [1]);

– активным излучающим элементом является беспроводной приемопередатчик (колон. 17 описания патентного документа [1]);

– беспроводной приемопередатчик размещен в устройстве таким образом, чтобы совместно с пассивным элементом они формировали диаграмму направленности, необходимую для поступления максимального сигнала на встроенную приемно-передающую (колон. 16 описания патентного документа [1]);

– радиомодем соединен с оконечным оборудованием с помощью USB-кабеля (фиг. 18А, 18В; колон. 16 описания патентного документа [1]).

Отличием устройства по пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту от известного является то, что вместо приемопередатчика с приемно-передающей антенной используется радиомодем, при этом, радиомодем интегрирован в устройство для беспроводной связи.

Техническими результатами, достигаемыми при реализации группы полезных моделей по оспариваемому патенту, как указано в описании, является обеспечение максимального качества связи в современных сетях передачи данных, расширение зоны покрытия сетей, увеличение мест, где можно пользоваться мобильным доступом в сеть Интернет, сведение к минимуму потерь ВЧ энергии за счет использования USB-кабеля, обеспечение защиты пользователя от вредного электромагнитного излучения (за счет размещения радиомодема на расстоянии от пользователя и экранирование его от человека пассивным элементом).

При этом, можно согласиться с мнением, изложенным в возражении, что использование в качестве активного элемента именно интегрированного радиомодема никак не влияет на указанные технические результаты, т.к. их достижение зависит от характеристик приемно-передатчика (в том числе

мощности, направленности, соотношения сигнал/шум), от его расположения относительно пользователя, от конфигурации активных и пассивных элементов устройства, а не от исполнения приемо-передатчика именно в виде интегрированного радиомодема.

Таким образом, признаки, отличающие полезную модель по независимому пункту 1 формулы от известного решения, являются несущественными.

Следовательно, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 2 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Признаком, отличающим техническое решение по пункту 2 формулы от решения по пункту 1, является наличие нескольких пассивных элементов вместо одного.

Однако, можно согласиться с доводом, изложенным в возражении, что достижение указанных в описании полезной модели по оспариваемому патенту результатов обеспечивается конфигурацией пассивного элемента, его расположением и характеристиками. Простое увеличение количества пассивных элементов может привести как к повышению, так и к понижению уровня сигнала, как к повышению вредного воздействия на пользователя, так и к понижению. То есть само количество пассивных элементов не влияет на указанные технические результаты.

Следовательно, признак, указывающий на то, что пассивных элементов может быть “несколько”, является несущественным.

Ввиду сделанного выше вывода об известности из уровня техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, можно сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 2 формулы условию патентоспособности “новизна”.

Ввиду изложенного, анализ документов [2] – [7] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 23.08.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 103052 признать недействительным полностью.