

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное ООО НПО «Сибирский Арсенал» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 09.07.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №124513, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №124513 на полезную модель «Корпус для системы пожарно-охранной сигнализации» выдан по заявке №2012133786/08 с приоритетом от 07.08.2012 на имя ООО «Монтажно-производственное предприятие ВостокЭлектроРадиоСервис» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Корпус для систем пожарно-охранной сигнализации, содержащий несущее основание, выполненное в виде пустотелой четырехугольной усеченной пирамиды с дном, закрепленным на верхнем основании пустотелой четырехугольной усеченной пирамиды; ребра жесткости, закрепленные одними своими боковыми краями на соответствующих внутренних участках поверхности стенок пустотелой четырехугольной усеченной пирамиды; низкие стойки, закрепленные одними своими концами на соответствующих участках внутренней поверхности дна несущего основания; фигурные монтажные отверстия, выполненные на соответствующих участках дна несущего

основания; вентиляционные отверстия, выполненные на соответствующих участках дна несущего основания; полку, фиксирующую местоположение аккумуляторной батареи, закрепленную на соответствующем нижнем участке внутренней поверхности пустотелой четырехугольной усеченной пирамиды; кронштейны, выполненные на соответствующих участках внешней поверхности дна несущего основания; ниши, выполненные на соответствующих участках внутренней поверхности верхней стороны пустотелой четырехугольной усеченной пирамиды; крепежное отверстие, выполненное на соответствующем участке поверхности нижней стороны пустотелой четырехугольной усеченной пирамиды; крышку, выполненную в виде поддона прямоугольной формы с ребрами жесткости, выполненными на соответствующих участках внутренних боковых стенок поддона, и установленную своей внутренней полостью над внутренней полостью несущего основания; окно прямоугольной формы, выполненное на лицевой поверхности крышки и предназначенное для установки в нем лицевой панели; монтажное отверстие, выполненное на соответствующем участке нижней стороны крышки, и защелки, выполненные на соответствующих участках поверхности верхней стороны крышки и входящие в зацепление с соответствующими внутренними поверхностями ниш, отличающийся тем, что в него введены высокие крепежные стойки, закрепленные своими одними концами на соответствующих участках внутренней поверхности дна несущего основания; дополнительные ребра жесткости, закрепленные одними своими соответствующими краями на соответствующих участках внешних боковых поверхностей высоких крепежных стоек и другими своими соответствующими боковыми краями на соответствующих участках внутренних поверхностей дна и боковых стенок несущего основания, и вспомогательные отверстия для закрепления несущего основания на стене контролируемого объекта, выполненные на соответствующих участках поверхности дна несущего основания».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна из уровня техники.

К возражению приложены следующие материалы:

- копия Диплома XIII-го Международного форума «Технологии безопасности» (г. Москва, "Крокус ЭКСПО", 5 - 8 февраля 2008 г.) (далее - [1]);

- копии страниц из Каталога продукции «Технические средства охраны» ООО НПО «Сибирский Арсенал» - Новосибирск, 2007(далее - [2]);

- копии страниц из Справочника «Технические средства безопасности. Продукция российских производителей», Вып. №2 (2007) (далее - [3]);

- копии рекламных листовок 2008 г. (далее - [4]) ;

- копии из технической документации САП0.732184-009-010 на прибор «Циркон» ООО НПО «Сибирский Арсенал» (далее - [5]);

- копии из технической документации САП0.732184.021-023 на прибор «Гранит» ООО НПО «Сибирский Арсенал» (далее - [6]);

-Сертификат соответствия РФ №РОСС RU.BB02.H03324 от 20.11.2006 г. на серийный выпуск ППКОП «Гранит» (далее - [7]);

-Сертификат соответствия системы менеджмента качества №РОСС RU.HC19.K00183 от 02.03.11 г. (далее - [8]) ;

- копии страниц из книги Руководство «Литье пластмасс под давлением» Т. Освальд и др. - Спб.: Профессия, 2005 (далее - [9]);

- копии из Каталога компании "Техесом, Ltd." (Великобритания) и Declaration of Conformity №T00037 , № T00039(далее - [10]);

- Каталог продукции 2011 «Технические средства охраны» ООО НПО «Сибирский Арсенал» - Новосибирск, 2011(далее - [11]);

- Фотографии приборов «Циркон», «Гранит», «Veritas-8» и фотографии выставок (далее - [12]). .

В возражении указано, что «прибор для систем безопасности» по патенту на промышленный образец № 69210, с датой публикации от 16.02.2009 (далее - [13]) является наиболее близким аналогом решения по оспариваемому патенту.

При этом подчеркнуто, что прибор по патенту [13] разработан ООО НПО «Сибирский Арсенал» (лицом подавшим возражение) в 2007 году и по настоящее время корпус используется для серийно-выпускаемых приборов серий «Циркон и «Рокот».

Также отмечено, что «публикация патента [13] не дает полного представления о внутренней конструкции корпуса прибора», в связи с этим лицо, подавшее возражение, привлекает к анализу техническую документацию (чертежи) [5] и фотографии самого изделия - прибора «Циркон» [12].

По мнению лица, подавшего возражение, фотографии прибора «Циркон», изображения промышленного образца по патенту [13] и сведения из технической документации [5] в совокупности свидетельствуют о «полном совпадении признаков полезной модели по оспариваемому патенту и модели, воплощенной в промышленном образце по патенту [13]», в подтверждение данного вывода перечислена «большая часть совокупности существенных признаков формулы по оспариваемому патенту», которую, по мнению лица, подавшего возражение, «можно увидеть на изображениях из публикации патента [13]».

Кроме того, в возражении указано, что прототипом прибора «Циркон» является корпус прибора «Гранит», выпускаемый серийно с 2000 года ООО НПО «Сибирский Арсенал». При этом лицо, подавшее возражение, полагает, что «сравнение фотографий прибора «Гранит» [12], анализ технической документации на указанный прибор [6] позволяет сделать вывод о том, что

корпус прибора «Гранит» также полностью описывается формулой полезной модели по оспариваемому патенту».

В возражении упоминается со ссылками на интернет-сайты и корпус прибора «Veritas-8», являющийся, по мнению лица, подавшего возражение, «прототипом» приборов «Гранит» и «Циркон», являющихся, в свою очередь «прототипами» решения по оспариваемому патенту.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что признаки отличительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту «являются общеизвестными техническими решениями, применяемыми при производстве корпусных изделий..., не несут в себе новизны и не могут считаться отличительными». В подтверждение известности приемов изготовления на корпусах ребер жесткости, крепежных стоек и вентиляционных отверстий, лицо, подавшее возражение, ссылается на книгу [9], ГОСТы, а также перечисляет ряд патентных документов (не приложенных к возражению), свидетельствующих, по его мнению, о том, что «все основные технические и технологические решения по изготовлению различных корпусов, в т.ч. и радиоэлектронной аппаратуры методами литья из пластмасс были сделаны» до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам представил отзыв по мотивам возражения, в котором отметил следующее.

По мнению патентообладателя, приложенные к возражению материалы [1] -[8], [10] -[12] не могут быть отнесены к общедоступным сведениям. Также отмечено, что в возражении «отсутствуют сведения о введении в гражданский оборот приборов с корпусами, представленными на фотографиях и чертежах».

К отзыву приложен отчет о поиске ФИПС (далее -[14]) и таблица, содержащая сопоставительный анализ признаков полезной модели по оспариваемому патенту с признаками, характеризующими корпуса приборов

«Гранит», «Циркон», «Veritas-8» и корпус прибора по патенту [13], на основании которого лицо, подавшее возражение, делает вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, было представлено ходатайство о приобщении к материалам возражения письма руководителей предприятий, свидетельствующие, по его мнению, об использовании на этих предприятиях приборов НПО «Сибирский Арсенал» [15], а также Руководство по эксплуатации прибора «Циркон» [16].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об

их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования; для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации - дата их поступления в эти органы; санитарно-эпидемиологических заключений (гигиенических сертификатов) - дата внесения в соответствующий реестр санитарно-эпидемиологических заключений; для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение; для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа; для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту

электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Сведения, содержащиеся в материалах [2]- [6], [10] - [12] не могут быть признаны общедоступными на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту и, соответственно, не могут быть привлечены для целей установления соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», по следующим основаниям.

Каталоги [2], [10], [11] не являются официально зарегистрированными печатными изданиями, а относятся также как и листовки [4] к рекламным материалам. При этом в возражении не представлено документального подтверждения даты, с которой стало возможно их обозрение неопределенному кругу лиц.

Материалы [3] не содержат каких-либо исходящих данных, регламентируемых стандартами (см., например ГОСТ 7.60-2003 «Система стандартов по информации, библиотечному делу и издательскому делу. Издания...»), что не позволяет их отнести к печатным изданиям, как таковым. В случае отнесения указанных материалов к сведениям, размещенным в сети Интернет, они также не могут быть учтены, поскольку в возражении не представлено документов, подтверждающих дату их размещения в электронной среде.

Фотографии [12] вне какого - либо печатного издания не являются самостоятельными источниками информации, а в возражении не представлены какие-либо документы, позволяющих судить о дате, с которой стало возможно их обозрение.

Для чертежей (проектно технологической документации) [5], [6] не приведены документально подтвержденные сведения о нахождении их в органах научно-технической информации с датой их поступления в эти органы.

Данные обстоятельства не позволяют сделать вывод об общедоступности содержащихся в указанных материалах сведений (см. подпункт (2) пункта 22.3 Регламента ПМ) на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

В отношении руководства [16] следует отметить, что в возражении также не приведено документов, свидетельствующих о его общедоступности. Штамп ОТК и проставленная предприятием дата выпуска изделия, свидетельствуют о том, что изделие изготовлено, но не свидетельствуют о факте продажи товара.

Информация, содержащаяся в письмах [15] также не нашла своего документального подтверждения в возражении.

Что касается сертификатов [7], [8] и диплома[8], то в них не приведены сведения о конструкции сертифицированных изделий и изделий, выставляемых на конкурс (выставку).

При этом, следует констатировать, что в возражении отсутствуют какие-либо документы (договора, платежки, товарно-транспортные накладные и т.д.), подтверждающие факт реализации упомянутых в указанных выше материалах изделий, что не позволяет сделать вывод об известности сведений в результате использования данной продукции.

Сведения, содержащиеся в патенте [13] и в книге [9] удовлетворяют условиям общедоступности, предусмотренным пунктом пункт 23.3 Регламента ПО.

Наиболее близким аналогом «корпуса для систем пожарно-охранной сигнализации» по оспариваемому патенту является устройство, известное из патента [13] и имеющее то же назначение,.

Здесь следует подчеркнуть, что в возражении не приведено сопоставительного анализа признаков известного из патента [13] и признаков решения по оспариваемому патенту.

При этом, можно согласиться с лицом, подавшим возражение, о том, что на изображениях изделия по патенту [13] не идентифицируются признаки, внутренней части корпуса, поскольку в патенте [13] представлен (и описан в перечне существенных признаков) прибор в сборе, с размещенным внутри корпуса оборудованием.

Так, известному из патента [13] изделию не присущи, по крайней мере, следующие признаки, характеризующий полезную модель по оспариваемому патенту: «низкие стойки, закрепленные одними своими концами на соответствующих участках внутренней поверхности дна несущего основания; вентиляционные отверстия, выполненные на соответствующих участках дна несущего основания; полка, фиксирующая местоположение аккумуляторной батареи, закрепленную на соответствующем нижнем участке внутренней поверхности пустотелой четырехугольной усеченной пирамиды».

При этом сведения, содержащиеся в технической документации (рабочих чертежах) и на фотографиях готового изделия прибора «Циркон» или «Гранит»

не могут быть привлечены для подтверждения наличия признаков у промышленного образца по оспариваемому патенту даже и в том случае, если бы в возражении была бы документально подтверждена их общедоступность. Так, патент предназначен для удостоверения исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности. В свою очередь, изделие, полученное в результате производства, может включать в себя признаки защищенного патентом объекта интеллектуальной деятельности, но не может подтверждать факт наличия у этого объекта признаков произведенного (готового) изделия, не отраженных в патенте.

Кроме того, представленные в возражении чертежи [5] [6] не корреспондируются с изделием по оспариваемому патенту.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что признаки «высокие крепежные стойки...., дополнительные ребра жесткости...», включенные в отличительную часть формулы «являются вынужденными» и обусловлены технологией литья изделий из пластмассы под давлением со ссылкой на книгу [13], целесообразно подчеркнуть, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения об изготовлении полезной модели по технологии, указанной в книге[13].

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.07.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №124513 оставить в силе.