

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Голд Тейлор» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.10.2010, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2417717, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2417717 на изобретение «Узел изделия "Mammalia light" для кормления грудью», выдан по заявке на изобретение №2010110984/12 с приоритетом от 23.03.2010 на имя Рыжик О.С., и действует со следующей формулой изобретения:

«Узел изделия для кормления грудью, содержащий выполненные из ткани или трикотажа спинку и переднюю часть - узел, состоящий из внутренней в виде топа и наружной частей, отличающийся тем, что топ выполнен без бретелей, а наружная часть - в виде отлетной кокетки, незакрепленной наглухо по своей нижней линии, которая расположена на расстоянии не менее 2 см ниже верхней точки груди, а верхний срез внутренней части расположен выше верхней точки груди не менее чем на 2 см, при этом внутренняя часть закреплена в проймах или в боковых швах изделия, а верхний срез внутренней части и нижний срез наружной части выполнен укрепленным эластичной силиконовой лентой и/или швом вподгибку, и/или обтачкой, и/или окантовкой, и/или обработан оверлоком.

2. Узел изделия одежды для кормления грудью по п.1, отличающийся тем, что элемент фиксации кокетки представляет собой застежку, например, молнию, кнопки, пуговицы, контактную ленту.

3. Узел изделия для кормления грудью по п.1, отличающийся тем, что формы и размеры кокеток и полочек выполнены различных форм.

4. Узел изделия для кормления грудью по п.1, отличающийся тем, что нижний срез кокетки обрабатывают с эластичной или силиконовой лентой.

5. Узел изделия для кормления грудью по п.4, отличающийся тем, что эластичную ленту обрабатывают в нижнем срезе кокетки с усадкой.

6. Узел изделия для кормления грудью по п.1, отличающийся тем, что верхний срез полочки обрабатывают с эластичной или силиконовой лентой.

7. Узел изделия для кормления грудью по п.4, отличающийся тем, что эластичную ленту закладывают с усадкой.

8. Узел изделия для кормления грудью по п.1, отличающийся тем, что верхний срез и срезы пройм обрабатывают швом в подгибку или без подгибки с обметанным срезом.

9. Узел изделия для кормления грудью по п.1, отличающийся тем, что верхний срез и срезы пройм обрабатывают швом без подгибки с силиконовой лентой или окантовывают.

10. Узел изделия для кормления грудью по п.1, отличающийся тем, что бретели выполняют из бретелечной резинки, или из основной ткани и другого материала, или фурнитуры».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Для подтверждения данного вывода в возражении приведены следующие источники информации:

- патентный документ Республики Корея № 10-2009-0109434, дата публикации 20.10.2009 (далее - [1]);

- патент Российской Федерации на полезную модель №50772, дата публикации 27.01.2006 (далее - [2]);
- патентный документ EP 1 127 499 B1, дата публикации 07.05.2008 (далее - [3]);
- патентный документ DE 10 2004 006597 A1, дата публикации 03.02.2005 (далее - [4]);
- патентный документ DE 20 2004011 792 U1 дата публикации 30.12.2004 (далее - [5]);
- патентный документ US 6854134 D1, дата публикации 15.02.2005 (далее - [6]);
- патентный документ US 2008/0276346 A1, дата публикации 13.11.2008 (далее - [7]);
- международная заявка WO 2011|119070 A1, дата публикации 29.09.2011(далее - [8]).

На основании приведенного в возражении сопоставительного анализа признаков, включенных в независимый пункт формулы изобретения по оспариваемому патенту, с признаками, присущими изделиям, известным из патентных документов [1] - [7], и с учетом «общих знаний и навыков», лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту «в части независимого пункта формулы» условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, на заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 06.04.2012, представил свой отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

По мнению патентообладателя, ни в одном из указанных в возражении источников информации не описаны решения, которым были бы присущи следующие признаки, включенные в независимый пункт формулы изобретения по оспариваемому патенту: «наружная часть - в виде отлетной кокетки, незакрепленной наглухо по своей нижней линии, которая расположена на расстоянии не менее 2 см

ниже верхней точки груди», «верхний срез внутренней части расположен выше верхней точки груди не менее чем на 2 см», «внутренняя часть закреплена в проймах», «верхний срез внутренней части и нижний срез наружной части выполнен укрепленным эластичной силиконовой лентой и/или швом вподгибку, и/или обтачкой, и/или окантовкой, и/или обработан оверлоком».

При этом патентообладатель отмечает, что данные признаки являются существенными и необходимыми для достижения технического результата, заключающегося в «повышении удобства изделия за счет правильного анатомического расположения элементов и выбора их размеров».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.03.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным

путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им

технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенной выше формулы.

Анализ доводов возражения и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога лицом, подавшим возражение, указано решение, известное из патентного документа [1].

В патентном документе описана тканевая одежда для кормления грудью, в которой предусмотрен горизонтальный разрез и внутренняя вставка, зафиксированная в боковых швах. Для удобства использования разреза верхний срез внутренней вставки снабжен резиновой лентой, при этом верх внутренней вставки расположен на области груди.

Решение по оспариваемому патенту отличается от известного тем, что изделие выполнено из трикотажа, при этом наружная часть изделия выполнена в виде отлетной кокетки, нижняя часть которой расположена на расстоянии не менее 2 см ниже верхней точки груди, а верхний срез внутренней части расположен выше верхней точки груди не менее чем на 2 см, при этом внутренняя часть закреплена в проймах изделия, а верхний срез внутренней части и нижний срез наружной части выполнены укрепленными эластичной силиконовой лентой и/или швом вподгибку, и/или обтачкой, и/или окантовкой, и/или обработан оверлоком.

Анализ представленных в возражении патентных документов [2]- [7] показал, что ни одному из решений, описанных в указанных документах, не присущи, по крайней мере, такие отличительные от ближайшего аналога, известного из патентного документа [1], признаки, как укрепление внутренней и наружной (в

виде отлетной кокетки) частей (верхнего и нижнего срезов, соответственно) силиконовой эластичной лентой и/или швом вподгибку, и/или обтачкой, и/или окантовкой, и/или обработан оверлоком.

Таким образом, в патентных документах [1] и [7] не приведено сведений о решениях имеющих совпадающие признаки с указанными отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении решений, описанных в патентных документах [1] и [5], которые, по мнению лица, подавшего возражение, имеют признаки, совпадающие с признаками изобретения, характеризующими выполнение в конструкции одежды срезов и их обработку, необходимо отметить следующее.

Действительно, в патентном документе [1] содержатся сведения о выполнении верхнего среза внутренней части двухслойной одежды на уровне груди, а также об использовании для его обработки резиновой ленты.

Вместе с тем, в конструкции двухслойной одежды по оспариваемому патенту верхний срез внутренней части одежды расположен в конкретном месте грудной области, а именно: «на расстоянии не менее 2 см. выше верхней точки груди», а для его обработки (укрепления) использована эластичная силиконовая лента.

Что касается патентного документа [5], то в нем раскрыта конструкция двухслойной одежды, у которой верхняя часть выполнена в виде кокетки, а верхний срез внутренней части снабженной резиновым поясом, или поддержанной эластичной лентой, или швом в средней ее части. При этом указанный срез расположен конкретно под грудью (см. перевод формулы, а также п. 4 описания патентного документа [5]).

Кроме того, следует констатировать, что в патентных документах [1] и [5] отсутствуют сведения о конструкции двухслойной одежды, предусматривающей выполнение нижнего среза наружной части укрепленным каким-либо способом.

Вместе с тем, из формулы изобретения по оспариваемому патенту следует, что «наружная часть - в виде отлетной кокетки, расположена на расстоянии не менее 2 см ниже верхней точки груди, а верхний срез внутренней части расположен выше верхней точки груди не менее чем на 2 см, при этом верхний срез внутренней части

и нижний срез наружной части выполнены укрепленными эластичной силиконовой лентой и/или швом вподгибку, и/или обтачкой, и/или окантовкой, и/или обработан оверлоком». Т.е. конструкция двухслойной одежды по оспариваемому патенту предусматривает конкретное расположение как верхнего среза внутренней части, так и нижнего среза внешней части в области груди и выполнение обоих срезов укрепленными определенным способом.

В отношении мнения лица, подавшего возражение, о том, что «обработка и второго края силиконовой лентой является увеличением количества однотипных элементов для усиления технического результата», следует отметить, что оно неправомерно, поскольку согласно изобретению по оспариваемому патенту укрепляются функционально самостоятельные элементы, выполняющие разные функции. Для специалиста в области швейного производства очевидно, что при укреплении линии под грудью наружной части в виде кокетки (кокетка франц. - верхняя отрезная часть лифа на мужской и женской одежде, Энциклопедия моды. Андреева Р., 1997) обеспечивается необходимая степень поддержки груди, а также возможность фиксации нижнего среза наружной части над грудью в момент кормления, а при укреплении верхнего среза внутренней части над грудью исключается ее «сползание» на область груди при движении. Такое анатомическое расположение укрепляющих элементов двухслойной одежды для кормления грудью позволяет исключить возможность травмирования груди кормящей матери в области соска.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, не приведено каких-либо сведений, подтверждающих, что понятие - эластичная силиконовая лента идентично резиновой ленте. При этом известно, что резина и силиконы имеют различную химическую природу, что, как правило, и определяет эксплуатационные свойства материала.

Резина (от лат. *resina* - смола) (вулканизат) - эластичный материал, образующийся в результате вулканизации каучука. На практике получают из резиновой смеси, содержащей, помимо каучука и вулканизирующих агентов, наполнители, пластификаторы (см. [www.xumuk.ru](http://www.xumuk.ru)).



Силиконы высокомолекулярные биологически инертные кислородсодержащие кремнийорганические соединения; используются, напр., в качестве конструктивных материалов и покрытий для технических изделий медицинского назначения. [dic.academic.ru](http://dic.academic.ru), Большой медицинский словарь. – 2000.

Следует также отметить, что в возражении не приведено доводов технического характера или сведений из справочно-информационной литературы, подтверждающих, что альтернативные признаки, характеризующие приемы укрепления срезов одежды по оспариваемому патенту «общеизвестны».

В отношении патентного документа [8], следует уточнить, что он не был принят во внимание при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» на том основании, что является заявкой, поданной патентообладателем в международное ведомство, с испрашиванием приоритета по дате подачи первой заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.02.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2417717 оставить в силе.**