

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила), рассмотрела возражение от 20.01.2010, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 16.02.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам о государственной регистрации товарного знака (далее - решение Роспатента) по заявке №2008728380/50, поданное Закрытым акционерным обществом "К-СТРОИТЕЛЬ", Москва (далее — заявитель), при этом установлено следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2008728380/50 с приоритетом от 04.09.2008 на имя заявителя было подано словесное обозначение «ПОЛИКВАРЦИТ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Обозначение заявлено в отношении товаров 19, 35 и 37 классов МКТУ.

По результатам экспертизы заявленного обозначения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 23.11.2009 принято решение о государственной регистрации товарного знака в отношении товаров 19 и услуг 35 классов МКТУ.

Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для услуг 37 класса МКТУ заявленного перечня на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку оно сходно до степени смешения с товарным знаком «ПОЛИКВАРТ» по свидетельству №301278, имеющим более ранний приоритет и зарегистрированным на имя иного лица, в отношении однородных услуг 37 класса МКТУ.

В Палату по патентным спорам 16.02.2010 поступило возражение от 20.01.2010, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, мотивированное следующим.

1. заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак не являются сходными до степени смешения, поскольку имеются существенные фонетические отличия.
2. сравниваемые обозначения являются сложносоставными словами, состоящими из слабого (неохраняемого) элемента «Поли», и сильных элементов «Кварцит» и «Кварт», при этом элемент «Кварт» не является лексической единицей русского языка, может означать либо сокращенный вариант слов «квартира, кварта», имеющих лексическое значение, в то время как сильный элемент заявленного обозначения «кварцит» означает регионально-метаморфизованную горную породу, и в сочетании со слабым элементом «Поли» образует фантазийное слово, что приводит к выводу об отсутствии семантического сходства.
3. Ассоциативное восприятие обозначений также различно, заявленное обозначение ассоциируется с горнодобывающей промышленностью, геологическими изысканиями, строительными материалами и компонентами, в то время как противопоставленное обозначение ассоциируется с жилыми помещениями, музыкальными инструментами, развлечениями, домашней утварью и посудой, стеклянными емкостями.
4. В заявлном обозначении имеются символы «Ц» и «И», отсутствующие в противопоставленном товарном знаке, В связи с этим длина графического начертания отличается от длины графического начертания противопоставленного товарного знака, то есть имеются визуальные отличия.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 23.11.2009 о государственной регистрации товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (04.09.2008) поступления заявки №2008728380/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются:

- со словесными обозначениями;
- с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их

назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой словесный элемент «ПОЛИКВАРЦИТ», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 19 и услуг 35 и 37 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №301278 зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью "Центр по проектированию и строительству жилых и общественных зданий "ПОЛИКАРП", Москва, с приоритетом от 04.08.2004, в отношении услуг 37 и 42 классов МКТУ:

37 - строительство; ремонт; установка оборудования.

42 - изучение технических проектов; исследования технические; консультации по вопросам строительства; разработка планов в области строительства.

Анализ сходства сравниваемых обозначений показал следующее.

Фонетически заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак являются сходными ввиду близкого состава гласных, согласных, наличия близких и совпадающих звуков, близости звуков, составляющих обозначения, расположения близких звуков и звукосочетаний, наличия совпадающих слогов и их расположение, места совпадающих звукосочетаний в составе обозначения. Сравниваемые обозначения имеют общую часть «ПОЛИКАР».

Отличие заключается в наличии в конечной части заявленного обозначения слога «ЦИ», который ввиду его расположения в конце слова не способствует отличию и не влияет на восприятие потребителя, поскольку при восприятии внимание потребителей обращено на первую часть слов, которая является одинаковой. Кроме того, сравниваемые обозначения имеют в конце слов общую букву «Т».

Сравниваемые обозначения выполнены стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, в связи с чем очевидно графическое сходство обозначений, ввиду совпадения графического написания с учетом характера букв (печатные, заглавные), алфавита, цвета написания.

Анализ словарно-справочных источников показал, что сравниваемые обозначения не имеют лексических значений и не являются лексическими единицами русского языка, в связи с чем провести анализ семантического сходства не представляется возможным.

Анализ однородности показал, что услуги 37 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения, и услуги 37 класса МКТУ противопоставленного товарного знака соотносятся друг к другу как категории вид-род, заявленные услуги являются видовыми понятиями по отношению к услугами противопоставленного товарного знака, при этом существует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

С учетом изложенного, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к заключению, что заявленное обозначение «ПОЛИКВАРЦИТ» является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком «ПОЛИКВАРТ» в отношении однородных услуг 37 класса МКТУ.

Ввиду изложенного, коллегия Палаты по патентным спорам не находит доводы возражения убедительными, следовательно, оспариваемое решение Роспатента от 23.11.2009 является правомерным.

Учитывая вышеизложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 20.01.2010, оставит в силе решение Роспатента от 23.11.2009 о государственной регистрации товарного знака.