

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 рассмотрела возражение от 26.10.2009, поданное ООО «Тех-Альянс», Москва, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2007720883/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2007720883/50 с приоритетом от 10.07.2007 было заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя ООО «Тех-Альянс», Москва (далее - заявитель) в отношении товаров 07, 09, 11 классов МКТУ, указанных в перечне.

В соответствии с описанием, приведенным в заявке, заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «AirSonic», выполненное стандартным жирным шрифтом буквами латинского алфавита.

Решение Роспатента от 19.05.2009 об отказе в государственной регистрации товарного знака основано на заключении по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решение мотивировано тем, что заявленное обозначение «AirSonic» воспроизводит название компании AirSonic (Германия) (см. Интернет), и в связи с этим регистрация обозначения на имя другого лица, а именно на ООО «Тех-Альянс», Москва, способна ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

В возражении от 26.10.2009, поступившем в Палату по патентным спорам, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся

к следующему:

- приведение в решении экспертизы ссылок на Интернет было и остается весьма спорным явлением, поскольку Интернет предоставляет большую свободу распространению информации, но не все пользуются этой свободой должным образом;

- экспертиза в своем решении не дает ссылки непосредственно на сайт самого производителя, то есть немецкой компании «AirSonic», поскольку такая компания не существует;

- компания ООО «Тех-Альянс» планировала организовать фирму в Германии под названием «AirSonic», однако открыть российско-германское предприятие не удалось;

- отсутствие производственных мощностей у компании ООО «Тех-Альянс» привело к сотрудничеству с китайскими компаниями еще в 2007 году и успешно продолжается в настоящее время.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении всех заявленных товаров, указанных в перечне.

К возражению приложены следующие материалы:

- свидетельство о гос. Регистрации компании «Тех-Альянс» на 1 л.;
- справка об участии в выставке «Мир климата-2009» на 1 л.;
- договор о намерении от 06.11.2007 с Cixi Landsign Electric Appliance Co.Ltd на 2 л.;
- письмо от китайской компании Cixi Landsign Electric Appliance Co.Ltd на 2 л.;
- письмо от китайской компании Ningbo Bole Electric Appliance Co.Ltd на 3л.;
- письмо от немецких партнеров о невозможности открыть совместное предприятие под названием «AirSonic» на 2 л.;
- справка об отсутствии немецкого предприятия «AirSonic» на 2 л.;
- распечатка с сайта www.tech-plaza.ru на 3 л.;
- договор о намерении от 06.11.2007 с Ningbo Bole Electric Appliance Co.Ltd

на 2 л.;

- договор о намерении от 21.12.2007 с Ningbo Bole Electric Appliance Co.Ltd на 2 л..

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам признала доводы возражения неубедительными ввиду нижеследующего.

С учетом даты (10.07.2007) поступления заявки №2007720883/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя включает в себя Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее — Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Пунктом 2.5.1 Правил установлено, что к таким обозначениям относятся, в частности обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. При этом обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «AirSonic», выполненное стандартным жирным шрифтом буквами латинского алфавита.

Анализ заявленного словесного обозначения «AirSonic» показал, что оно отсутствует в словарно-справочных изданиях и иной литературе, которые могли бы позволить установить его смысловое значение, в силу чего рассматривается как фантазийное обозначение. В этой связи очевидно, что само по себе заявленное обозначение «AirSonic» не содержит в себе информации, указывающей на производителя товаров и/или сведений, являющихся ложными относительно товара или его изготовителя. Поскольку изначально заявленное обозначение не содержит в себе сведений, не соответствующих действительности относительно товара либо его изготовителя, оно не может быть признано ложным ни относительно товара, ни относительно его изготовителя.

Вместе с тем, следует отметить, что способность элементов обозначения и всего обозначения в целом ввести потребителя в заблуждение не всегда является очевидной и, зачастую, определяется через ассоциации, которые могут вызвать у потребителя представление о товаре или его изготовителе.

Так, согласно информации из сети Интернет заявленное обозначение воспроизводит наименование немецкой компании «AirSonic», специализирующейся на производстве климатической техники. Модельный ряд поставляемый в Россию продукции на 2007-2008 гг. состоит из ультразвуковых увлажнителей, высокоэффективного очистителя воздуха и мобильных кондиционеров. Все ультразвуковые увлажнители оснащены фильтрами картриджами для смягчения водопроводной воды. Большинство увлажнителей имеют большой информационный дисплей, а также пульт дистанционного управления (см. <http://www.asfera.ru/catalog/30/>).

Необходимо подчеркнуть, что Интернет - глобальная информационная компьютерная сеть, являющаяся основным средством свободного распространения информации и рекламы наряду с радио и телевидением. Информация, содержащаяся в сети Интернет, является доступной любому пользователю. В связи с изложенным, ссылка экспертизы на информацию, полученную из сети Интернет обоснована. Согласно этой информации климатическая техника «AirSonic» не только рекламируется самим

производителем (компания AirSonic), но и предлагаются к продаже на территории Российской Федерации, в связи с чем приобрела определенную репутацию среди потребителей.

В этой связи, регистрация обозначения «AirSonic» в отношении заявленных товаров 07, 09, 11 классов МКТУ, относящихся к бытовым электрическим приборам, на имя российского заявителя способна породить ложные ассоциации с известным уже производителем товаров из Германии, что, как следствие, свидетельствует о способности заявленного обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя. Обратное заявителем не доказано.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара.

На основании вышеизложенного вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 6 Закона, является правомерным.

Доводы, приведенные в корреспонденции от 04.03.2010 проанализированы и учтены в мотивировочной части заключения коллегии Палаты по патентным спорам.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 26.10.2009 и оставить в силе решение Роспатента от 19.05.2009.