

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Русский продукт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.06.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 141512, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 141512 на промышленный образец «Упаковка» выдан по заявке № 2023505499/49 с приоритетом от 07.11.2023 на имя ООО «ПРОГРЕСС» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное невозможностью предоставления решению по оспариваемому патенту правовой охраны в качестве промышленного образца ввиду того, что решение по оспариваемому патенту способно ввести потребителя в заблуждение, а также несоответствием этого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- свидетельство на товарный знак RU 425500, опубликовано 12.01.2011 (далее – [1]);
- свидетельство на товарный знак RU 644596, опубликовано 08.02.2018 (далее – [2]);
- свидетельство на товарный знак RU 752641, опубликовано 25.03.2020 (далее – [3]);
- свидетельство на товарный знак RU 755780, опубликовано 30.04.2020 (далее – [4]);
- свидетельство на товарный знак RU 757917, опубликовано 22.05.2020 (далее – [5]);
- свидетельство на товарный знак RU 757918, опубликовано 22.05.2020 (далее – [6]);
- свидетельство на товарный знак RU 761917, опубликовано 10.06.2020 (далее – [7]);
- свидетельство на товарный знак RU 770216, опубликовано 05.08.2020 (далее – [8]);
- свидетельство на товарный знак RU 819753, опубликовано 13.07.2021 (далее – [9]);
- свидетельство на товарный знак RU 826462, опубликовано 26.08.2021 (далее – [10]);
- заключение № 10/23-ТЗ от 29.12.2023 (далее – [11]).

Также в возражении указаны решения Суда по интеллектуальным правам от 12.10.2023, 30.05.2022, 11.11.2020 по делам №№ СИП-727/2023, СИП-1095/2021, СИП-344/2020 соответственно, постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.03.2021, 09.04.2014, 02.02.2015, 23.04.2015, 21.10.2015, 01.02.2016, 08.07.2016, 17.11.2017, 30.04.2021, 10.08.2018, 05.06.2023, 27.05.2019, 24.06.2022, 09.02.2023, 05.03.2023, 18.01.2023 по делам №№ СИП-344/2020, СИП-225/2013, СИП-539/2014, СИП-804/2014, СИП-883/2014, СИП-380/2015, СИП-448/2015, СИП-105/2017, СИП-522/2020, СИП-626/2016, А82-5354/2022, СИП-777/2018, А40-201107/2020, А56-26587/2022, А56-26582/2022, А56-26586/2022 соответственно, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 3691/06 (далее – [12]).

При этом доводы возражения сводятся к следующему:

- внешний вид изделия по оспариваемому патенту способен ввести в заблуждение потребителя товара, т.к. он является сходным с каждым и/или серией из товарных знаков, отраженных в свидетельствах [1]-[10];
- промышленный образец по оспариваемому патенту не является оригинальным ввиду известности этих товарных знаков.

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 12.07.2024, 09.10.2024, 02.12.2024 поступили дополнения к возражению.

При этом с данными дополнениями представлены следующие материалы:

- претензия № ЮД-1634/23 от 11.10.2023 от лица, подавшего возражение, к ООО «Ресурс» (далее – [13]);
- ответ ООО «Ресурс» № 1114 от 24.11.2023 на претензию [13] (далее – [14]);
- заключение № 16/11 от 16.11.2023 (далее – [15]);
- претензия № ЮД-1646/24 от 25.03.2024 от лица, подавшего возражение, к ООО «Ресурс» (далее – [16]);
- ответ ООО «Ресурс» № 285 от 24.04.2024 на претензию [16] (далее – [17]);
- переписка по электронной почте между лицом, подавшим возражение, и ООО «Ресурс» (далее – [18]);

- дополнения от 21.03.2024 к заключению № 10/23-ТЗ от 29.12.2023 (далее – [19]);

- справка № 134/2024 от 07.10.2024 по продажам продуктов, маркованными товарными знаками [1]-[10], а также товарными знаками, отраженными в свидетельствах RU 826098, опубликованном 26.08.2021 (далее – [20]), RU 644598, опубликованном 08.02.2018 (далее – [21]) (далее - [22]);

- представленность продуктов, маркованных товарными знаками лица, подавшего возражение, а также организованные им промоакции и рекламные компании (далее – [23]);

- документы, относящиеся к договорам № 12/22 (РП 1-402/22) от 20.12.2022, № CRA1201 от 06.04.2023, № МФ-119/24 от 28.03.2024, № РП1-241/23 от 29.06.2023, № РП1-98/23 от 15.04.2023, № 5474TB от 28.04.2023, МФ-230/23 от 15.11.2023, № 31084_MSRO от 26.02.2024, № 31083_MSRO от 26.02.2024, № МК-50/24 от 06.05.2024, № РП1-375/22 от 01.11.2022, № МФ-196/23 от 18.12.2023, № 02/04/01-Р от 02.04.2024, № РП1-461/20 от 10.09.2020, № МФ-17/24 от 24.01.2024, а также счет-фактуры № 2115 от 22.10.2024, № 5141432ANS от 18.04.2024 (далее – [24]);

- данные системы мерчендайзинга за ноябрь 2024 г. (далее – [25]).

Также в дополнениях указаны решения Суда по интеллектуальным правам от 11.11.2013, 21.10.2014, 30.10.2020 по делам №№ СИП-66/2013, СИП-526/2014, СИП-728/2019 соответственно, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.05.2019 по делу СИП-585/2018, определения Верховного Суда Российской Федерации от 03.12.2018 по делам СИП-718/2016, СИП-717/2016, СИП-626/2016, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 2979/06 (далее – [26]).

При этом доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 16.08.2024, 26.09.2024, 18.11.2024, 25.11.2024, 21.01.2025 поступил отзыв на данное возражение и дополнения к нему.

С этими документами представлены следующие материалы:

- заключение лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФГБУ ФНИСЦ РАН № 212-2024 от 19.09.2024 с приложениями и комментариями (далее – [27]);
- протокол осмотра доказательств 77 АД 7170823 от 19.09.2024 (далее – [28]);
- сведения, касающиеся коммерческой деятельности, связанной с продуктами патентообладателя, упакованными в тару, внешний вид которой совпадает с промышленным образцом по оспариваемому патенту (далее – [29]).

Также в упомянутых документах указаны решения Суда по интеллектуальным правам от 27.04.2024, 14.03.2024, 17.08.2023, 28.07.2023, 09.12.2024, 25.10.205, 14.10.2024, 08.10.2024, 05.09.2024 по делам №№ СИП-499/2023, СИП-1091/2023, СИП-169/2023, СИП-353/2022, СИП-650/2024, СИП-516/2024, СИП-555/2024, СИП-431/2024, СИП-840/2023 соответственно (далее – [30]).

При этом доводы отзыва и дополнений к нему по существу сводятся к следующему:

- внешний вид изделия по оспариваемому патенту не способен ввести в заблуждение потребителя товара, т.к. он не является сходным с каждым и/или серией из товарных знаков, отраженных в свидетельствах [1]-[10], [20], [21];
- известность товарных знаков из свидетельств [1]-[10], [20], [21] не говорит о несоответствии промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.11.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически

значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила ТЗ), действующие в редакции на дату подачи указанной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса при установлении новизны и оригинальности промышленного образца также учитываются (при условии более раннего приоритета) все заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 1385, пунктом 2 статьи 1394, пунктом 1 статьи 1493 настоящего Кодекса вправе ознакомиться любое лицо. Раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации.

Согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении производителя изделия, или места производства изделия, или товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой, в частности решениям, идентичным объектам, указанным в пунктах 4 - 10 статьи 1483 настоящего Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, если права на указанные объекты возникли ранее даты приоритета промышленного образца, за исключением случаев, если правовая охрана промышленного образца испрашивается лицом, имеющим исключительное право на такой объект.

Согласно пункту 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными

знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения.

Согласно пункту 34.(8) Требований ПО для характеристики решений внешнего вида изделий используются, в частности, признаки, отражающие расположение и выполнение шрифтовой графики (без характеристики семантики словесных элементов, которая не является признаком промышленного образца).

Согласно пункту 47 Правил ПО в случае если установлено, что промышленный образец идентичен объектам, указанным в пунктах 5-8, 10 статьи 1483 Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, заявителю направляется запрос, предусмотренный пунктом 86 Правил.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

- 1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);
- 4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 86 Правил ПО если в результате проверки соответствия заявленного промышленного образца условиям патентоспособности, установленным статьей 1352 Кодекса, сделан вывод о его несоответствии хотя бы одному из условий патентоспособности, заявителю направляется запрос дополнительных материалов. Если представленные в ответ на указанный запрос доводы не основаны на положениях законодательства и не опровергают указанный вывод, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 41 Правил ТЗ обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил ТЗ, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил ТЗ, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные);

расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей).

Согласно пункту 43 Правил ТЗ сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов. Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил ТЗ, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 44 Правил ТЗ комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Согласно пункту 45 Правил ТЗ при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту требованиям, установленным подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, показал следующее.

Товарные знаки, отраженные в свидетельствах [1]-[10], [20], [21] (правообладателем является лицо, подавшее возражение), действуют в отношении товаров 30 класса МКТУ, а именно хлопья овсяные.

При этом исследование внешних видов данных товарных знаков показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является товарный знак, отраженный в свидетельстве [10].

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с товарным знаком, известным из свидетельства [10], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту

товарный знак,
отраженный в свидетельстве [10]



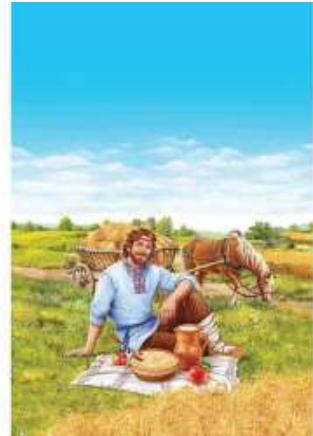
Сравниваемые внешние виды изделий обладают такими общими чертами, характерными для прямоугольных упаковок, в которые помещаются овсяные хлопья, в частности, такой сорт, как «геркулес» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/38202> с ссылкой на «Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.»), задний фон рисунка, демонстрирующего поле с деревьями, а также центральный стилизованный элемент мужского пола с запечатленным действием трапезы.

Однако, отличиями промышленного образца по оспариваемому патенту по сравнению с товарным знаком, отраженным в свидетельстве [10], являются:

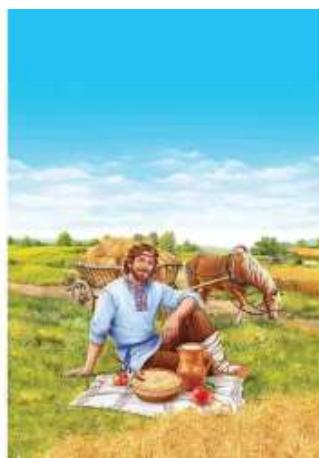
- художественное оформление центральных элементов (далее – {А});
- наличие надписи «ГЕРКУЛЕС» (далее – {Б});
- наличие стилизованного изображения с надписью «Увелка» (далее – {В});
- наличие кругового элемента с рисунком (далее – {Г});
- наличие информационных надписей на синем фоне (далее – {Д}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

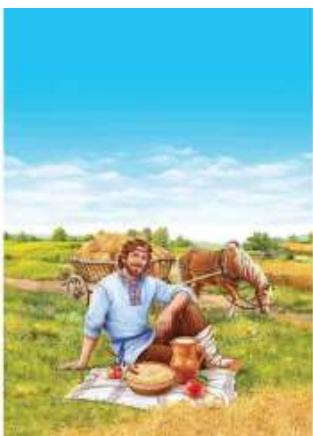
товарный знак,
отраженный в свидетельстве [10]



{А}



{Б}



{В}



{Г}



{Д}



В отношении отличия {Б} стоит сказать, что для потребителя наличие словесного элемента «ГЕРКУЛЕС» лишь означает сорт овсяных хлопьев (см. выше).

При этом отличия {Г}, {Д} не оказывают влияние на общее впечатление, производимое на потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту, ввиду того, что они несут в себе сугубо информационную составляющую о товаре (способ приготовления в кастрюле, качество сырья и т.д.).

Кроме того, в отношении проработки боковых и тыльной сторон



промышленного образца по оспариваемому патенту («»,



« ») следует отметить, что они также не оказывают влияние на общее впечатление, производимое на потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту, в связи с тем, что эти стороны в процессе продажи не будут восприниматься из-за того, что взор потребителя будет падать на проработку



именно лицевой поверхности этого промышленного образца (« »).

Что касается отличия {A}, то оно является ярко выраженным по графическому исполнению.

Данное отличие отражает лицо мужского пола, держащего ложку и тарелку с кашей и одетого в рубашку по стилю, близкой к современному, тогда как в товарном знаке, отображенном в свидетельстве [10], запечатлен процесс перерыва на трапезу во время сельскохозяйственных работ, при этом антураж (стиль одежды и обуви, лошадь с заполненной повозкой) этого процесса олицетворяет древнеславянскую эпоху (см. пункт 42 Правил ТЗ).

Кроме того, отличие {B} представляет собой товарный знак RU 997778



(« ») (правообладателем которого является патентообладатель) с датой приоритета от 08.06.2023.

При этом данное отличие занимает относительно большой объем лицевой стороны промышленного образца по оспариваемому патенту и, соответственно, потребитель с точки зрения индивидуализации товара обратит на него внимание.

Исходя из вышеперечисленного можно констатировать, что степень сходства между промышленным образцом по оспариваемому патенту и товарным знаком, отраженным в свидетельстве [10], является низкой и, следовательно, между данными объектами в явном виде не прослеживается устойчивая ассоциативная связь, которая могла бы привести к тому, что потребитель, исходя из своего предшествующего опыта, мог быть введен в заблуждение за счет классификации промышленного образца по оспариваемому патенту как дизайнерскую доработку или переработку товарного знака [10] (см. подпункт 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса).

При этом в отношении товарных знаков, отраженных в свидетельствах [1]



(«»), [2] («»), [3] («»), [4] («»)



[5] («»), [6] («»), [7] («»), [8] («»),



[9] («»), [20] («»), [21] («»),

можно сделать аналогичный вывод, совершенный в отношении товарного знака, известного из свидетельства [10], ввиду того, что в каждом из этих товарных знаков,

а также во всей серии из них прослеживается единый творческий замысел, связанный с бытом персонажей (мужской и женский) из древнеславянской эпохи, тогда как в промышленном образце по оспариваемому патенту – трапеза лицом мужского пола, одетого в рубашку по стилю, близкой к современному, а также графические выполнения упомянутых товарных знаков имеют общие черты лишь заднего фона (поле и деревья).

Дополнительно следует отметить, что промышленный образец по оспариваемому патенту в совокупности с патентами на промышленные образцы



RU 141513 (« »), RU 141591 (« ») (правообладателем их является патентообладатель), имеющими одну и ту же дату приоритета, что и оспариваемый промышленный образец, образует единый творческий замысел, связанный с трапезой и внешними изменениями персонажа (современный стиль одежды, прическа, наличие и размер бороды, массивность мышц плеч и рук), а не с бытом древнеславянской эпохи.

Кроме этого, наличие в товарных знаках, отраженных в свидетельствах [1],



[2], [21] графического элемента « », занимающего относительно большой объем, и который является сходным с товарным знаком, отраженным в



свидетельстве RU 168231 (« »), опубликованным 12.04.1999 (правообладатель – лицо, подавшее возражение), а также с учетом количества продаж продуктов, маркированными товарными знаками, известными из

свидетельств [1], [2], [21] (см. документ [22]), явно указывают на узнаваемость потребителем данных товаров и отнесение им их к определенному производителю (лицо, подавшее возражение).

При этом стоит сказать, что сведения об объемах продаж, отраженные в документе [22], также могут свидетельствовать об узнаваемости потребителем продуктов, маркированных товарными знаками, известными из свидетельств [3]-[10], [20], и отнесение им их к определенному производителю (лицо, подавшее возражение).

С учетом вышеперечисленного можно подытожить, что промышленный образец по оспариваемому патенту не вводит потребителя продуктов, маркированных товарными знаками, отраженными в свидетельствах [1]-[10], [20], [21], в заблуждение (см. подпункт 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту, требованиям, установленным подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса.

Что касается документов [11], [19], [27], [28] то содержащиеся в них сведения по существу оппонируют друг ([11], [19]) другу ([27], [28]) в установлении факта сходства между промышленным образцом по оспариваемому патенту и товарными знаками, отраженными в свидетельствах [1]-[10], [20], [21].

В свою очередь, необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что отраженные в указанных документах мнения специалиста и респондентов нельзя признать объективными и обоснованными, поскольку они получены без учета анализа, применяемого при экспертизе промышленного образца по существу, исходя из положений Кодекса, Правил ПО и Правил ТЗ, а также без учета методических подходов, выработанных при таком анализе.

При этом в отношении критических доводов лица, подавшего возражение, в отношении содержания документов [27], [28] стоит сказать, что они не оказывают влияния на сделанные выше выводы в связи с тем, что в основе этих выводов не была заложена какая-либо информация из указанного содержания (см. заключение выше).

Что касается документов [23]-[25], [29], то содержащиеся в них сведения говорят лишь о коммерческих успехах лица, подавшего возражение, и патентообладателя с точки зрения реализации и продвижения их продукции, в которой находят свое отражение промышленный образец по оспариваемому патенту и товарные знаки, известные из свидетельств [1]-[10], [20], [21], но при этом не демонстрируют какую-либо принципиальную возможность введения в заблуждение потребителя этим промышленным образом.

Таким образом, данные сведения не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

В отношении документов [13]-[18] стоит сказать, что отраженная в них информация не имеет отношения к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, и, следовательно, не воздействует на эти выводы.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.



Исследование изображений («») данного промышленного образца показало, что его существенными являются следующие признаки:

- наличие на лицевой поверхности стилизованного рисунка с персонажем мужского пола на фоне поля и деревьев;
- наличие на лицевой поверхности надписей, выполненных определенным шрифтом белого цвета;
- наличие на лицевой поверхности проработанных светло-красных элементов;
- взаимное расположение перечисленных элементов;
- проработка верхней части тыльной поверхности.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

При этом в отношении признаков, характеризующих проработку боковых



сторон (« »), следует отметить, что хоть они и являются зрительно активными, однако они невыразительны и не определяют именно эстетические особенности промышленного образца по оспариваемому патенту, а их мысленное удаление из композиционного построения данного промышленного образца не приводит к изменению общего зрительного впечатления, производимым этим промышленным образцом.

Таким образом, данные признаки не являются существенными (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается признаков, характеризующих проработку нижней части тыльной



стороны (« »), то они также не являются существенными ввиду того, что представляют собой информационную составляющую, а не эстетическую (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, как было указано в заключении выше, наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является товарный знак, отраженный в свидетельстве [10].

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с товарным знаком, известным из свидетельства [10], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



товарный знак,
отраженный в свидетельстве [10]



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от товарного знака, известного из свидетельства [10], следующими признаками:

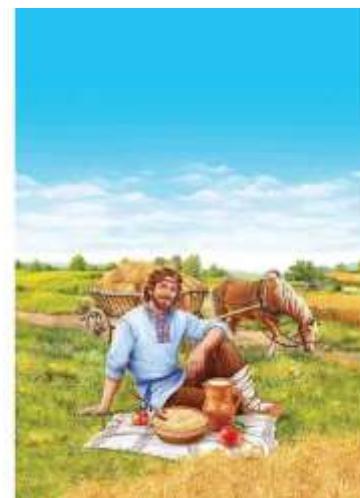
- проработкой и взаимным расположением элементов на лицевой поверхности (далее – {А1});

- проработкой верхней части тыльной стороны (далее – {Б1}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту



товарный знак,
отраженный в свидетельстве [10]



{A1}



соответствующий вид
отсутствует

{Б1}

При этом, как было указано выше, признаки {А1}, {Б1} являются существенными.

Кроме того, данные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с товарным знаком, отраженным в свидетельстве [10], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с этим внешним видом изделия будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

В свою очередь, в отношении товарных знаков, известных из свидетельств [1]-[9], [20], [21] (см. иллюстрации выше), можно сделать аналогичный вывод, совершенный в отношении отраженного в свидетельстве [10] товарного знака в связи с отсутствием в каждом из них признаков {А1}, {Б1}.

Кроме того, известные из свидетельств [1]-[9], [20], [21] товарные знаки (см. иллюстрации выше), а также представленные в рамках настоящего спора



изображения изделий (« », « », « », « »),





представляют собой насыщенный аналоговый ряд, который хоть и не демонстрирует высокую степень ограничения свободы дизайнера при разработке внешних видов таких изделий, как упаковка для каш (круп), однако он показывает то, что лицевая проработка этих изделий имеет определяющее значение с точки зрения эстетической составляющей.

Из сказанного следует, что информированный потребитель будет уделять особое внимание такой проработке и это обстоятельство подтверждает обусловленность творческим характером, в частности, признака {А1} с точки зрения положений пункта 75.1) Правил ПО.

Также следует отметить, что признаки {А1}, {Б1} не прослеживаются в товарных знаках, отраженных в свидетельствах [1]-[9], [20], [21], что говорит об обусловленности творческим характером этих признаков в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении документов [11], [13]-[19], [23]-[25], [27]-[29] стоит сказать, что содержащиеся в них сведения не оказывают влияния на сделанные выводы, касающиеся соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту

условию патентоспособности «оригинальность», в связи с отраженными выше обстоятельствами.

Что касается судебных актов [12], [26], [30], то содержащиеся в них правовые позиции не вступают в противоречие со сделанными в настоящем заключении выводами.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.06.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 141512 оставить в силе.