

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 23.01.2020 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 728488, поданное компанией Laverana GmbH & Co. KG, Федеративная Республика Германия (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Регистрация товарного знака « **»** с

приоритетом от 28.09.2016 по заявке № 2016735910 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 23.09.2019 за № 728488. Товарный знак зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью "ЛЕВРАНА", Санкт-Петербург (далее – правообладатель), в отношении товаров 03 и услуг 35 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.01.2020, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 728488 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3(1), 6(2) и 8 статьи 1483 Кодекса и положениям статьи 10.bis «Парижской конвенции об охране промышленной собственности».

Возражение основано на следующих доводах:



- оспариваемый товарный знак «

является сходным до степени смешения с ранее зарегистрированными знаком «LAVERA» по международной регистрации №518849; сравниваемые обозначения «LEVRANA» и «LAVERA» ассоциируются друг с другом в целом и являются сходными до степени смешения по фонетическому (звуковому) и зрительному критериям;

- оспариваемые товары 03 класса МКТУ, и товары 03, 05 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена охрана противопоставленному знаку по международной регистрации №518849, могут иметь одинаковое функциональное назначение, имеют общие условия реализации и круг потребителей, и, соответственно, являются однородными; например, по отношению к товарам «препараты химические для гигиенических целей» однородными являются следующие товары оспариваемой регистрации «карбид кремния; гелиотропин; баллоны со сжатым воздухом для уборки и удаления пыли; препараты химические бытовые для оживления красок при стирке белья; аэрозоль для освежения полости рта»;

- фирменное наименование лица, подавшего возражение Laverana GmbH & Co. KG зарегистрировано в 1987 году, что позволяют признать факт возникновения прав на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, ранее даты приоритета оспариваемого знака на территории России; индивидуализирующая часть

фирменного наименования лица, подавшего возражение, - «LAVERANA» сходно до степени смешения с оспариваемым товарным знаком «LEVRANA» за счет совпадения количества слогов, букв и их последовательности;

- принимая во внимание популярность и известность компании Laverana GmbH & Co и ее продукции на российском рынке, рядовой потребитель будет введен в заблуждение относительно производителя товаров поскольку, потребители



ассоциируют оспариваемый товарный знак «» и маркируемую им продукцию с компанией Laverana GmbH & Co;

- словесный элемент «NATURAL» оспариваемого товарного является описательным и указывает на свойства товаров, то есть состоящие из натуральных, а не из синтетических ингредиентов. При этом следующие товары, для которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак, не являются натуральными: «карбид кремния; сафрол; гелиотропин; баллоны со сжатым воздухом для уборки и удаления пыли; препараты химические бытовые для оживления красок при стирке белья; аэрозоль для освежения полости рта». Следовательно, оспариваемый товарный знак является ложным в отношении указанных товаров;

- способ оформления оспариваемого товарного знака и стиль написания обозначения скопирован с обозначения, используемого лицом, подавшим возражение. Таким образом, действия компании ООО «ЛЕВРАНА» по регистрации оспариваемого товарного знака для однородных товаров 03 класса МКТУ, подпадают под положения статьи 10-bis «Парижской конвенции об охране промышленной собственности», а также статьи 14 Закона РФ «О защите конкуренции» и могут быть расценены в качестве акта недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 728488 недействительным частично, в отношении всех товаров 03 класса МКТУ.

К материалам возражения приложены следующие материалы в копиях:

- (1) – публикация знака по международной регистрации лица, подавшего возражение;
- (2) - электронная публикации оспариваемого товарного знака по свидетельству № 728488;
- (3) - информация о лице, подавшем возражение, из официального сайта <https://lavera.de/en/> и других источников;
- (4) - распечатки поисковых систем касательно упоминания о компании Laverana GmbH & Co.;
- (5) - распечатки с различных сайтов с отзывами и форумами с обсуждением продукции лица, подавшего возражение;
- (6) - отчет Фонда ВЦИОМ;
- (7) - распечатки комментариев пользователей сети Инстаграм о сходстве обозначений.

Правообладатель представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- противопоставленный товарный знак «LAVERA» и доминирующий элемент оспариваемого товарного знака «LEVRANA» не сходны по фонетическому критерию, так как совпадение выявлено только в одном слоге «га», который занимает разное положение в составе сравниваемых словесных элементов; сравниваемые обозначения в целом не сходны по графическому критерию, за счет разных цветов исполнения, композиционного решения;

- вопреки доводам возражения, согласно данным торгового реестра Германии, право лица, подавшего возражение, на фирменное наименование Laverana GmbH & Co. возникло 08.09.2009 г.; словесные элементы сравниваемых средств индивидуализации «LAVERANA» и «LEVRANA» не являются сходными; документы, приложенные к возражению, не отражают реальное осуществление лицом, подавшим возражение, хозяйственной деятельности на территории России;

- представленные лицом, подавшим возражение, документы не подтверждают наличия у потребителя сформированного определенного представления на основе

предыдущих знаний, способного ввести в заблуждение в отношении лица, производящего товары 03 класса МКТУ и представляющего услуги 35 класса МКТУ; результаты опроса ВЦИОМ, показывают, что потребители не знают производителя товара, маркированного обозначением «LAVERA»; известность лица, подавшего возражение, среди потребителей не может быть установлена по Интернет-страницам с отзывами и количеством страниц, выпадающим в поиске по запросу «LAVERA»; на сайтах и в социальных сетях лицом, подавшим возражение, используются следующие обозначения «LAVERANA», «LAVERA», «LAVERA naturcosmetic», при этом не очевидно с каким именно обозначением потребитель ассоциирует производителя Laverana GmbH & Co;

- словесный элемент «NATURAL» не является ложным, так как не может рассматриваться как указывающий на конкретное свойство товара в силу его полисемичности, что подтверждается также регистрационной практикой Роспатента.

С учетом изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №728488 и оставить его правовую охрану в силе.

К отзыву приложены следующие материалы в копиях:

- (8) – выписка из международного реестра знаков;
- (9) – сведения о регистрации товарного знака по свидетельству №273017 «Лерана»;
- (10) – выписка из торгового реестра о регистрации прав на фирменное наименование Laverana GmbH & Co.;
- (11) – распечатка страниц сайта налоговой инспекции России со сведениями о базах данных юридических лиц других стран;
- (12) – примеры результатов поиска по обозначению «LAVERA»;
- (13) – информация по «LAVERA» в социальных сетях; распечатка с сайта www.lavera.de;
- (14) - информация по «LEVRANA» в социальных сетях;

(15) – резолютивная часть решения арбитражного суда города Москвы от 22 января 2020 по делу №A40-217163/19-27-186;

(16) – петиция «МЫ ЗНАЕМ LEVRANA» с сайта «www.change.org»;

(17) – распечатки журнала «САПСАНШОР» 02-03/2020, 10-11/2019.

На заседании коллегии 12.03.2020 лицом, подавшим возражение, приложены к протоколу следующие дополнительные материалы:

(18) – решение окружного суда Нюрнберга от 17.02.2020 по делу №19O695/20, вынесенное по иску Laverana GmbH & Co. KG к ответчику ООО «ЛЕВРАНА», Российская Федерация о запрете в Федеративной Республике Германия под знаком «LEVRANA» производить натуральную косметику и или жидкие пластиры.

Изучив материалы дела, заслушав участников рассмотрения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (28.09.2016) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение

значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Материалы возражения свидетельствуют о том, что лицо, его подавшее, является правообладателем знака «LAVERA» по международной регистрации №518849, а также владельцем фирменного наименования Laverana GmbH & Co. KG,

право на которое возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Указанные средства индивидуализации лица, подавшего возражение, по его мнению, являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, что позволяет признать компанию Laverana GmbH & Co. KG лицом, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 728488.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.



Оспариваемый товарный знак «*N A T U R A L*» по свидетельству № 728488 с приоритетом 28.09.2016 является словесным, выполненен оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Слово «Natural» указано в качестве неохраняемого элемента. Товарный знак выполнен в следующем цветовом сочетании: темно-зеленый, травяной, белый. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 03 и услуг 35 класса МКТУ.

Противопоставленный знак «LAVERA» по международной регистрации №518849 с датой территориального расширения 16.12.2003 является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. На территории Российской Федерации правовая охрана предоставлена в отношении товаров 03 класса МКТУ «*Cosmetics, hair lotions, dentifrices, perfumery products, foot care products, decorative cosmetics/Косметика, лосьоны для волос, зубные пасты, парфюмерия, средства по уходу за ногами, декоративная косметика*», товаров 05 класса МКТУ «*Pharmaceutical products as well as chemicals for sanitary purposes/Фармацевтические продукты, а также химикаты для санитарно-гигиенических целей*».

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству № 728488 и противопоставленного знака по международной регистрации №518849 показал следующее.

Противопоставленный знак по международной регистрации №518849 состоит исключительно из слова «LAVERA». В тоже время основным

индивидуализирующим элементом оспариваемого товарного знака является словесный элемент «LEVRANA».

При сравнении словесных элементов «LEVRANA» и ««LAVERA» установлено отсутствие в них повторяющихся в одинаковой последовательности слогов, отсутствие совпадающих начальной, средней или конечной частей слов, что формирует разное звуковое восприятие сравниваемых слов при их произношении.

Различие в написании всех частей сравниваемых словесных элементов определяет отсутствие между ними визуального сходства. Кроме того, использование в сравниваемых товарных знаках различной цветовой гаммы, а также присутствие в оспариваемом товарном знаке неохраняемого словесного элемента «NATURAL» также усиливает различное общее зрительное впечатление при восприятии знаков.

Поскольку сравниваемые словесные элементы не имеют семантического значения и носят фантазийный характер, определяющее значение для вывода об отсутствии между ними сходства имеют фонетический и визуальный критерии. Указанные различия свидетельствуют об отсутствии ассоциирования сравниваемых обозначений друг с другом в целом, и следовательно, отсутствии сходства между сравниваемыми товарными знаками.

Анализ однородности товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому и противопоставленному товарным знакам показал следующее.

Товары 03 класса МКТУ оспариваемого товарного знака, включающие в себя товары для ухода за тканями и изделиями из них, средства моющие и очищающие, препараты для ухода за обувью и кожаными изделиями, средства ароматизирующие, абразивы, препараты для отбеливания, которые в силу своей родовой принадлежности не могут быть признаны однородными косметическими и парфюмерными средствами, ввиду их разного назначения, потребительской аудитории и сферы применения.

Кроме того, оспариваемые товары 03 класса МКТУ, представляющие собой средства моющие и очищающие, не однородны противопоставленным товарам 05

класса МКТУ «химикаты для санитарно-гигиенических целей», ввиду разной родовой принадлежности, отличающихся назначения (бытовое использование / дезинфекция в специализированных учреждениях), способов реализации продукции (магазины товаров первой необходимости /аптеки, узкопрофильные магазины, система прямого заказа у поставщика) и круга потребителей.

Остальные оспариваемые товары 03 класса МКТУ «дезодоранты для домашних животных; тампоны ватные для косметических целей; ароматизаторы для напитков [эфирные масла]; масло гаультериевое; масло бергамотовое; масло миндальное; масла эфирные из лимона; депилятории; гель для отбеливания зубов; средства косметические для животных; полоски отбеливающие для зубов; препараты для полоскания рта, за исключением используемых в медицинских целях; пасты зубные; шампуни для мытья комнатных животных; терпены [эфирные масла]; ароматизаторы пищевые [эфирные масла]; порошки зубные; эссенция мяная [эфирное масло]; ароматизаторы [эфирные масла]; масло лавандовое; масло жасминное; ароматизаторы для кондитерских изделий из сдобного теста [эфирные масла]; масла эфирные; эссенции эфирные; масла эфирные из кедра; масла эфирные из цитрона; аэрозоль для освежения полости рта» представляют собой средства косметические разного вида и эфирные масла, которые используются в качестве компонента в парфюмерии и косметике. Указанные товары следует признать однородными товарам 03 класса МКТУ «косметика, лосьоны для волос, зубные пасты, парфюмерия, средства по уходу за ногами, декоративная косметика» противопоставленного товарного знака. Сравниваемые товары соотносятся друг с другом по виду, роду, назначению, кругу потребителей и способам реализации.

Кроме того, часть оспариваемых товаров 03 класса МКТУ, представляющих собой химические вещества, как например, «карбид кремния [абразивный материал]; щелок содовый; крахмал [аппремт]; мел для чистки; сода для чистки; вакса, гелиотропин; корунд [абразив]» могут быть признаны однородными товарам 05 класса МКТУ «химикаты для санитарно-гигиенических целей», так как являются товарами одного вида и близкого назначения.

Однако, при отсутствии установленного сходства оспариваемого и противопоставленного товарных знаков, производство однородных товаров 03 класса МКТУ с использованием сравниваемых обозначений, не приведет к смешению этих товаров в гражданском обороте.

Учитывая изложенное, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии товарного знака по свидетельству № 728488 требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №728488 требованиям, предусмотренным пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса, в части способности введения потребителя в заблуждения относительно производителя товаров, то коллегия отмечает следующее.

Способность введения в заблуждение может возникнуть у потребителя в результате ассоциации, в том числе, с иным лицом, основанной на предшествующем опыте потребителя.

Для вывода о возникновении указанной ассоциации, связанной с иным производителем товара, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между товаром и его производителем.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

При оценке возможности неверного представления потребителей о производстве товаров 03 класса МКТУ, маркированных обозначением

 «N A T U R A L», коллегия учла представленное в материалы дела исследование восприятия оспариваемого товарного знака (6).

Следует заметить, что данное исследование не отражает мнение потребителей



о восприятии товарного знака «**N A T U R A L**» и возникающих при этом ассоциациях с каким-либо производителем на дату его приоритета (28.09.2016). Также в нем отсутствуют выводы о наличии ассоциаций указанного обозначения с компанией Laverana GmbH & Co. KG. на день проведения опроса.

При этом для применения положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегии необходимо установить вероятные ассоциативные связи оспариваемого товарного знака с лицом, подавшим возражение, на дату, предшествующую дате приоритета оспариваемого товарного знака. Следовательно, представленное исследование (6) не удовлетворяет вышеуказанным условиям.

Кроме того, лицом подавшим возражение, не представлены какие-либо рекламные материалы, свидетельствующие о широкой узнаваемости лица, подавшего возражение, в качестве производителя косметических средств, маркированных противопоставленным товарным знаком.

Представленные распечатки сайтов с отзывами о косметической продукции, маркируемой обозначением «LAVERA» (5, 7), информация с официального сайта www.lavera.de и других источников (3-4), а также распечатки страниц Интернет-магазинов,лагающих к продаже косметические товары, маркируемые обозначением «LAVERA» (3) могут свидетельствовать только о факте присутствия товара на российском рынке.

Однако, по мнению коллегии, знание потребителей о косметических средствах «LAVERA» не может служить основанием для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса. Кроме того, коллегия не может оценить объемы реализации продукции, маркируемой обозначением «LAVERA», длительность и интенсивность такого использования на российском рынке по представленным документам (3-7).

Доказательств наличия у потребителей стойкой ассоциативной связи оспариваемого знака по международной регистрации с Laverana GmbH & Co. KG в материалах дела не имеется.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №728488 требованиям, предусмотренным пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса, в части способности введения потребителя в заблуждения относительно свойств и назначения товаров, то коллегия отмечает следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, о способности оспариваемого товарного знака ввести потребителя в заблуждение относительно свойств и качества товаров, обусловлены семантикой входящего в него словесного элемента «NATURAL».

Согласно общедоступным словарным источникам в переводе с английского языка на русский слово «NATURAL» может быть переведено как прилагательное «естественный, нормальный, природный, натуральный», как существительное «естественное», как наречие «естественно, закономерно» (<https://translate.academic.ru/natural/en/ru/>). Прилагательное натуральный в свою очередь имеет следующие значения – 1) природный, естественный, в противоположность искусственному; 2) действительный, подлинный, соответствующий действительности, природе вещей; 3) основанный на товарном обмене, не использующий денежных отношений.

В силу полисемичности словесного элемента «NATURAL», для того, чтобы сформулировать описательную характеристику данного обозначения, требуются дополнительные домысливания и рассуждения.

Следовательно, регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №728488 не противоречит положениям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о несоответствии регистрации оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, установлено следующее.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием у иного лица прав на фирменное наименование может быть установлено при наличии перечисленных ниже признаков:

- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;
- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его частью);
- деятельность, реально осуществляемая под фирменным наименованием, однородна товарам и услугам, приведенным в перечне оспариваемого товарного знака.

Материалы возражения не содержат сведений о дате возникновения права лица, подавшего возражение, на фирменное наименование Laverana GmbH & Co. KG.

Однако, согласно сведениям с официального сайта международного бюро ВОИС правообладатель знака по международной регистрации №518849, заменен с Lavera naturcosmetic GMBH на Laverana GmbH, о чем произведена регистрационная запись 16.11.2004 г. Вместе с тем, выписка из торгового реестра Германии по компании Laverana GmbH & Co. KG. содержит дату ее регистрации 21.09.2009 (<https://www.unternehmensregister.de/ureg/result.html;jsessionid=2E83E733BEF484E17B1E6454C66CE47B.web03-1?submitaction=showDocument&id=4028492>), однако указанные сведения доступны только на иностранном языке. Представленный правообладателем перевод иностранного торгового реестра не заверен печатью переводчика или патентного поверенного, в связи с чем не может быть принят во внимание.

С учетом изложенного, коллегия не ставит под сомнение возникновение права на фирменное наименование Laverana GmbH & Co. KG лица, подавшего возражение, ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака (28.09.2016), однако надлежаще оформленного документа о точной дате возникновения права в материалы дела не представлено.

Оспариваемый товарный знак включает в свой состав основной индивидуализирующий словесный элемент «LEVRANA», который является фонетически сходным индивидуализирующей части фирменного наименования лица, подавшего возражение, «LAVERANA». Сходство в данном случае

обусловлено совпадением конечной части сравниваемых обозначений - «RANA», а также совпадением первой буквы «L» в сравниваемых словах, с которой начинается прочтение обозначения и его восприятие.

Что касается фактически осуществляемой деятельности, то лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо договоров, свидетельствующих о введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации косметический продукции под своим фирменным наименованием. Таким образом, проанализировав документы (3-7) лица, подавшего возражение, коллегия приходит к выводу о том, что фактическое производство косметических товаров компанией Laverana GmbH & Co. KG не проиллюстрировано представленными материалами.

Резюмируя изложенное, несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса материалами возражения не доказано.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что деятельность правообладателя по приобретению прав на оспариваемый товарный знак должна расцениваться в качестве акта недобросовестной конкуренции, как противоречащая антимонопольному законодательству и статье 10.bis «Парижской конвенции об охране промышленной собственности», то сообщаем, что решение данного вопроса не относится к компетенции палаты по патентным спорам. Данные выводы устанавливаются Федеральной антимонопольной службой или судом. При этом решение иностранного суда (18), представленное лицом, подавшим возражение, не относится к установленным национальным законодательством способам признания действий правообладателя недобросовестной конкуренцией, следовательно, не может быть принято во внимание.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.01.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 728488.