

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Мотопирс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.12.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №122342, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №122342 на полезную модель «Съемный коврик водительского места транспортного средства» выдан по заявке № 2011150646/11 с приоритетом от 13.12.2011 на имя ООО «НОВЛАЙН» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Съемный коврик водительского места транспортного средства, в котором заодно с ковриком выполнены язычок для рабочей поверхности площадки отдыха ноги водителя и сплошная перемычка, соединяющая язычок и основную поверхность коврика, отличающийся тем, что коврик выполнен из термоэластопласта».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки съемного коврика водительского места транспортного средства, известного из публикации международной заявки на изобретение WO 2010/027599,

опубликованной 11.03.2010 (далее – [1]), «совпадают» с существенными признаками решения «Съемный коврик водительского места транспортного средства» по оспариваемому патенту.

При этом в возражении отмечено, что признак независимого пункта формулы по оспариваемому патенту «заодно с ковриком выполнены язычок для рабочей поверхности площадки отдыха ноги водителя и сплошная перемычка, соединяющая язычок и основную поверхность коврика» являются несущественными, т.к. не имеют причинно-следственной связи с указанными в описании к оспариваемому патенту техническими результатами, заключающимися:

- в обеспечении целостности покрытия и предотвращения его растрескивания при эксплуатации;
- в обеспечении лучшего прилегания коврика к полу транспортного средства и повторения геометрии пола.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- публикация [1];
- М.Я. Выгодский. Справочник по элементарной элементарной математике. Государственное издательство физико-математической литературы. Москва. 1959. стр. 293-295 (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.12.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к

существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Необходимо подчеркнуть, что техническими результатами согласно описанию к оспариваемому патенту являются (см. абзац 1, 2 стр. 2 описания к оспариваемому патенту):

- обеспечение изоляции основного покрытия салона транспортного средства от влаги и грязи за счет целостности покрытия и предотвращения его растрескивания при эксплуатации;
- обеспечение дополнительной фиксации коврика на полу транспортного средства.

Из публикации [1] известен съемный автомобильный коврик, выполненный из термоэластопласта.

Устройство по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту отличается от решения по источнику информации [1] признаком «заодно с ковриком выполнены язычок для рабочей поверхности площадки отдыха ноги водителя и сплошная перемычка, соединяющая язычок и основную поверхность коврика».

Доводы лица, подавшего возражение, в отношении несущественности указанного отличительного признака сводятся к правилу стереометрии, согласно которому через всякие 3 точки, не лежащие на одной прямой, можно провести одну и только одну плоскость (см. источник информации [2]), а наличие дополнительных точек контакта коврика (расположенных на его боковой поверхности) с боковой поверхностью пола кабины, не лежащих в одной плоскости с основной поверхностью пола, в лучшем случае лишь не слишком ухудшит контакт между основной поверхностью коврика и нижней поверхностью пола кабины.

Однако, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о несущественности указанного отличительного признака. Так, в описании к оспариваемому патенту приведена следующая информация: «Задача решается за счет выполнения заодно с ковриком язычка, закрывающего рабочую поверхность площадки отдыха ноги водителя (поверхность, служащую упором для ноги) и сплошной перемычки между язычком и основной поверхностью коврика, которая соединяет их. В результате наличия соединяющей перемычки получается сплошная поверхность, закрывающая площадку для отдыха ноги со всех сторон». В то время как в ковриках, не имеющих язычка «площадка для отдыха нерабочей ноги – как ее рабочая, так и боковая поверхности – остается непокрытой. Это приводит к тому, что с отдыхающей на площадке нерабочей ноги стекает вода и грязь и скапливается под ковриком на основном покрытии с возможностью последующего впитывания в основное покрытие». Таким образом, указанный отличительный признак имеет причинно-следственную связь с

техническим результатом, заключающимся в обеспечении изоляции основного покрытия салона транспортного средства от влаги и грязи. Также необходимо отметить, что наличие язычка с перемычкой, облекая площадку для ног, препятствует смещению коврика, и, таким образом, указанный отличительный признак имеет причинно-следственную связь с техническим результатом, заключающимся в лучшем прилегания коврика к полу транспортного средства и повторения геометрии пола. Следовательно, указанный отличительный признак является существенным как в отношении первого так и в отношении второго из указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что решению по источнику информации [1] не присущи все существенные признаки, которые содержатся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 03.02.2017 поступило особое мнение, в котором отмечено, что коллегия 30.01.2017 была проведена с нарушением требований пунктов 4.3, 4.7 Правил ППС, а именно:

- было отклонено ходатайство о переносе, поступившее 30.01.2017, от представителей лица, подавшего возражение, в связи с невозможностью присутствовать на заседании коллегии;

- решение коллегии было принято до заседания коллегии, а не на закрытом совещании по завершению рассмотрения возражения.

Однако, в соответствии с пунктом 4.3 Правил ППС неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела. Также следует отметить, что

возражение, поступившее 05.12.2016, было составлено в полном соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС и для уяснения его доводов не требовалось каких-либо дополнительных пояснений. Необходимо подчеркнуть, как было указано выше, отзыв на данное возражение от патентообладателя не поступал. Кроме того, при отклонении ходатайства о переносе даты заседания коллегией был принят во внимание тот факт, что лицом, подавшим возражение, является юридическое лицо, и в случае неявки одних его представителей возможно присутствие других его представителей. В этой связи отсутствовала необходимость переноса даты заседания коллегии.

Также необходимо отметить, что решение коллегии было принято именно на закрытом совещании в соответствии с пунктом 4.7 Правил ППС.

С учетом вышесказанного можно сделать вывод о том, что заседание коллегии 30.01.2017 было проведено в полном соответствии с процедурой, установленной Правилами ППС.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.12.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 122342 оставить в силе.**