

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Сибкет К» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 13.01.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2010503507/49, при этом установлено следующее.

В качестве промышленного образца заявлена «Эмблема «ЗИМОЙ И ЛЕТОМ ЕРМАК С СИБКЕТОМ», охарактеризованная следующим перечнем существенных признаков:

Эмблема, характеризующаяся:

- выполнением эмблемы в виде горизонтально ориентированной овальной плашки;
- наличием двух шрифтовых надписей;
- наличием пяти графических элементов на основе букв с засечками;
- выполнением первой надписи в верхней части композиции, верхняя граница букв надписи выровнена вдоль верхней линии овала;
- выполнением второй надписи в нижней части композиции, нижняя граница букв надписи выровнена вдоль нижней линии овала;
- выполнением внутренней части овала, не занятой графическими элементами и надписями, со сплошной цветовой заливкой;

отличающаяся:

- расположением пяти графических элементов в горизонтальный ряд;

- наличием графического элемента с вертикальным прямым в центральной части длинным штрихом, концы которого выполнены с сужением и изогнуты: верхний конец влево, нижний конец вправо, к правым сторонам концов примыкают короткие изогнутые штрихи, расширяющиеся к вертикальным коротким прямым участкам, а к центральной части длинного штриха справа примыкает короткий штрих треугольной формы, с расширением вправо;

- наличием графического элемента с вертикальным длинным штрихом, к которому справа со смещением вверх от центра примыкает выгнутая вправо по дуге полоса переменной ширины, более широкая в правой части, а к левому верхнему краю вертикального штриха примыкает короткая засечка;

- наличием графического элемента с двумя вертикальными прямыми, полосами, соединенными между собой наклонной изогнутой полосой переменной ширины к верхней части левой вертикальной полосы слева примыкает изогнутая влево по дуге полоса, расширяющаяся к низу, а к левым верхним краям вертикальных штрихов примыкают короткие засечки;

- наличием графического элемента с вертикальной прямой полосой, к верхней части вертикальной полосы слева примыкает изогнутая влево по дуге полоса, расширяющаяся к низу, в нижней части графического элемента, между изогнутой и прямой полосами расположен короткая перемычка, расширяющаяся влево а к левому верхнему краю вертикального штриха примыкает короткая засечка;

- наличием графического элемента с длинной вертикальной полосой, к которой справа примыкают две изогнутые полосы, направленные соответственно: пол оса, примыкающая выше - вверх, полоса, примыкающая ниже - вниз, расширяющиеся на концах, к левому верхнему краю вертикального штриха примыкает короткая засечка, а к правым концам изогнутых полос справа примыкают короткие засечки;

- наличием изогнутых вдоль кромок цветного овала двух полос переменной ширины, наиболее широких в центральных частях.

По результатам рассмотрения материалов заявки было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 29.06.2011, мотивированное тем, что заявленное решение не является патентоспособным, поскольку не соответствует понятию промышленного образца, приведенному в пункте 1 статьи 1352 Кодекса.

Кроме того, в решении Роспатента указано, что заявленное решение не может быть признано объектом патентных прав, поскольку оно противоречит общественным интересам, т.к. содержит словесное обозначение «Ермак», производящее общее впечатление, которое может привести к смешению со словесными товарными знаками «Ермак», «Ермак», зарегистрированными за №№ 297160, 351685 и со словесным элементом «Ермак» комбинированного товарного знака, зарегистрированным за № 340455.

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента на промышленный образец и в возражении отметил следующее.

Заявленное в качестве промышленного образца решение может быть отнесено к изделию эмблема, поскольку образно отражает деятельность заявителя – производство соков и напитков, служит эмблемой предприятия, т.е. индивидуализирует производителя благодаря своей высокой образной насыщенности. Заявленное решение, внешний вид которого представлен на изображениях, имеющихся в материалах заявки, по мнению заявителя, может быть выполнено как кустарным, так и промышленным способом .

Кроме того, заявитель указывает на то, что использование им в заявленном в качестве промышленного образца решении слогана «ЗИМОЙ И ЛЕТОМ ЕРМАК С СИБКЕТОМ» правомерно, поскольку на его имя зарегистрирован комбинированный товарный знак (свидетельство № 193881), включающий указанное словосочетание.

На основании вышеизложенного заявитель просит удовлетворить возражение и отменить решение Роспатента.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.11.2010), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1349 Кодекса, объектами патентных прав являются результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, отвечающие установленным Кодексом требованиям к промышленным образцам.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Согласно пункту 9.4. Регламента ПО, под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности, составное изделие, самостоятельные компоненты для сборки в составное изделие, упаковка, этикетка, эмблема, шрифт.

Промышленные образцы могут быть объемными или плоскостными. Плоскостные промышленные образцы представляют собой композицию с двухмерной структурой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1377 Кодекса, заявка на промышленный образец должна, в частности, содержать комплект изображений изделия, дающих полное детальное представление о внешнем виде изделия.

Согласно пункту 9.8.1 Регламента ПО, изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявленном промышленном образце.

Согласно подпункту пункту 9.10.1 Регламента ПО, перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны и притязаний заявителя.

В соответствии с пунктом 22.5.1. Регламента ПО, проверка патентоспособности заявленного решения начинается с установления того, может ли оно быть объектом патентных прав.

Согласно пункту 22.5.3. Регламента ПО, при проверке соответствия заявленного решения условиям, предусмотренным частью первой пункта 1 статьи 1352 Кодекса, устанавливается, является ли заявленное решение художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Если установлено, что заявленное решение не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия, или что решение не относится к внешнему виду изделия либо к изделию промышленного или кустарно-ремесленного производства, то проверка его новизны и оригинальности не проводится.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1349 Кодекса, не могут быть объектами патентных прав решения, в частности решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.5. Регламента ПО, не могут быть объектами патентных прав согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса, результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали. К таким результатам интеллектуальной деятельности относятся, в частности решения, способные ввести в заблуждение пользователя изделия в отношении производителя и (или) места производства изделия и (или) товара, для которого изделие служит, в частности, тарой, упаковкой, эмблемой, этикеткой.

К решениям, способным ввести в заблуждение, относятся, в частности, решения, воспроизводящие или включающие элементы, тождественные или производящие общее впечатление, которое может привести к смешению с

известными на дату подачи заявки на промышленный образец товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных изделий товаров и (или) товаров, для которого изделие служит, в частности, тарой, упаковкой, эмблемой, этикеткой, и имеющими более ранний приоритет.

Анализ доводов возражения и доводов, изложенных в решении Роспатента, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Коллегия палаты по патентным спорам при проверке патентоспособности заявленного в качестве промышленного образца решения приняла к рассмотрению совокупность существенных признаков, представленную в вышеприведенном перечне и отображенную на изображениях изделия.

Заявленное решение не может быть признано относящимся к промышленным образцам по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия.

Название и родовое понятие заявленного в качестве конструкторско-художественного решения внешнего вида изделия, в материалах заявки определено как «эмблема».

Из норм вышеприведенной правовой базы следует, что основным критерием при определении возможности отнесения заявленных решений к промышленным образцам, как объектам промышленной собственности является признание данных решений изделиями, поскольку именно изделия являются объектом художественно-конструкторских решений и именно художественно-конструкторское решение внешнего вида изделий совместно с перечнем их существенных признаков определяет объем правовой охраны и притязаний заявителя.

Под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства (см. процитированный выше пункт 9.4. Регламента ПО).

По определению, данному, например, в Большом толковом словаре русского языка под ред. С.А.Кузнецова (С.-П., «Норинт»,1998, с.380) «изделие - это изготовленный, выработанный кем-либо предмет, сделанная вещь»

Вместе с тем изображения решения, содержащиеся в материалах заявки, не дают представления о внешнем виде изделия. Действительно, на данных изображениях не показан внешний вид изделия «эмблема», а представлена комбинация из графических и шрифтовых элементов. При этом в перечне существенных признаков приведено только словесное описание имеющихся изображений комбинированного обозначения, заявленного в качестве промышленного образца, без указания на наличие какой-либо подложки. Как следует из описания к заявке: «заявленное решение может быть изготовлено на любом материальном носителе, в том числе на вывесках магазина, на фирменных бланках, печатях, визитках, на ценниках, на этикетках, на фирменной упаковке» (см. стр. 5 описания). Таким образом, заявленное предложение может являться частью любого изделия, а представленные в материалах заявки рисунки без изображения материального носителя могут быть воспроизведены на любой подложке путем штампования или рисования.

Следует констатировать, что без изображений (или указания) внешнего вида изделия, невозможно оценить результат интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования – определить решение внешнего вида изделий.

Изложенное выше обуславливает вывод о том, что заявленное предложение не может быть признано объектом патентных прав, относящимся к промышленным образцам, поскольку не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства (пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Следовательно, в возражении не приведено доводов, позволяющих отнести заявленное решение к художественно-конструкторским решениям изделий кустарно-ремесленного производства, определяющих их внешний вид (к промышленным образцам, как к объектам патентных прав).

Таким образом, ввиду установления невозможности отнесения заявленного предложения к объектам, которым может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленных образцов в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, анализ доводов заявителя и доводов, приведенных в решении об отказе в выдаче

патента на промышленный образец, касающихся отнесения заявленного предложения к решениям изделий, противоречащим принципам гуманности и морали и не признаваемым патентоспособными согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса, в смысле пункта 9.5. (1) Регламента ПО, не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.01.2012, решение Роспатента оставить в силе.**