

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Акватория» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 07.12.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2422188, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2422188 на изобретение "Фильтр очистки жидкости" выдан по заявке №2009147829/05 с приоритетом от 23.12.2009 на имя ООО «Аквапаскаль» со следующей формулой изобретения:

«Фильтр очистки жидкости, содержащий крышку, на которой жестко закреплены патрубки для подвода и отвода жидкости, съемный цилиндрический корпус, фильтровальный элемент, разделительную перегородку, стягивающие стержни с прижимным устройством, запорное устройство, отличающийся тем, что крышка имеет штампованную сферическую поверхность с седлом, в котором установлен патрубок для подвода и отвода жидкости, выполненный в виде трубы с разделительной перегородкой и боковыми отверстиями, причем патрубок подвода и отвода жидкости жестко скреплен с седлом крышки наружными продольными сварными швами и внутренними кольцевыми сварными швами, выполненными по кромкам боковых отверстий патрубка для подвода и отвода жидкости».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- ТУ 3697-017-48981941-2009. Фильтры для очистки воды и фильтрующие элементы (картриджи) серии «Гейзер» (далее - [1]);
- Сертификат соответствия № РОСС RU.Н003.В03530 (далее - [2]);
- Санитарно - эпидемиологическое заключение № 77.99.27.369.Д.007922.07.09 от 07.07.2009 (далее - [3]);
- Протокол сертифицированных испытаний №541-4/09 от 26.02.2009 (далее - [4]);
- Чертежи ВВ.10.02.000 ЭП и ВВ.10.00.000 ЭП (далее - [5]);
- Контракт №01-2/05 от 16.05.2005 (далее - [6]);
- Письмо ООО «Акватория» от 15.05.2008 (далее - [7]);
- Приказ №20 от 13.05.2008 «О запуске новой продукции» в ООО «Акватория» (далее - [8]);
- Спецификация к чертежу ВВ.10.00.000 (далее - [9]);
- Товарная накладная №4795 от 03.11.2009 (далее - [10]);
- Товарная накладная №4617 от 23.10.2009 (далее - [11]);
- Товарная накладная №4710 от 28.10.2009 (далее - [12]);
- Заявление на перевод в иностранной валюте №104 от 06.08.2009 (далее - [13]);
- Грузовая таможенная декларация №10216100/160909/0075094 (далее - [13]);
- Платежные поручения: №36 от 15.12.2009, №56 от 25.12.2009, №57 от 28.12.2009, №3 от 27.11.2009, №994 от 24.11.2009, №981 от 16.11.2009, №191 от 05.03.2010, №188 от 05.03.2010, №194 от 09.03.2010, №210 от 12.03.2010, №121 от 12.02.2010, №5 от 13.01.2010, №2 от 11.01.2010 (далее - [15]);
- Товарная накладная №5422 от 10.12.2009 (далее - [16]);
- Товарная накладная №5419 от 10.12.2009 (далее - [17]);

- Товарная накладная №5369 от 08.12.2009 (далее - [18]);
- Товарная накладная №5240 от 01.12.2009 (далее - [19]);
- Товарная накладная №5029 от 18.11.2009 (далее - [20]);
- Товарная накладная №5027 от 18.11.2009 (далее - [21]);
- Товарная накладная №4925 от 11.11.2009 (далее - [22]);
- Товарная накладная №4863 от 09.11.2009 (далее - [23]);
- Экспертное заключение от 11.10.2011 (далее - [24]);
- Товарная накладная №332 от 03.10.2011 (далее - [25]);
- Товарная накладная №53 от 22.05.2009 (далее - [26]);
- Товарная накладная №218 от 01.12.2008 (далее - [27]);
- Товарная накладная №3275/1 от 01.08.2009 (далее - [28]);
- Товарная накладная №3290/1 от 01.08.2009 (далее - [29]);
- Товарная накладная №2327/1 от 01.06.2009 (далее - [30]);
- Товарная накладная №2394/1 от 03.06.2009 (далее - [31]);
- Счет-фактура №00000394 от 03.10.2011 (далее - [32]);
- Счет №171 от 22.09.2011 (далее - [33]);
- Сведения из Интернет, размещенные с 15.11.2009 по адресу:
<http://web.archive.org/web/20091115143442/http://www.geizer.com/filters/group/10046> (далее - [34]);
- Технические условия. Корпус водяного фильтра стальной КВФ (далее - [35]);
- Патентный документ RU 2203721 С2 04.07.2001 (далее - [36]);
- Инструкция по эксплуатации. Корпус фильтра Гейзер-Тайфун со стандартами корпуса 10 Big Blue и 20 Big Blue (далее - [37]);
- Договор №42-Г/2001 от 01.04.2001 и дополнительные соглашения к нему №1 от 03.01.2002, №2 от 05.01.2004, №3 от 10.01.2005, №4 от 31.12.2009 и №3 от 10.01.2005 (далее - [38]);
- Договор №1/04 от 05.01.2004 и дополнительные соглашения к нему №1 от 31.12.2008 и №1 от 10.01.2006 и №1 от 31.12.2008 (далее - [39]);
- Договор поставки товара №4А с отсрочкой платежа от 28.11.2008

(далее - [40]);

- Договор о поставке продукции №03П/2006 от 01.02.2006 и дополнительное соглашение к нему от 31.01.2008 (далее - [41]);

- Страховой полис №10360В401381, дата выдачи 17.12.2010 (далее - [42]);

- Справка по отгрузке и списанию в производство ООО «Акватория» корпусов КВФБ и КВФС в период с 01.09.08 по 01.09.09, дата выдачи 17.12.2010 (далее - [43]);

- Платежные поручения №2096 от 04.12.2008, №2105 от 05.12.2008, №1132 от 18.05.2009, №1941 от 20.11.2008, №1959 от 21.11.2008, №1972 от 24.11.2008, №886 от 25.11.2008, №1276 от 21.08.2009, №744 от 17.06.2009, №34 от 05.08.2009, №273 от 13.07.2009 (далее - [44]).

На заседании коллегии, проходившем 26.01.2012, лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- Большой энциклопедический словарь Политехнический. Москва. Научное издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000, стр. 605 (далее - [45]);

- Инструкция по эксплуатации магистрального фильтра для тонкой очистки воды Гейзер-Тайфун (типоразмеров -10ВВ и 20ВВ). Санкт-Петербург, 2009 (далее - [46]);

- Инструкция по эксплуатации магистрального фильтра для тонкой очистки воды Гейзер-Тайфун 10 SL. Санкт-Петербург, 2009 (далее - [47]).

Кроме того, к корреспонденции лица, подавшего возражение, поступившей 15.02.2012, приложены следующие чертежи:

- ВВ.10.02.001 Крышка RS ВВ 10 (RS ВВ 20) (далее - [48]);

- ВВ.10.02.100 Патрубок крышки RS ВВ 10 (RS ВВ 20) (далее - [49]).

При этом, в данной корреспонденции указано, что из чертежей [48] и [49] известен ряд признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, в том числе признаки: «крышка имеет штампованную сферическую поверхность», «патрубок подвода и отвода жидкости жестко скреплен с седлом

крышки наружными продольными сварными швами и внутренними кольцевыми сварными швами, выполненными по кромкам боковых отверстий патрубка для подвода и отвода жидкости».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, поступившем 19.01.2012, обращается внимание на то, что представленные в возражении чертежи [5] и спецификация [9] не являются общедоступными источниками информации, поскольку относятся к «документам внутреннего оборота» лица, подавшего возражение.

Кроме того, патентообладатель считает, что фильтр по чертежам [5] содержит не все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Так, в отзыве подчеркивается, что устройство по чертежам [5] не характеризуется наличием внутренних кольцевых сварных швов по кромкам боковых отверстий патрубка для подвода и отвода жидкости.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию

новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (2) пункта 26.3. Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно подпункту (9) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки,

совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункта 10.7.4.2. Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Существо изобретения по оспариваемому патенту выражено в приведённой выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, показал следующее.

В соответствии с возражением, фирма ООО «Акватория» до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту предлагала к продаже фильтры для очистки воды «Гейзер Тайфун».

При этом, на намерение фирмы ООО «Акватория» приступить к продаже фильтров для очистки воды «Гейзер Тайфун» указывают такие документы как: протокол сертификационных испытаний [4], сертификат соответствия требованиям нормативных документов фильтров очистки воды «Гейзер Тайфун» [2], выпускаемых по техническим условиям [1], и санитарно-эпидемиологическое заключение [3] для фильтров очистки воды «Гейзер Тайфун».

Следует также отметить, что фирмой ООО «Акватория» был заключен

ряд договоров на поставку продукции, в частности, фильтров для очистки воды «Гейзер Тайфун».

Так, например, 28.11.2008 между фирмой ООО «Акватория» (продавцом) и фирмой ООО «Гейзер-Вита» (покупателем) был заключен договор поставки продукции [40].

Об исполнении договора [40] свидетельствуют следующие материалы: товарные накладные [11], [18] и [20] на отпуск товаров, в том числе фильтров «Гейзер Тайфун», и платежное поручение №273 [44].

Причем фильтр для очистки воды «Гейзер Тайфун» согласно техническим условиям [1], инструкции по эксплуатации [46], чертежам [5], [48], [49] и спецификации [9] содержит крышку, на которой жестко закреплены патрубки для подвода и отвода жидкости, съемный цилиндрический корпус, фильтровальный элемент, разделительную перегородку, стягивающие стержни с прижимным устройством, запорное устройство, причем крышка выполнена в виде штампованной сферической поверхности с седлом, в котором установлен патрубок для подвода и отвода жидкости, представляющий собой трубу с разделительной перегородкой и боковыми отверстиями, а патрубок подвода и отвода жидкости жестко скреплен с седлом крышки наружными продольными сварными швами и внутренними кольцевыми сварными швами, выполненными по кромкам боковых отверстий патрубка для подвода и отвода жидкости.

На основании изложенного можно констатировать, что фильтр очистки воды «Гейзер Тайфун», сведения о котором стали известны в результате его использования до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, содержит все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, а, следовательно, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

В отношении экспертного заключения [24], оформленного «по

результатам проведенного исследования» фильтров «Гейзер Тайфун» необходимо отметить, что оно представляет собой частное мнение, подписавшего его лица.

По поводу инструкции по эксплуатации [37] следует подчеркнуть, что данный материал не может быть использован при рассмотрении возражения, поскольку дата выпуска изделия по инструкции [37] (корпуса фильтра «Гейзер-Тайфун») более поздняя (03.10.2011), чем дата приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Ввиду сделанного выше вывода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», анализ материалов [6] - [8], [10], [12] - [17], [19], [21] - [23], [25] - [36], [38], [39], [41] - [43], [45] и [47] не проводился.

Кроме того, следует отметить, что не проводился также и анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 07.12.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2422188 признать недействительным полностью.