

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Барнаульский патронный завод» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2246684, поступившее 17.11.2011, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2246684 на группу изобретений «Патронная гильза и способ нанесения защитного покрытия на ее поверхность» выдан по заявке №2003129867/02 с приоритетом от 07.10.2003 на имя ОАО «Тульский патронный завод» (далее – патентообладатель), и действует со следующей формулой:

«1. Патронная гильза, изготовленная из стали, имеющая полимерное покрытие на основе полиоргансилоксана и сополимера бутадиона со стиролом, отличающаяся тем, что покрытие выполнено композиционным, состоящим из последовательно нанесенных цинкофосфатного слоя, полимерного слоя на основе полиоргансилоксана и сополимера бутадиона со стиролом и внешнего пленочного слоя, полученного из водорастворимых пленкообразующих веществ.

2. Гильза по п.1, отличающаяся тем, что в качестве пленочного слоя используют пленки на основе поливинилового спирта.

3. Гильза по п.1, отличающаяся тем, что в качестве пленочного слоя

используют пленки на основе водорастворимых лаков и красок.

4. Гильза по п.1, отличающаяся тем, что в качестве пленочного слоя используют пленки на основе жидкого стекла.

5. Способ нанесения защитного покрытия на поверхность патронной гильзы, включающий химическое осаждение защитного покрытия, отличающийся тем, что первоначально на внешней поверхности патронной гильзы формируют цинкофосфатный слой путем фосфатирования водорастворимым цинкофосфатным концентратом с концентрацией 40...100 мл/л с добавлением нитрита натрия из расчета 0,05...1,0 г/л в течение 3...20 мин при температуре 30...70°C, после промывки гильзы формируют полимерный слой путем обработки гильзы в течение не менее 1 мин в водном растворе на основе полиоргансилоксана и сополимера бутадиона со стиролом с концентрацией 80...140 г/л при температуре 15...30°C, затем гильзу обрабатывают в водном растворе пленкообразующего вещества с формированием внешнего пленочного слоя, после чего осуществляют сушку гильзы при температуре 160...220°C.

6. Способ по п.5, отличающийся тем, что внешний пленочный слой формируют путем обработки гильзы в течение не менее 1 мин в водном растворе поливинилового спирта с концентрацией 0,2...15,0 г/л при температуре 15...30°C.

7. Способ по п.5, отличающийся тем, что после нанесения цинкофосфатного слоя его пассивируют в течение не менее 1 мин в водном растворе калия двуххромовокислого при концентрации 0,1...10,0 г/л при температуре 20...70°C.

8. Способ по п.5 или 7, отличающийся тем, что одновременно с формированием внешнего пленочного слоя осуществляют его пассивацию путем добавления ингибитора коррозии на хроматной или органической основе в водный раствор пленкообразующего вещества».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна», «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 6441, опубл. 16.04.1998 (далее – [1]);
- сведения из Интернет <http://www.xumuk.ru/encyklopedia/655.html> (далее – [2]);
- Лившиц М.Л., Пшиялковский Б.И., Лакокрасочные материалы: Справочное пособие, М.: Химия, 1982, с. 3 -19, 312- 325(далее – [3]);
- патентный документ US № 4347277, опубл. 31.08.1982 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [4]);
- патентный документ US № 4781949, опубл. 01.11.1988 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [5]);
- Производство патронов стрелкового оружия, Справочник. ч.Ш, под ред. Агеева Н.П., Екимова К.К., 1974, с. 50-55, 66-67 (далее – [6]);
- ТУ 4931-054-10964029-94 «Состав ФПСМ – 51», дата введения 15.09.1995 (далее – [7]);
- Розенфельд И.Л. и др., Защита металлов от коррозии лакокрасочными покрытиями, М.: «Химия», 1987, с.2 – 9, (далее – [8]);
- патентный документ RU № 2106430, опубл. 10.03.1998 (далее – [9]);
- патентный документ GB № 1154174, опубл. 04.06.1969 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [10]);
- Унифицированный технологический процесс изготовления изделий, утвержденный 24.03.1970 (далее – [11]);
- ГОСТ 2652-78, Калия бихромат технический, М.: Государственный комитет СССР по стандартам, дата введения (далее – [12]);
- ГОСТ 9825-73, Материалы лакокрасочные, М.: Издательство стандартов, 1990, дата введения с 01.01.1974 (далее – [13]);

- ГОСТ 9.401-91, Покрyтия лакокрасочные. Общие требования и методы ускоренных испытаний на стойкость к воздействию климатических факторов, М.:, Издательство стандартов, дата введения с 01.07.1992 (далее – [14]);

- ГОСТ 10779-78, Спирт поливиниловый, М.:, Издательство стандартов, 1978, введен в действие с 01.01.1980 (далее – [15]).

Доводы возражения, касающиеся оценки несоответствия группы изобретений по независимым пунктам 1 и 5 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», сводятся к следующему:

- бутадион  $C_{19}H_{20}N_2O_2$  (1,2 – дифенил-4-н-бутил-3,5-пиразолидин - дион) является сложным органическим веществом, используемым в фармацевтике в составе антиревматических и противовоспалительных средств, при этом данное соединение не содержит двойных связей и функциональных групп, которые обеспечивают мономерам высокую реакционную способность, в том числе в реакциях по сополимерации и сополиконденсации;

- в описании к оспариваемому патенту отсутствует информация о свойствах и способах синтеза именно сополимера бутадиона со стиролом;

- в справочной и научно-технической литературе содержатся сведения только о сополимерах бутадиена со стиролом, но не обнаружена информация о сополимерах бутадиона со стиролом;

- оба независимых пункта формулы к оспариваемому патенту содержат в качестве существенного отличительного признака – покрытие на основе нереального соединения - сополимера бутадиона со стиролом;

- зависимый пункт 3 формулы к оспариваемому патенту содержит признак «в качестве пленкообразующего слоя используют пленки на основе водорастворимых лаков и красок», при этом в уровне техники не известно существование ни водорастворимых красок, ни способов или технологий их получения;

- краска – это суспензия пигментов, наполнителей в присутствии пленкообразующих веществ и поверхностно-активных веществ, при этом наличие пигментов в красках исключает их водорастворимость.

В возражении приведены также доводы, касающиеся оценки несоответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы к оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что патронная гильза, изготовленная из стали и имеющая полимерное покрытие на основе полиоргансилоксана и сополимера бутадиена со стиролом, известна из патентного документа [1]. Отличие патронной гильзы по оспариваемому патенту от известной заключается в том, что покрытие выполнено композиционным, дополнительно содержит цинкофосфатный слой и внешний пленочный слой из водорастворимых пленкообразующих веществ.

В возражении отмечено, что признак изобретения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту: «покрытие выполнено композиционным, состоящим из последовательно нанесенных слоев» - известен их источников информации [14], [4], [5], [6], [7], признак: «наличие цинкофосфатного слоя перед полимерным слоем» - известен из источников информации [6], [8], [11], [20], признак: «наличие внешнего пленочного слоя из водорастворимых пленкообразующих веществ» - известен из источников информации [8], [10], [15].

Доводы возражения, касающиеся оценки изобретения по независимому пункту 5 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» сводятся к следующему:

- приемы нанесения цинкофосфатного покрытия по независимому пункту 5 формулы оспариваемого патента приведены в справочнике [6] и в документе [11], а приемы нанесения полимерного слоя на основе полиорганасилоесана и сополимера бутадиена со стиролом на

цинкофосфатное покрытие известны из технических условий [7] и из ближайшего аналога [1];

- использование композиционного покрытия, состоящего из цинкфосфатного слоя и внешнего пленочного слоя, полученного из водорастворимых пленкообразующих веществ, известно из патентного документа [9].

Что касается доводов возражения о несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», то в возражении не указаны источники информации, из которых известны все признаки группы изобретений по оспариваемому патенту.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, представленном на заседании коллегии палаты по патентным спорам 13.01.2011, отметил, что в формуле изобретения в слове «бутадион» допущена техническая ошибка, а имелся ввиду сополимер бутадиена со стиролом, о чем свидетельствует указание данного признака, как общего с наиболее близким аналогом, в ограничительной части независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Патентообладатель обращает внимание, что сведения из Интернет [2], представленные в возражении для доказательства невозможности получения сополимера бутадиона со стиролом, косвенно подтверждают, что в формуле и описании к оспариваемому патенту допущена именно техническая ошибка. При этом в отзыве патентообладателя сообщается, что им произведены необходимые действия для исправления указанной технической ошибки.

Патентообладатель также отмечает, что в уровне техники широко известно применение в промышленном производстве водорастворимых лаков и красок (патентные документы Российской Федерации: № 2181731 опубл. 1999, № 2148602, опубл. 2000, № 2140138, опубл. 1999, № 2129579, опубл. 1999, № 2128631, опубл. 1999).

По мнению патентообладателя, из уровня техники также известно применение пленки на основе жидкого стекла (авт. св. СССР № 1810820, опубл. 1993).

В отзыве патентообладателя отмечено, что документы [6], [7] и [11] не являются общедоступными источниками информации и не могут быть включены в уровень техники при оценке соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению патентообладателя, из приведенных в возражении источников информации не известно влияние признака по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента: «наличие внешнего пленочного слоя, в частности, на основе поливинилового спирта», на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат, заключающийся в повышении эксплуатационных свойств оружия при использовании патронов с такой гильзой. При этом патентообладатель обращает внимание на то, что на с. 5 опубликованного описания к оспариваемому патенту указано, что внешний слой на основе поливинилового спирта позволил ликвидировать мажущие свойства предшествующего полимерного слоя, нанесенного на гильзу.

Что касается оценки соответствия изобретения по независимому пункту 5 формулы к оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», то в отзыве патентообладателя отмечено, что ни в одном из источников информации, указанных в возражении и входящих в уровень техники, не раскрыта последовательность действий, осуществляемых при нанесении защитного покрытия на поверхность патронной гильзы, а также параметры процесса.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 27.02.2012, лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению и следующие источники информации:

- Малов А.Н., Производство патронов, М.: Государственное издательство оборонной промышленности, 1947, с. 379-380 (далее – [16]);
- Энциклопедии. Словари. Справочники. Энциклопедия полимеров, т.2, М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1974, с.10, 651. 652, 655, 658, 791-792 (далее – [17]);
- Сорокин М.Ф. и др., Химия и технология пленкообразующих веществ, М.: «Химия», 1989, с.341, 380, 381 (далее – [18]);
- Химическая энциклопедия, под ред. Кнунянца И.Л., т.1, М.: издательство «Советская энциклопедия», 1988, с. 774 (далее – [19]);
- Сафарянц А.Р., Технология патронно-гильзового производства, ЦНИИ информации, Учебное пособие для техникумов, 1975, с. 3, 186, 187, 188, 189 (далее – [20]);
- Энциклопедии. Словари. Справочники. Краткая химическая энциклопедия, т.4, М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1965, с.87-88, 1037-1038 (далее – [21]);
- Энциклопедии. Словари. Справочники. Краткая химическая энциклопедия, т.2, М.: Государственное научное издательство «Советская энциклопедия», 1963, с.749-750 (далее – [22]);
- Лакокрасочные покрытия в машиностроении, под ред. Гольдберга М.М., М.: «Машиностроение», 1974, с.4 (далее – [23]);
- Технические условия. Ежемесячный информационный указатель, № 11, 1967, М.: ИПК Издательство стандартов , 1997, с.28-29 (далее – [24]);
- письмо ЗАО «ФК» исх. № 43 от 15.02.2012 (далее – [25]);
- патентный документ GB № 993834, опубл. (далее – [26]);
- Энциклопедии. Словари. Справочники. Энциклопедия полимеров, т.1, М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1974, с.387- 388 (далее – [27]);
- Энциклопедии. Словари. Справочники. Краткая химическая энциклопедия, т.4, М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1965, с.142-143 (далее – [28]).



Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.10.2003), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 17.04.1998 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно их уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта

изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункта (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охранным документам – указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе.

В соответствии с пунктом 2.5. Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительным полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, источников информации показал следующее. Такие источники информации, как [16], [18], [23], [26], приведенные в дополнении к возражению, не являются общедоступными словарно-справочными изданиями. При этом данные источники информации не были указаны в возражении, и не могут быть учтены при анализе (см. п. 2.5. Правил ППС).

Материалы [6], [7], [11] не являются общедоступными источниками информации.

Так, титульный лист справочника [6] не содержит сведений об издательстве и месте издания. Кроме того, на титульном листе содержится указание инвентарного номера и номера экземпляра, что говорит о том, что данный справочник хранится в архиве предприятия, а не находится в фондах библиотеки, соответственно, справочник [6] не относится к категории общедоступных источников информации. Документ [11] является документом предприятия п/я В - 8906 и также не относится к категории общедоступных источников информации. При этом лицом, подавшим возражение, не представлены документы, подтверждающие общедоступность источников информации [6] и [7].

Технические условия [7] введены в действие 15.09.1995. Вместе с тем, согласно письма Федерального государственного унитарного предприятия Всероссийский научно-исследовательский институт стандартизации (ФГУП "ВНИИСтандарт") исх. № 82-3/707 от 24.06.2002 (далее – [29]) обязательная регистрация и публикация технических условий была отменена в 1994 году, а для информирования потребителя о выпускаемой продукции, на которую разработаны ТУ, заполняется каталожный лист, который регистрируется центрами стандартизации и метрологии. В данном письме указано, что технические условия являются собственностью разработчика и не подлежат широкой публикации, в связи с чем ВНИИСтандарт не оставляет у себя копии ТУ и не имеет права на их распространение. Поскольку ТУ [7] введены с 1995г, они, в соответствии с изложенным выше, не относятся к общедоступным источникам информации. Лицом, подавшим возражение, для доказательства общедоступности ТУ [7] представлено письмо АО «ФК» [25], в котором содержатся сведения о том, что ТУ [7] разработаны ЗАО «ФК», зарегистрированы в Костромском центре стандартизации и метрологии (регистрационный номер каталожного листа 000990), хранятся в ЗАО «ФК» и по запросу могут быть предоставлены любому заинтересованному лицу. Однако, сведения, содержащиеся в письме [25], не подтверждают общедоступность указанных ТУ [7], поскольку они хранятся

на предприятии и любое лицо не может с ними ознакомиться, а в письме отсутствуют сведения о том, что данные ТУ [7] предоставлялись третьим лицам для ознакомления с их содержанием до даты приоритета оспариваемого патента.

В соответствии с вышеизложенным, источники информации [6], [7], [11] не могут быть учтены при анализе.

Анализ доводов сторон относительно оценки соответствия изобретений по независимым пунктам 1 и 5 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Описание и формула изобретения по оспариваемому патенту на дату подачи заявки содержали указание назначения группы изобретений. Формула по оспариваемому патенту содержала родовое понятие, отражающее назначение группы изобретений - «патронная гильза», «способ нанесения защитного покрытия на поверхность патронной гильзы». В описании к оспариваемому патенту в разделе "область техники" указано, что группа изобретений относится к области производства патронов стрелкового оружия различного назначения и может быть реализовано преимущественно для изготовления стальных гильз патронов стрелкового оружия, гильз строительно-монтажных патронов и аналогичных деталей.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в описании и формуле к оспариваемому патенту содержится указание на назначение группы изобретений.

Далее в описании к оспариваемому патенту подробно раскрыт способ нанесения защитного композиционного покрытия на поверхность патронных гильз, изготовленных из стали 18Ю, с указанием конкретных операций способа, режимов проведения этих операций, используемых веществ. В описании к оспариваемому патенту приведен пример нанесения защитного композиционного покрытия на поверхность патронных гильз.

Из вышеизложенного следует, что согласно описанию к

оспариваемому патенту можно изготовить патронные гильзы с защитным композиционным покрытием на их поверхности.

Что касается доводов возражения о наличии в формуле и описании к оспариваемому патенту несуществующего вещества, а именно, полимера на основе полиорганоциклоксана и сополимера бутадиона со стиролом, то, действительно, данные о таком веществе отсутствуют в уровне техники. Кроме того, исходя из структуры, данное вещество 1,2 - дифенил - 4 - н - бутил- 3.5-пиразолидиндион не используется в реакциях сополимеризации и сополиконденсации.

При этом в технике широко известны сополимеры стирола и бутадиена, (представляющие собой синтетические каучуки), которые являются типичными каучуками общего назначения, и широко применяются в различных областях. Причем признак: «полимерное покрытие на основе полиорганоциклоксана и сополимера бутадиона со стиролом», содержится в ограничительной части независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, т.е. является общим с ближайшим аналогом, а патронная гильза, известная из ближайшего аналога [1], содержит покрытие на основе полимера полиорганоциклоксана и сополимера бутадиена со стиролом.

В соответствии с изложенным следует согласиться с патентообладателем в отношении того, что в описании и формуле к оспариваемому патенту была допущена очевидная для специалиста в области химии техническая ошибка в указании вещества «бутадион» вместо «бутадиен».

Патентообладателем в Роспатент было подано ходатайство об устранении данной технической ошибки, которое было рассмотрено и установлено, что указание «бутадион» является опечаткой, допущенной в наименовании химического вещества «бутадиен» в описании (с.5) и формуле изобретения по оспариваемому патенту. При этом патентообладателю было направлено извещение об устранении технической ошибки. В данном извещении указано, что в разделе «Извещения» официального бюллетеня

«Изобретения. Полезные модели» будут опубликованы сведения о внесенных изменениях: в п.1 формулы изобретения признак «сополимер бутадиона со стиролом» изложить в виде «сополимер бутадиена со стиролом».

Что касается доводов возражения о неизвестности из уровня техники водорастворимых красок, то согласно сведениям, содержащимся в словаре: Химический энциклопедический словарь, под ред. Кнунянца И.Л., М.: «Советская энциклопедия». 1983, с.281 (далее [29]): «краски – однородные суспензии пигментов в пленкообразующих веществах... основой клеевых красок служат водные растворы некоторых полимеров, силикатных красок – жидкое стекло... применяются для отделки металла, дерева и др.», т.е. для специалиста понятно, что внешний слой получен отверждением нанесенных водорастворимого полимера или жидкого стекла. Кроме того, в описании оспариваемого патента содержатся сведения о том, что «внешний пленочный слой был сформирован путем обработки гильзы в течение 2 мин в полученном водном растворе поливинилового спирта (ПВС) с ингибитором коррозии при температуре 18-23 °С», а именно, приведены методы и средства для получения внешнего пленочного слоя из водорастворимых пленкообразующих веществ.

Таким образом, в возражении отсутствуют основания для признания группы изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "промышленная применимость".

Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия группы изобретений по независимым пунктам 1 и 5 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

В возражении не указаны конкретные источники информации, в которых раскрыты средства, которым присущи признаки, идентичные признакам каждого из изобретений по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют основания для признания группы изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".



Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень" показал следующее.

Из описания к патентному документу [1] известна патронная гильза, изготовленная из стали, имеющая покрытие на основе полимера полиорганосилоксана и сополимера бутадиена со стиролом.

Отличие патронной гильзы по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога заключается в том, что покрытие выполнено композиционным, состоящим из последовательно нанесенных цинкфосфатного слоя, полимерного слоя на основе полорганосилоксана и сополимера бутадиена со стиролом и внешнего пленочного слоя, полученного из водорастворимых пленкообразующих веществ.

Указанные отличия направлены на повышение коррозионных свойств гильзы, повышение стойкости покрытия патронной гильзы к истиранию, повышение эксплуатационных свойств оружия при использовании патронов с данной гильзой.

При этом анализ указанных в возражении источников показал следующее.

Из патентного документа [4] известно использование композиционных материалов в антикоррозионных покрытиях металла. Однако, покрытие, известное из патентного документа [1], состоит из других материалов, а именно:

- 1 слой - грунтовочное покрытие из полиэфира, 2 – виниловый эфир со стеклянными чешуйками, 3 – фторэластомер, обогащенный углеродом;

или

- 1 слой - виниловый эфир, обогащенный кремнием, 2 – виниловый эфир со стеклянными чешуйками, 3 – фторэластомер, наполненный чешуйками слюды;

или

- 1 слой - грунтовочное покрытие из полиэфира, 2 – виниловый эфир, обогащенный стеклянными чешуйками, 3 – фторэластомер, обогащенный техническим углеродом.

Из патентного документа [5] также известно использование многослойных покрытий металла, при этом слои многослойного покрытия также состоят из других веществ: 1 слой - термоотверждающее полимерное покрытие, не содержащее металлического чешуйчатого пигмента, 2 – термоотверждающее полимерное покрытие с высоким содержанием твердых частиц, 3 – прозрачное термоотверждающее полимерное покрытие.

Таким образом, в патентных документах [4] и [5] раскрыто использование трехслойных покрытий, однако, в данных документах отсутствуют сведения о том, что покрытие состоит из последовательно нанесенных цинкфосфатного слоя, полимерного слоя на основе полорганосилоксана и сополимера бутадиена со стиролом и внешнего пленочного слоя, полученного из водорастворимых пленкообразующих веществ.

В источнике информации [8] содержатся только общие сведения о лакокрасочных материалах на основе различных связующих, а также общие сведения о фосфатирующих грунтовках.

В патентном документе [9] содержатся сведения о антикоррозионном составе, включающем поливиниловый спирт, водорастворимый ингибитор и воду.

Патентный документ [10] содержит сведения о сополимере бутадиена и стирола.

ГОСТ [12] относится к бихромату калия техническому, и не относится к признакам группы изобретений по оспариваемому патенту.

ГОСТ [13] распространяется на основные лакокрасочные материалы и устанавливает порядок их обозначений.

ГОСТ [14] устанавливает общие требования и методы испытаний

лакокрасочных материалов.

ГОСТ [15] устанавливает требования на поливиниловый спирт для производства синтетических волокон и медицинского назначения.

Что касается представленных в дополнении к возражению словарей, [17], [2], [22], [27], [28], то в данных словарях раскрыты только термины и определения. При этом отсутствуют сведения о наличии цинкфосфатного слоя перед полимерным слоем на основе полиорганосилоксана и сополимера бутадиена со стиролом, а также сведения о наличии пленочного слоя, полученного из водорастворимых пленкообразующих веществ на указанном полимерном слое.

Таким образом, в возражении не приведены сведения (из общедоступного источника информации) о трехслойном покрытии, нанесенном на металл, состоящем из последовательно нанесенных цинкфосфатного слоя, полимерного слоя на основе полорганосилоксана и сополимера бутадиена со стиролом и внешнего пленочного слоя, полученного из водорастворимых пленкообразующих веществ.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия изобретения по независимому пункту 5 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень" показал следующее.

Из описания к патентному документу [1] известно нанесение на патронную гильзу покрытия на основе полимера полиорганосилоксана и сополимера бутадиена со стиролом.

Отличие способа нанесения покрытия по независимому пункту 5 формулы оспариваемого патента от наиболее близкого аналога заключается в том, что:

- первоначально на внешней поверхности патронной гильзы формируют цинкофосфатный слой путем фосфатирования водорастворимым цинкофосфатным концентратом с концентрацией 40...100 мл/л с добавлением нитрита натрия из расчета 0,05...1,0 г/л в течение 3...20 мин при температуре 30...70°C,

- после промывки гильзы формируют полимерный слой путем обработки гильзы в течение не менее 1 мин в водном растворе на основе полиоргансилоксана и сополимера бутадиена со стиролом с концентрацией 80...140 г/л при температуре 15...30°C,

- затем гильзу обрабатывают в водном растворе пленкообразующего вещества с формированием внешнего пленочного слоя, после чего осуществляют сушку гильзы при температуре 160...220°C.

При этом в возражении не приведено ни одного общедоступного источника информации, из которого известны вышеуказанные признаки изобретения по независимому пункту 5 формулы оспариваемого патента.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 5 формулы оспариваемого патента не соответствующим условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания патента № 2246684 недействительным полностью.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.11.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2246684 оставить в силе.**