

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 01.03.2013, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ЛЕОВИТ нутрио», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2010737829 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2010737829 с приоритетом от 24.11.2010 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 05, 29, 30 и 32 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «КАЛЬЦИЙЛАКТ», выполненное буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 27.08.2012 о государственной регистрации товарного знака только в отношении товаров 05 класса МКТУ «гигиенические препараты для медицинских целей; пластыри, перевязочные материалы; материалы для пломбирования зубов и изготовления зубных слепков; дезинфицирующие средства; препараты для уничтожения вредных животных; фунгициды, гербициды». Отказ в регистрации товарного знака в отношении товаров 05 класса МКТУ «фармацевтические и ветеринарные препараты; диетические вещества для медицинских целей, детское питание» и всех товаров 29, 30 и 32 классов МКТУ был мотивирован в заключении

по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение, согласно сведениям из Интернета, воспроизводит название продукции («КАЛЬЦИЙЛАКТ») иного лица (ООО «БИОРИТМ»), в силу чего его регистрация в качестве товарного знака на имя заявителя способна ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя однородных товаров.

В данном заключении отмечено, в частности, что указанная продукция уже в период ранее даты подачи заявки упоминалась в СМИ, например, в 2003 году в газете «Губернія» № 11(38), и была представлена в 2001 году на выставке «Традиционная и восстановительная медицина – 2001», а также предлагалась к продаже в сети Интернет.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 01.03.2013, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 27.08.2012. Доводы возражения сводятся к тому, что ООО «БИОРИТМ» действительно производил препарат «КАЛЬЦИЙЛАКТ», но нет доказательств известности данного препарата потребителю и сведений на сайте Роспотребнадзора о его регистрации, а Интернет не является источником достоверной информации.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об изменении решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех указанных в заявке товаров.

Заявителем были представлены распечатки сведений из Интернета, фотокопии упаковки препарата «КАЛЬЦИЙЛАКТ», произведенного ООО «БИОРИТМ», и товарного чека на данный товар [1].

На заседаниях коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшихся 03.07.2013 и 22.10.2013, заявителем был представлен на обозрение образец указанной продукции и было отмечено, что некоторые сведения, приведенные на соответствующей этикетке, не соответствуют требованиям государственного стандарта для такой продукции.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 22.11.2013 отказать в удовлетворении возражения от 01.03.2013 и оставить в силе решение Роспатента от 27.08.2012, что было обосновано в заключении коллегии Палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения этого возражения тем, что заявленное обозначение способно ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя соответствующих товаров, так как оно может породить в сознании потребителей не соответствующее действительности представление о производителе таких товаров, поскольку данные товары могут быть восприняты потребителями как товары, произведенные иным лицом – ООО «БИОРИТМ», ввиду наличия в Интернете информации об использовании им обозначения, тождественного заявленному обозначению, в период ранее даты подачи рассматриваемой заявки.

Однако решением Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2014 по делу № СИП-123/2014 вышеуказанное решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 22.11.2013 было признано недействительным.

Из данного судебного акта следует, что не имеется никаких правовых и фактических оснований для применения в отношении заявленного обозначения по рассматриваемой заявке нормы права, предусмотренной пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

Так, в указанном судебном решении отмечено, что установленное судом наличие в общедоступных источниках информации (в частности, на сайтах в Интернете) сведений об использовании заявленного обозначения иным лицом в период ранее даты подачи заявителем рассматриваемой заявки само по себе не является основанием для применения пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку для применения этой нормы права необходимо установить, что потребитель действительно был осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его не с заявителем, а с иным лицом. Указано, что не имеется никаких фактических обстоятельств для вывода о том, что заявленное обозначение способно породить у потребителей представление об определенном источнике происхождения упомянутой в Интернете продукции «КАЛЬЦИЙЛАКТ», так как отсутствуют

документы, свидетельствующие о фактах введения этой продукции в гражданский оборот, и сведения об объемах ее производства.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2014 по соответствующему делу вышеуказанный судебный акт был оставлен без изменения, а кассационная жалоба Роспатента – без удовлетворения.

В данном постановлении отмечено, в частности, что на решение вопроса об отношении потребителей к спорному обозначению могли бы повлиять результаты опроса мнения целевой аудитории – потребителей соответствующих продуктов.

Признание судом решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 22.11.2013 недействительным влечет за собой, на основании статьи 13 Кодекса, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, ввиду чего возражение от 01.03.2013 считается нерассмотренным и, следовательно, подлежит повторному рассмотрению Роспатентом с учетом выводов, приведенных в указанных выше судебных актах.

Таким образом, во исполнение решения Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2014 по делу № СИП-123/2014, оставленного без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2014, возражение от 01.03.2013 было повторно рассмотрено на заседании коллегии Палаты по патентным спорам.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.11.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся

ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «КАЛЬЦИЙЛАКТ», выполненное в одну строку и без пробелов стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита одинакового (черного) цвета и размера, то есть является единым (неделимым) словом. Поскольку данное слово не обнаруживается в словарях, то оно является фантазийным.

Вместе с тем, заявленное обозначение, согласно сведениям из Интернета (см., например, <http://www.beta-beta.ru>, <http://www.zdravanpo.com>, <http://zdravros.ru>, <http://www.ridjey.ru>, <http://www.interbiztrader.com> и др.), воспроизводит название продукции «КАЛЬЦИЙЛАКТ» иного лица – ООО «БИОРИТМ».

Так, и самим же заявителем были представлены образец произведенного ООО «БИОРИТМ» препарата «КАЛЬЦИЙЛАКТ» и фотокопии его упаковки и товарного чека [1].

Анализ вышеуказанных сведений из Интернета и информации, размещенной на упаковке данного товара [1], показал, что он представляет собой специализированный диетический препарат и пищевой продукт, предназначенный для профилактики и лечения дисбактериоза и изготавливаемый ООО «БИОРИТМ» в соответствии с техническими условиями, разработанными в 1999 году (ТУ 9199-022-11520731-99), то есть задолго до даты (24.11.2010) подачи заявителем заявки № 2010737829.

Кроме того, указанная продукция уже в период ранее даты подачи заявки упоминалась в СМИ, например, в 2003 году в газете «Губерния» № 11(38) (см. на

сайте Общероссийского общественного движения «За здоровую Россию» – <http://zdravros.ru/partners/5/>).

Данная продукция была представлена в 2001 году на выставке «Традиционная и восстановительная медицина – 2001» (см. на сайте <http://www.ridjey.ru/?viewuf&ufid=47308>).

В период ранее даты подачи заявки произведенный ООО «БИОРИТМ» препарат «КАЛЬЦИЙЛАКТ» уже предлагался к продаже, в частности, 02.06.2010 в сети Интернет на сайте <http://www.interbiztrader.com/enterprise/russia/moskovskaya/5396/>.

Упомянутый на вышеуказанных сайтах в Интернете специализированный диетический препарат «КАЛЬЦИЙЛАКТ», предназначенный для целей как профилактики, так и лечения дисбактериоза, является однородным указанным в заявке товарам 05 класса МКТУ «фармацевтические и ветеринарные препараты; диетические вещества для медицинских целей, детское питание».

В свою очередь, информация о том, что «КАЛЬЦИЙЛАКТ» производится в виде пищевого продукта, который может использоваться не только как профилактическое и лечебное средство, но и как питание для детей и взрослых, позволяет прийти к выводу об однородности данного продукта также и продуктам питания, относящимся к 29, 30 и 32 классам МКТУ.

Глобальная информационная сеть Интернет является одним из основных средств свободного распространения и получения различного рода информации и относится, наряду с радио и телевидением, к электронным средствам массовой информации.

Таким образом, с помощью общедоступного источника информации (сети Интернет) было установлено, что в период ранее даты подачи заявки № 2010737829 обозначение «КАЛЬЦИЙЛАКТ» уже использовалось иным лицом (не заявителем).

Вместе с тем, из имеющего преюдициальное значение решения Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2014 по делу № СИП-123/2014, оставленного без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2014, следует то, что судом было установлено наличие в общедоступных источниках

информации (в частности, на сайтах в Интернете) сведений об использовании заявленного обозначения иным лицом в период ранее даты подачи заявителем рассматриваемой заявки. Однако судом указано, что данное обстоятельство само по себе не является основанием для применения пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку для применения этой нормы права необходимо установить, что потребитель действительно был осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его не с заявителем, а с иным лицом.

Так, в соответствии с решением Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2014 отсутствие документов, свидетельствующих о фактах введения продукции в гражданский оборот, и сведений об объемах ее производства обуславливает вывод о том, что не имеется никаких фактических обстоятельств для вывода о том, что заявленное обозначение способно породить у потребителей представление об определенном источнике происхождения упомянутой в Интернете продукции «КАЛЬЦИЙЛАКТ».

В этой связи следует отметить, что коллегия Палаты по патентным спорам действительно не располагает такими документами (например, договорами поставки товара, товаросопроводительными документами, счетами-фактурами, платежными поручениями и т.д.) и сведениями об объемах производства соответствующей продукции. Такие документы могли бы быть представлены только заинтересованным лицом (например, ООО «БИОРИТМ») в случае оспаривания предоставления правовой охраны соответствующему товарному знаку. На стадии экспертизы заявленного обозначения никаких предупредительных писем от заинтересованных лиц с такого рода документами не представлялось.

В постановлении Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2014 также отмечено, что на решение вопроса об отношении потребителей к спорному обозначению могли бы повлиять результаты опроса мнения целевой аудитории – потребителей соответствующих продуктов.

В этой связи следует отметить, что коллегия Палаты по патентным спорам не располагает никакими социологическими данными относительно заявленного

обозначения, и такие исследования никак не могут быть проведены самой коллегией Палаты по патентным спорам.

Исходя из выводов суда, у коллегии Палаты по патентным спорам не имеется никаких оснований, несмотря на присутствие в сети Интернет указанных выше сведений о продукции «КАЛЬЦИЙЛАКТ» ООО «БИОРИТМ», для вывода об осведомленности потребителей об этом товаре и, следовательно, о наличии у заявленного обозначения способности породить в сознании потребителей не соответствующее действительности представление о производителе приведенных в заявке товаров, то есть способности ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя данных товаров.

Из вышеуказанных судебных актов следует, что отсутствуют какие-либо правовые и фактические основания для применения в отношении заявленного обозначения по рассматриваемой заявке нормы права, предусмотренной пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, то есть для признания заявленного обозначения не соответствующим требованиям этой нормы права.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 01.03.2013, изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 27.08.2012 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2010737829.