

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 25.07.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», г. Уфа (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012725501 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2012725501 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 25.07.2012 на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка».

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «АРТЕЗИАНСКАЯ ВОДКА», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 28.04.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение не способно выполнять функцию товарного знака – индивидуализировать соответствующие товары 33 класса МКТУ «водка», так как оно состоит только из неохранных элементов, указывающих на вид товаров («ВОДКА») и на их состав и свойство («АРТЕЗИАНСКАЯ»).

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 25.07.2014, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 28.04.2014. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение в целом является фантазийным, так как оно состоит из двух грамматически и семантически связанных слов, образующих единое словосочетание со смысловым значением, отличающимся от значений составляющих его отдельных слов, в силу чего порождает дополнительные рассуждения, домысливания и ассоциации, поскольку водка не бывает артезианской, а использование при ее производстве артезианской воды не делает саму водку артезианской.

На основании изложенного в возражении содержится просьба отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака с дискламацией слова «водка».

Корреспонденцией, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.07.2014, заявителем было представлено ходатайство о внесении изменений в документы заявки, а именно в изображение заявленного обозначения. Так, приведенное в заявке обозначение в две строки было предложено заявителем разместить в одну строку. Однако в соответствии с пунктом 2 статьи 1500 Кодекса коллегия не сочла такие изменения устраняющими причины, послужившие единственным основанием для отказа в государственной регистрации товарного знака, и позволяющими принять решение о государственной регистрации товарного знака.

Изучив материалы дела, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.07.2012) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров и указание свойств товаров.

Согласно пункту 2 статьи 1500 Кодекса в период рассмотрения возражения палатой по патентным спорам заявитель может внести в документы заявки изменения, которые допускаются в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1497 настоящего Кодекса, если такие изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для отказа в государственной регистрации товарного знака, и внесение таких изменений позволяет принять решение о государственной регистрации товарного знака.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «АРТЕЗИАНСКАЯ ВОДКА», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 25.07.2012 испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка».

Водка – смесь обыкновенно винного (этилового) спирта и воды, содержащая определенное количество первого, обыкновенно 40% по объему (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона» – <http://dic.academic.ru>).

Артезианские воды – напорные подземные воды, заключенные в водоносных пластах горных пород между водоупорными слоями (см. там же – Большой энциклопедический словарь).

Принимая во внимание данные сведения из словарей, значения слов «водка» и «артезианская» как по отдельности, так и в их сочетании («АРТЕЗИАНСКАЯ ВОДКА»), коллегия пришла к выводу о том, что заявленное обозначение является

характеризующим приведенные в заявке товары 33 класса МКТУ «водка», так как оно указывает на вид товаров («ВОДКА») и на их состав («АРТЕЗИАНСКАЯ»), то есть означает в целом водку, в состав которой, помимо этилового спирта, входит именно артезианская вода, обладающая какими-то особыми природными свойствами.

При этом необходимо отметить то, что при восприятии российскими потребителями заявленного обозначения по отношению к водке у них не возникнет никаких дополнительных рассуждений, домысливаний и каких-то альтернативных ассоциаций, поскольку состав водки (спирт и вода) широко известен им, а применение при производстве водки собственно артезианской воды технологически вполне допустимо для придания ей каких-то особых природных свойств чистоты, вкусовой мягкости и т.п., что никак не является чем-то неправдоподобным, способным породить какие-либо иные (альтернативные) ассоциации. В силу данного обстоятельства заявленное обозначение ассоциируется напрямую исключительно с водкой, в состав которой входит артезианская вода.

Изложенное обуславливает вывод о неохраноспособности заявленного обозначения в целом, как состоящего исключительно из неохраемых слов, характеризующих приведенные в заявке товары 33 класса МКТУ «водка».

Что касается доводов возражения о том, что заявленное обозначение состоит из двух грамматически и семантически связанных слов, то следует отметить, что несомненное наличие таких связей между соответствующими словами совсем не свидетельствует об обязательном изменении присущих им смысловых значений и об образовании отличающегося от данных значений слов иного смыслового значения у словосочетания в целом.

В этой связи необходимо отметить и то, что слова в заявленном обозначении выполнены на разных строках, что позволяет подвергнуть отдельному сравнительному анализу каждое из его слов.

Вместе с тем, и предложенное заявителем исполнение заявленного обозначения в одну строку (см. вышеупомянутое ходатайство от 25.07.2014) никак не изменяет указанные выше смысловые значения этих слов и соответствующего

словосочетания в целом, предназначенного для индивидуализации конкретных товаров (водки). Ввиду данного обстоятельства, на основании пункта 2 статьи 1500 Кодекса, коллегия сочла внесение таких изменений в документы заявки, а именно в изображение заявленного обозначения, нецелесообразным, поскольку они, как указывалось выше, не устраняют причины, послужившие основанием для отказа в государственной регистрации товарного знака.

Исходя из указанных выше обстоятельств, коллегия Палаты по патентным спорам не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения от 25.07.2014, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 28.04.2014.**