

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 16.07.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Интеллектуальный капитал», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012726714 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2012726714 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 03.08.2012 на имя заявителя в отношении услуг 35, 36 и 45 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «Превратите Ваши прекрасные идеи в основу своего финансового благополучия!», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 26.04.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы было отмечено, что заявленное обозначение является неохраноспособным, так как оно не обладает различительной способностью, поскольку перегружено словесными компонентами и не способно

выполнять функцию товарного знака – индивидуализировать соответствующие услуги того или иного конкретного лица.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 16.07.2014, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 26.04.2014. Доводы возражения сводятся к следующему:

1) к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся обозначения, которые не несут в себе какого-либо дополнительного оригинального содержания, позволяющего потребителю запомнить обозначение и в дальнейшем на основании общих впечатлений, сохранившихся в памяти, узнавать услуги, относящиеся к конкретному заявителю;

2) критерий перегруженности словесными компонентами не позволяет прийти к выводу об отсутствии у заявленного обозначения различительной способности, так как в нем не имеется никаких количественных или качественных характеристик;

3) заявленное обозначение является девизом заявителя, оказывающего приведенные в заявке услуги, которые направлены на улучшение финансового состояния потребителя;

4) заявитель оказывает помощь клиентам в решении финансовых и правовых проблем, приглашая их своим девизом к сотрудничеству для получения материальной выгоды на основании использования идей (результатов своей интеллектуальной деятельности);

5) заявленное обозначение представляет собой логически завершенную фантазийную фразу, которая не является фразеологизмом или иным устоявшимся оборотом речи;

6) существуют прецеденты регистрации различных фраз в качестве товарных знаков.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех указанных в заявке услуг.

К возражению были приложены следующие документы:

- распечатки страниц сайта заявителя [1];

- копия диплома заявителя [2];
- копия брошюры с презентацией заявителя [3];
- распечатки сведений о товарных знаках [4].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.08.2012) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности:

- обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов;

- реалистические или схематические изображения товаров, заявляемые на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров;

- трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно функциональным назначением;

- общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров: общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

Необходимо отметить то, что данный перечень обозначений, согласно указанной правовой норме, не является исчерпывающим и имеет лишь обобщенный характер.

В соответствии с абзацем 7 пункта 1 статьи 1483 Кодекса положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 2.3.2.4 Правил доказательства приобретения обозначением различительной способности представляются заявителем. К таким доказательствам, в частности, относятся сведения о длительности использования обозначения, об интенсивности его использования и т.д.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «Превратите Ваши прекрасные идеи в основу своего финансового благополучия!», выполненное в 6 строк стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 03.08.2012 испрашивается в отношении услуг 35, 36 и 45 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно действительно перегружено словесными компонентами, которые помещены на 6 разных строках и просто выровнены по центру, что несомненно препятствует визуальному восприятию знака в целом в качестве законченной фразы (предложения) с каким-то определенным смысловым значением либо в качестве какой-то оригинальной (запоминающейся) композиции, состоящей из размещенных в ней особым образом отдельных словесных компонентов.

Анализ заявленного обозначения с точки зрения его фонетического восприятия и семантики также показал, что оно состоит из весьма большого количества слов, относящихся всего лишь к общеупотребительной лексике, и их конкретная последовательность в соответствующей фразе никак не является запоминающейся для потребителей в силу отсутствия у этой фразы какой-либо оригинальности по форме (например, рифма или повторяющиеся слова и др.) либо по содержанию (например, фразеологизм или иные устойчивые обороты речи и др.). На отсутствие

у заявленного обозначения такого рода особенностей обратил внимание и сам заявитель в своем возражении.

Напротив, соответствующие слова и их различные словосочетания сами по себе свободно используются разными хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги, аналогичные приведенным в заявке услугам 35, 36 и 45 классов МКТУ, в областях продвижения товаров, управления бизнесом, финансовых и юридических услуг, в том числе правовой охраны интеллектуальной собственности, для характеристики ими своих услуг при их непосредственном оказании потребителям или в рекламе этих услуг и т.д.

Так, например, идеи несомненно являются движущей силой в любой коммерческой деятельности различных хозяйствующих субъектов, а конечной целью оказания соответствующих услуг любым хозяйствующим субъектом, а не только заявителем, бесспорно является определенная выгода (прибыль, финансовая польза) как для лица, оказывающего эти услуги, так и для их потребителей, то есть собственно финансовое благополучие, упоминаемое в конечной части заявленного словесного обозначения. Обещание лицом, оказывающим услуги, финансового (материального) благополучия потребителям этих услуг (своим клиентам) никак не может индивидуализировать только услуги одного заявителя.

Указанные выше обстоятельства позволяют прийти к выводу о том, что заявленное обозначение не обладает различительной способностью, то есть оно именно не способно выполнять функцию товарного знака – индивидуализировать соответствующие услуги того или иного конкретного лица. В силу изложенного заявленное обозначение является неохраноспособным в отношении приведенных в заявке услуг.

Что касается довода возражения о том, что в заявленном обозначении не имеется никаких количественных или качественных характеристик, то следует отметить, что отсутствие у данного обозначения различительной способности, ставшее собственно основанием для отказа в государственной регистрации товарного знака по рассматриваемой заявке, или наличие в нем каких-то элементов,

характеризующих услуги, являются совершенно разными основаниями для отказа в государственной регистрации товарного знака в соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

К тому же предусмотренный пунктом 2.3.1 Правил перечень обозначений, не обладающих различительной способностью, согласно этой правовой норме, как уже отмечалось выше, не является исчерпывающим и имеет лишь обобщенный характер.

Так, и самим заявителем в возражении было верно отмечено, что к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся обозначения, которые не несут в себе какого-либо дополнительного оригинального содержания, позволяющего потребителю запомнить обозначение и в дальнейшем на основании общих впечатлений, сохранившихся в памяти, узнавать услуги, оказываемые конкретным лицом.

Таким обозначением, не способным выполнять функцию товарного знака (индивидуализировать соответствующие услуги, как принадлежащие только одному конкретному лицу), то есть не обладающим различительной способностью, и является собственно заявленное обозначение по рассматриваемой заявке.

Относительно приведенных в возражении прецедентов регистрации товарных знаков [4] необходимо отметить то, что административный прецедент не является источником права в российской правовой системе. Каждый знак индивидуален, и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая.

В подтверждение наличия у заявленного обозначения приобретенной различительной способности в результате его использования заявителем были представлены лишь сведения из Интернета с сайта самого заявителя [1] и брошюра с презентацией заявителя [3], на которых действительно размещен его логотип с девизом, воспроизводящим заявленное обозначение, но только в одну строку.

К тому же не имеется никаких доказательств использования этого логотипа (девиза), применяемого для позиционирования самой организации, именно в качестве средства индивидуализации оказываемых ею тех или иных конкретных

услуг. Не были представлены какие-либо документы, которые свидетельствовали бы о фактах введения заявителем в гражданский оборот указанных в заявке услуг под рассматриваемым обозначением, причем в период ранее даты подачи заявки. Напротив, все сведения с сайта [1] и презентация [3] относятся исключительно к 2014 году, то есть к периоду позже даты подачи рассматриваемой заявки.

В дипломе [2], датированном также 2014 годом, и вовсе не имеется никаких упоминаний тех или иных обозначений заявителя, за исключением только его фирменного наименования.

Исходя из указанных выше обстоятельств, отсутствуют какие-либо документы, которые свидетельствовали бы о длительности и интенсивности использования в период ранее даты подачи рассматриваемой заявки именно заявленного обозначения в том виде, в котором для него испрашивается предоставление правовой охраны в качестве товарного знака с соответствующей датой приоритета. Следовательно, не имеется никаких оснований для вывода о наличии у заявленного обозначения приобретенной различительной способности в соответствии с требованиями, предусмотренными абзацем 7 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и пунктом 2.3.2.4 Правил.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения от 16.07.2014, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 26.04.2014.**